

Nr. înregistrare CEDP ...04... / Data: ...08.02.2016

ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI

COMISIA DE ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE PROFESIONALĂ

RAPORT DE ACTIVITATE

pentru anul 2015

Comisia de Etică și Deontologie Profesională și-a desfășurat activitatea potrivit prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Codului de etică și deontologie profesională universitară.

Comisia de Etică și Deontologie Profesională (CEDP) a Academiei de Studii Economice din București a derulat următoarele activități în anul 2015:

1. Comisia de Etică și Deontologie Profesională a primit în data de 21.07.2015 o sesizare din partea _____ în legătură cu un presupus comportament neetic al _____ de la Departamentul de Matematică al ASE București.

În urma analizei documentelor puse la dispoziție de către directorul Departamentului de Matematică, CEDP a constatat faptul că, în cazul sesizat, nu este vorba de comportament neetic, ci de probleme de disciplină, sancționabile în conformitate cu prevederile legislației muncii, ale regulamentului de organizare și funcționare al ASE București și conform procedurilor instituționale în vigoare.

2. Comisia de Etică și Deontologie Profesională a primit în data de 21.07.2015 o sesizare depusă de absolvenții _____ și _____ la Rectoratul ASE și înregistrată cu nr. 377/16.07.2015 (7500/15.07.2015). Sesizarea menționa un posibil comportament neetic din partea membrilor unei comisii de examinare la examenul de susținere a dizertațiilor la master în sesiunea iunie 2015 la Facultatea de Finanțe, Asigurări, Bănci și Burse de Valori a ASE București.

Problemele semnalate au fost analizate de către CEDP și s-a concluzionat faptul că, în condițiile în care examenul de finalizare a studiilor este oral, CEDP se află în imposibilitatea de a analiza în mod obiectiv circumstanțele în care s-a derulat susținerea examenului de disertație la respectiva comisie de examinare.

De asemenea, în baza prevederilor Ordinul Ministrului Educației și Cercetării Științifice privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a examenelor de licență/diplomă și disertație nr. 3179 din 24 februarie 2015, s-a considerat că nu este posibilă contestarea rezultatelor la examenul oral și modificarea notelor acestuia.

În vederea soluționării petiției și asigurării transparenței instituționale, CEDP a recomandat permiterea accesului petenților la informațiile solicitate de aceștia, în măsura în care acestea pot fi făcute publice.

Totodată, CEDP a recomandat luarea unor măsuri în vederea îmbunătățirii transparenței și comunicării instituționale:

- Completarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea examenelor de finalizare a studiilor universitare de licență și masterat,
- Elaborarea unui ghid instituțional privind normele de redactare și prezentare a lucrărilor de finalizare a studiilor,
- Elaborarea unor proceduri instituționale detaliate cu privire la organizarea examenelor de finalizare a studiilor,
- Asigurarea în permanență a accesului la informațiile cu caracter public prin intermediul site-ului instituțional.

3. Comisia de Etică și Deontologie profesională a primit în data de 23.07.2015 o sesizare prin e-mail de la _____ în legătură cu un presupus comportament neetic din partea comisiei de examinare la examenul de specialitate organizat în cadrul admiterii la Școala doctorală Economie II în luna iulie 2015.

În urma audierilor petentei și a membrilor comisiei de admitere, CEDP a ajuns la următoarele concluzii:

- Examenul s-a desfășurat în conformitate cu prevederile metodologiei ASE privind admiterea la studii universitare de doctorat în sesiunea 2015.
- Tema de cercetare propusă a fost aprobată de Senatul ASE, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Membrii comisiei de admitere nu au contestat tema aleasă, ci modul în care aceasta a fost abordată, judecat ca fiind necorespunzător obiectivelor Școlii doctorale Economie II.
- Există o divergență de opinii între percepția petentei și a comisiei asupra modului de desfășurare a examenului de specialitate. În condițiile în care examenul a fost oral, CEDP se află în imposibilitatea de a analiza în mod obiectiv circumstanțele în care s-a derulat examenul la respectiva comisie de examinare.
- Criteriile care au stat la baza acordării notelor au fost cele prevăzute în metodologia de admitere la studii universitare de doctorat: rezultate științifice ale candidaților, contextul științific și motivația temei alese, definirea obiectivelor cercetării științifice, metodologia cercetării și rezultatele estimate. Notele acordate de fiecare membru al comisiei au inclus evaluarea dosarului de candidatură și prestația pe parcursul examenului de specialitate. Nu există suspiciuni în ceea ce privește tratamentul echitabil al tuturor candidaților.
- Pentru evitarea interpretărilor metodologiei și o mai mare transparență instituțională, CEDP a recomandat Școlii doctorale din cadrul ASE București completarea metodologiilor și regulamentelor actuale cu informații privind rolul examenului de specialitate (probă orală) și modul de desfășurare a acestuia. De asemenea, s-a recomandat înregistrarea sau consemnarea în scris a interacțiunii dintre comisie și candidați (proces verbal sau minută care să conțină întrebările adresate candidaților).

4. Comisia de Etică și Deontologie Profesională a primit din partea _____, în data de 12.11.2015, o contestație în legătură cu procedura de acordare a gradărilor de merit la Facultatea CSIE din cadrul ASE București.

În urma audierii persoanelor implicate și a studierii documentelor puse la dispoziție de către Președintele comisiei de concurs pentru acordarea gradărilor de merit la facultatea CSIE, CEDP a formulat următoarele concluzii:

- CEDP a apreciat că modul de constituire a Comisiei de concurs la Facultatea CSIE este conform cu prevederile procedurii de acordare a gradațiilor de merit și nu poate fi demonstrată existența unor conflicte de interese sau a unor relații personale care să nu asigure imparțialitatea.
 - CEDP a constatat faptul că nu s-a respectat procedura de acordare a gradațiilor de merit în cadrul Facultății de Informatică și Cibernetică Economică, acestea fiind acordate diferit față de alocarea inițială, deși la concurs s-a înscris un număr suficient de cadre didactice pentru fiecare grad didactic. Astfel, către facultatea CSIE, Departamentul de Informatică și Cibernetică Economică au fost repartizate 4 gradații, câte una pentru fiecare grad didactic, iar în urma evaluării dosarelor depuse de către candidați au fost atribuite 3 gradații pentru profesor și una pentru conferențiar. Precizăm că la concurs s-au înscris 12 candidați din cadrul Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică, dintre care doar 1 cadru didactic a obținut calificativul "Satisfăcător" la criteriul Evaluarea colegială a serviciilor aduse comunității (denumit Calificativul Consiliului Departamentului în cadrul Raportului comisiei de concurs CSIE). În acest context 11 din cei 12 candidați au fost eligibili pentru acordarea gradațiilor de merit. Conform Procedurii de acordare a gradațiilor de merit pentru personalul didactic și de cercetare (2015), gradațiile de merit pe grade didactice pot fi redistribuite prin decizia comisiei în cazul în care gradațiile de merit disponibile pentru un grad didactic rămân neocupate.
 - CEDP a constatat că nu s-au respectat prevederile Procedurii de acordare a gradațiilor de merit pentru personalul didactic și de cercetare (2015) în ceea ce privește responsabilitățile Consiliului Facultății. În Procedură se specifică drept atribuții ale acestor Consilii următoarele: (1) aprobarea componenței comisiei de concurs și a comisiei de contestații; (2) avizarea rezultatelor cu candidații admiși. Conform Procesului Verbal transmis, se constată că în cadrul Consiliului Facultății de Informatică și Cibernetică Economică s-a luat decizia că repartizarea gradațiilor de merit este orientativă.
 - În plus, în Raportul comisiei de concurs (pag.2) se constată că în dreptul candidatului – asistent s-a acordat calificativul "respins", alături de mențiunea că "în concurs promovare semestrul I" (care nu este un criteriu de respingere conform Procedurii de acordare a gradațiilor de merit pentru personalul didactic și de cercetare, 2015), ceea ce creează confuzii cu privire la argumentele pentru care acestui candidat nu i s-a acordat gradație de merit (dat fiind punctajul candidatului și celelalte calificative aferente activității sale didactice etc.).
 - Totodată, CEDP apreciază că în procedura de acordare a gradațiilor de merit modul de calcul al Standardelor minimale și obligatorii este dificil și lasă loc interpretărilor. În aceste condiții s-a propus revizuirea metodologiei și clarificarea aspectelor legate de perioada pe care se face calculul, respectiv a modului de determinare a punctajului pentru criteriul Evaluarea colegială a serviciilor aduse comunității.
5. În anul 2015 Comisia de Etică și Deontologie Profesională s-a mutat în Clădirea Ionescu Dumitru (Tache), sala 8003 care a fost dotată cu echipamente și mobilier adecvat. De asemenea a fost actualizat site-ul comisiei, disponibil la adresa www.etica.ase.ro.
 6. La finalul anului 2015 CEDP a inițiat o propunere de modificare a Regulamentului CEDP care urmează a fi pusă în aplicare în anul 2016, după aprobarea în cadrul Senatului ASE.

7. CEDP a preluat temporar activitatea de consiliere pe probleme de etică din ASE București, urmând ca desfășurarea acestei activități să fie rediscutată după punerea în aplicare a propunerii de modificare a Regulamentului CEDP ce prevede, printre altele, extinderea comisiei cu noi membri din partea Departamentului de Resurse Umane și, respectiv, a Oficiului Juridic din cadrul ASE București.

8. Tot la finalul anului 2015, CEDP a participat, alături de alte departamente din cadrul ASE București, la întocmirea „Procedurii de sistem privind semnalarea neregularităților și protecția persoanelor care le semnalează”, precum și a „Listei funcțiilor expuse la corupție și a formelor de control intern pentru reducerea la un nivel acceptabil a riscurilor asociate acestor funcții”.

Comisia de Etică și Deontologie Profesională a ASE București:

- Prof.univ.dr. Ingrid-Mihaela Dragotă,
Vicepreședinte
- Prof. univ. dr. Carmen Nadia Ciocoiu,
- Prof.univ.dr. Raluca Dimitriu,
- Prof.univ.dr. Alexandra Horobeț,
- Prof.univ.dr. Ion Lungu,
- Conf univ.dr. Anca Francisca Cruceru,
- Conf.univ.dr. Raluca Andreea Ion,
- Conf.univ.dr. Marius Marinaș,
- Conf. univ.dr. Anca Bogdan,
- Conf.univ.dr. Mădălina Lavinia Țală,
- Lector univ dr. Oana Sabie,
- Student Ana Valentina Ruse,
- Student Eduard Ionel Arhire,


















