

Rezultatul analizei Petiției nr. CEDP 15/30.05.2017

Comisia de Etică și Deontologie Profesională (CEDP) a ASE din București a procedat la analiza conținutului Memoriului nr. 4391/16.05.2017 și a Reclamației nr. 4335/12.05.2017 (transmisă on-line) și a anexelor la acestea, ambele înregistrate la Comisia de Etică cu nr. CEDP 15/30,05,2017, petiții formulate de către [redacted].

Petițiile se referă la o posibilă îndrumare improprie în elaborarea lucrării de licență, la o acuzație de tentativă de luare de mită prin "expectativa nedeclarată a unor foloase necuvenite", precum și la o posibilă neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu. Acuzațiile sunt îndreptate împotriva doamnei [redacted] de la [redacted] și a [redacted].

[redacted] de la Facultatea de Contabilitate și Informatică de Gestiune. De asemenea, petițiile acuză întreaga comunitate a Academiei de Studii Economice din București de comportament și organizare bazate pe "pile, corupție, șpagă, cunoștințe și prietenii", respectiv "abuz de pozițiile academice deținute".

În vederea analizei atente și a soluționării sesizării, CEDP a întreprins următoarele demersuri:

1. În primă instanță a audiat-o pe [redacted] dumneai transmițând Comisiei și un punct de vedere în scris;
2. L-a audiat pe [redacted];
3. A solicitat și a primit copia contractului de școlarizare a petentului [redacted];
4. A solicitat și a obținut în scris punctul de vedere al d-lui prodecan al facultății de Contabilitate și Informatică de Gestiune, [redacted];
5. A analizat în plen toate aceste declarații și puncte de vedere coroborându-le cu Codul de Etică și Deontologie Profesională și cu Regulamentul privind activitatea didactică pentru cursurile universitare de licență, respectiv Ghidul privind elaborarea lucrării de licență.

CEDP a ajuns la următoarele concluzii:

1. Pentru acuzația [redacted] cu privire la posibila intenție a cadrului didactic îndrumător de a convinge studentul să îi cumpere cartea, petentul nu a putut aduce nici o dovadă. Afirmatia sa se bazează doar pe faptul că [redacted] i-a indicat și codul ISBN pentru una dintre lucrările recomandate ca bibliografie ("probabil că din lene a luat cu copy-paste descrierea cărții din catalogul

- virtual al Bibliotecii ASE”). În plus, cartea al cărei autor este _____, recomandată ca material de studiu _____, a fost publicată la Editura ASE București în baza unui contract prin care _____ cedează editurii toate drepturile de autor. Ca urmare, din vânzarea respectivei lucrări, _____ NU obține nici un venit personal;
2. Cu privire la acuzația petentului prin care cadrul didactic ar fi avut o tentativă de luare de mită, _____ a refuzat să aducă dovezi în acest sens. În plus, nu a existat o întâlnire individuală la consultații care să ofere premise pentru aceasta.
 3. Cu privire la acuzația de îndrumare improprie pentru elaborarea lucrării de licență, nu au fost aduse argumente care să ateste acest fapt. Textele e-mail-urilor prezentate în anexele la Memoriul petentului sunt o dovadă a încercărilor cadrului didactic de a formula observații pertinente privind structura și conținutul lucrării de licență elaborată de către _____, precum și recomandări care să îl ajute pe acesta să obțină o lucrare care să nu fie considerată plagiat. Aceste recomandări nu au fost acceptate de către _____, mai mult, au fost apreciate ca “abuzive”, în opinia sa, forma inițial elaborată a lucrării de licență neadmițând corecții sau îmbunătățiri;
 4. În privința acuzației de “comportament nereglementar în cadrul activităților tutoriale săvârșit de către _____” prin “pledoaria _____ pe tema protestelor de stradă generate de adoptarea OUG 13/2017”, în cadrul audierilor _____ a declarat că această pledoarie a durat 5-10 minute din totalul orelor de activitate tutorială și a constatat în exprimarea unei opinii proprii a d-nei profesor într-o discuție ad hoc pe această temă;
 5. Cu privire la acuzația potrivit căreia _____ nu și-a îndeplinit îndatoririle de serviciu nesoluționând cererea _____ de a-i fi schimbat coordonatorul lucrării de licență, din declarația _____ a rezultat că:
 - (a) a primit un e-mail cu solicitarea petentului dar din analiza acestuia și a argumentelor aduse de către student solicitării sale “nu a rezultat incompatibilitatea dintre student și cadrul didactic, acesta având un limbaj mai mult vehement, legându-se de aspecte ne semnificative precum faptul că i s-a indicat ISBN-ul, ponderea economic/juridic, numărul de exemple”;
 - (b) nu a putut obține o soluție favorabilă la cererea studentului _____ deoarece, pe de o parte, studentul nu a depus, conform procedurii, o cerere scrisă în acest sens, iar pe de altă parte, în ciuda nerespectării procedurii de către student, toate cadrele didactice solicitate de către _____ să o înlocuiască pe _____ în calitatea de coordonator științific au refuzat acest lucru întrucât dl. Feranu “este cunoscut ca o persoană care o iscat multiple probleme în decursul celor trei ani de studiu, iar colaborarea ar fi foarte dificilă” și, ca urmare, nedorită.
 6. Cu privire la textul petițiilor și al anexelor acestora, precum și la limbajul folosit:
 - a. Petentul face mai multe acuzații la adresa _____, fără a aduce nicio dovadă în sprijin.

- b. Petentul a înaintat, conform propriilor declarații, peste 50 de astfel de petiții, fără să aducă dovezi clare pentru propriile afirmații.
- c. Petentul folosește un limbaj ofensator atât la adresa _____, la adresa tuturor membrilor comunității academice a Universității noastre, acuzând toți angajații ASE de ocuparea posturilor didactice și a funcțiilor prin metode bazate exclusiv pe "pile, corupție, șpagă, cunoștințe și prietenii, respectiv abuz de pozițiile academice", cât și la adresa Academiei de Studii Economice din București ca instituție.
- d. _____ acuză ASE-ul de faptul că "se prevalează de un sistem de verificare antiplagiat care se dovedește încă o dată a fi opera unui tâmpit cu diplomă, sau tâmpite ca să nu fac discriminare", considerând că "alături de metodele didactice folosite pentru inocularea fricii în rândul studenților (metode pe care însă petentul nu le prezintă, nici demonstrează), acest sistem de verificare antiplagiat reprezintă un instrument de intimidare, de represiune specific unei instituții comuniste". Ca unic argument la aceste acuze proferate în același limbaj ofensator, _____ aduce doar refuzul ASE de a-i pune la dispoziție codul în care a fost scris sistemul antiplagiat, astfel încât să îl poată corecta.

În aceste condiții, CEDP constată că sesizarea formulată de _____ prin petițiile nr. 4391/16.05.2017 și nr. 4335/12.05.2017 (transmisă on-line) și a anexelor la acestea, ambele înregistrate la Comisia de Etică cu nr. CEDP 15/30,05,2017 este neîntemeiată. În plus, declarațiile nesustinite de dovezi ale petentului, generalizate la adresa corpului didactic al ASE București, inclusiv a membrilor Comisiei de Etică, au condus la autosesizarea acesteia cu privire la încălcarea de către student a disciplinei și eticii universitare, respectiv folosirea unui comportament și limbaj neadecvat mediului universitar, lipsa de respect față de cadrele didactice și membrii comunității universitare, agresiune la adresa unor membri ai comunității universitare, formularea de plângeri repetate și neîntemeiate, fapte prevăzute de art. 76 alin (6) și (7), art. 92 lit. f), g) și h) din Carta ASE, de art. 72 alin (1) lit. e) din Regulamentul de Licență, și care pot fi sancționate potrivit art. 71 din Regulamentul de Licență.

Ca urmare a concluziilor formulate anterior, Comisia de Etică și Deontologie Profesională a ASE București recomandă Decanatului Facultății de Contabilitate și Informatică de Gestiune, Rectoratului ASE și Direcției Juridice să ia în considerare prezentul rezultat al analizei CEDP în acțiunile viitoare întreprinse în vederea soluționării acestei situații.

Comisia de Etică și Deontologie Profesională a ASE București
Președinte,
Prof. Univ. Dr. Virginia Mărăcine

