

Nr. înregistrare: 42/26.07.2019

**Rezultatul analizei sesizării înregistrate la MEN – UEFISCDI cu nr. 510/27.02.2019,
înaintate și primite de președintele CNATDCU sub nr. 15319/27.02.2019,
despre care MEN a transmis rectorului ASE adresa înregistrată sub nr. 2363/12.03.2019**

Comisia de Etică și Deontologie Profesională (CEDP) a Academiei de Studii Economice din București (ASE) a procedat la analiza sesizării de suspiciune de plagiat pentru teza de doctorat a domnului [REDACTED], despre care MEN, Direcția Generală Învățământ Universitar, a transmis rectorului ASE București adresa intrată sub nr. 2363/12.03.2019. Teza de doctorat, cu titlul [REDACTED], a fost elaborată sub conducerea științifică a prof. univ. dr. [REDACTED] și a fost susținută la ASE în mai 2008. Teza are 212 pagini, plus o listă bibliografică de 12 pagini (cuprinzând 218 surse). Titlul de doctor, în domeniul finanțe, a fost conferit în baza Ordinului ministrului nr. [REDACTED].

În vederea analizei atente și a formulării unui punct de vedere, CEDP a întreprins următoarele demersuri:

1. A luat act de conținutul sesizării, din care numele autorului său fusese eliminat. În sesizare sunt arătate, pentru șase dintre cele șapte capitole ale tezei de doctorat, paginile care ar fi fost preluate „fără citarea prin cele două elemente cumulative, ghilimelele și indicarea sursei originale” – în total, aproximativ 100 de pagini. De asemenea, sesizarea face trimitere la un link, [REDACTED] al unui articol publicat în data de 18 februarie 2019, sub semnătura doamnei [REDACTED]. În cuprinsul materialului din online sunt prezentate șapte situații de preluare de fragmente de text, și anume reproduceri, în facsimil, atât ale paginilor din sursele originare, cât și ale paginilor corespunzătoare din teza de doctorat.
2. A primit, în format electronic, din partea Consiliului pentru Studiile Universitare de Doctorat al ASE (CSUD), sub nr. 816/8.04.2019, o serie de 37 de documente de interes, respectiv materialele din dosarul de susținere a tezei de doctorat, inclusiv „asumarea răspunderii” din partea doctorandului și referatele membrilor comisiei pentru susținerea publică, precum și rezumatele tezei (în limbile română și engleză) și teza însăși. În „asumarea răspunderii”, sub semnătura olografă a doctorandului, stă scris că teza „este rezultatul propriilor mele activități și realizări”. Autenticitatea documentelor este certificată, pe fiecare pagină, prin ștampilă și semnătură din partea Biroului Arhivă al ASE. Face excepție teza de doctorat, pentru care autentificarea s-a făcut exclusiv prin aplicarea unei ștampile pe fiecare pagină.
3. A luat act de nota ASE transmisă domnului [REDACTED] sub nr. 2631/21.03.2019, prin care a fost informat de existența sesizării.

4. S-a documentat în legătură cu legislația aplicabilă pe parcursul perioadei de pregătire doctorală a domnului [REDACTED] (noiembrie 2001 – mai 2008) și, îndeosebi, la momentul susținerii tezei sale de doctorat, și anume:
 - Legea nr. 84/1995 - Legea învățământului;
 - Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;
 - Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare;
 - Hotărârea Guvernului nr. 567/2005, privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de doctorat;
 - Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 4491/2005 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de doctorat începând cu anul universitar 2005/2006;
 - Regulamentul ASE privind studiile de doctorat pentru cursanții admiși înainte de anul universitar 2004-2005, adoptat în iunie 2004. La momentul susținerii tezei de doctorat (anul 2008), în ASE nu se aplica nicio procedură informatică de verificare antiplagiat a lucrărilor de absolvire.
5. CEDP a reținut că, în conformitate cu Legea 206/2004 actualizată la momentul susținerii tezei (anul 2008), plagiatul este definit ca: ***"însușirea ideilor, metodelor, procedurilor, tehnologiilor, rezultatelor sau textelor unei persoane, indiferent de calea prin care acestea au fost obținute, prezentându-le drept creație personală"***.
6. S-a documentat în legătură cu legislația în vigoare. Astfel, nici Legea nr. 1/2011 (Legea educației naționale), actualizată, nici actualul Cod de etică și deontologie universitară al ASE (parte a Cartei Academiei de Studii Economice din București, aprobate în 2011 și amendate în 2016 și 2019) și nicio altă prevedere legală nu introduce vreun termen de prescriere, pornind de la momentul susținerii tezei de doctorat, după care o suspiciune de plagiat asupra unei teze de doctorat să nu mai poată fi sesizată și analizată. Potrivit art. 170 (1) din Legea nr. 1/2011, actualizată, „În cazul nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională, Ministerul Educației [...] poate lua următoarele măsuri [...] b) retragerea titlului de doctor”.
7. A primit, din partea CSUD, sub nr. 1024/11.06.2019, punctul de vedere al Comisiei tehnice nominalizate de către Școala Doctorală [REDACTED] și mandatate de CSUD, anexat prezentului Raport. Comisia tehnică a fost alcătuită din următoarele cadre didactice: prof. univ. dr. [REDACTED], prof. univ. dr. [REDACTED], prof. univ. dr. [REDACTED], prof. univ. dr. [REDACTED] și prof. univ. dr. [REDACTED]. Analiza Comisiei tehnice s-a bazat pe "compararea paginilor din teză cu paginile din sursele corespunzătoare menționate în sesizare" și s-a făcut până la nivel de paragraf, rând și cuvânt – evidențiindu-se schimbările de topică a frazelor sau înlocuirea unor cuvinte cu sinonime („întreprindere” în loc de „organizație” și „unitate economică”, etc.).
8. În data de 18 Iunie a solicitat și, ulterior, a primit, din partea Comisiei tehnice, informații suplimentare, în completarea punctului de vedere amintit anterior, informații anexate prezentului Raport. Astfel, „În conformitate cu mandatul stabilit de CSUD și transmis Comisiei tehnice, analiza s-a circumscris paginilor din teză [100 de pagini] și surselor de preluare invocate, cuprinse în sesizarea primită”. A fost stabilit numărul de „pagini echivalente” pentru fiecare categorie de preluări (cu sau fără trimitere la surse). Împreună cu aceste informații suplimentare, CEDP a primit din partea Comisiei tehnice și un dosar conținând "paginile din teză pe care s-a lucrat pentru identificarea preluărilor, precum și paginile corespunzătoare din sursele indicate în sesizare ca fiind preluate”.

9. La inițiativa Comisiei tehnice, la data de 5 iulie 2019, subcomisia CEDP care s-a ocupat de această sesizare a desfășurat o ședință comună cu aceasta, pentru clarificarea solicitării de informații suplimentare. S-a făcut precizarea din partea Comisiei tehnice că situațiile de preluare sesizate sunt „mozaicate” și au fost greu de analizat, unele dintre cele 11 surse (cărți) fiind puțin sau deloc cunoscute, pentru consultare fiind solicitate prin schimbul inter-bibliotecii.
10. S-a documentat și a luat act de modalitatea de soluționare a unor sesizări asemănătoare, expresie a „jurisprudenței” în materie.
11. A întreprins toate demersurile rezonabile pentru identificarea modalității de contact și invitarea domnului [REDACTAT] la lucrările Comisiei de Etică, în scopul prezentării de către acesta a punctului său de vedere cu privire la acuzațiile de plagiat care fac obiectul acestei sesizări, contactând în acest scop prin e-mail și telefon [REDACTAT] și respectiv [REDACTAT] nu a răspuns la niciuna dintre invitațiile CEDP de a participa la discuția cu membrii Comisiei și nici nu a transmis acesteia un punct de vedere scris. Dovezile referitoare la convocarea domnului [REDACTAT] sunt atașate prezentului Raport.

În baza tuturor acestor elemente, CEDP a ajuns la următoarele **constatări și concluzii**:

1. Teza de doctorat cu titlul [REDACTAT] elaborată de către dl [REDACTAT] cuprinde o proporție ridicată de preluări de fragmente de text aparținându-le altor autori, de cele mai multe ori cu reformulări relativ minore (inversiuni de cuvinte, utilizări ale unor sinonime, trunchieri ale unor fraze, adăugări de cuvinte). Conform analizei Comisiei tehnice nominalizate de către Școala Doctorală [REDACTAT] a ASE București, din cele 212 pagini de conținut ale lucrării (exclusiv referințele bibliografice), respectiv, din cele 100 de pagini indicate în sesizare și supuse analizei, 86,54 pagini-echivalente au fost identificate ca preluări. Din aceste 86,54 pagini:
 - a. 17,4 pagini au indicată sursa în paranteză sau ca notă de subsol;
 - b. 19,42 pagini au indicată sursa prin includerea lucrării în bibliografia de la finalul tezei de doctorat;
 - c. **49,72 pagini preluate** (23,45% din cele 212 pagini propriu-zise ale tezei de doctorat, respectiv 49,72% din cele 100 de pagini supuse analizei) **nu au sursa indicată în niciun fel**, ceea ce este interpretat ca ascundere a originii reale, însușire a contribuțiilor unor terți și prezentare a acestora drept contribuții proprii, originale (capitolele II, III și, îndeosebi, VI, respectiv paginile 47-51, 53-64, 66-69, 142-156, 165-181).
2. În pofida evidenței preluărilor, citările între ghilimele lipsesc, cu o singură excepție, nu mai lungă de șase rânduri (cap. III), în acest caz însă ghilimelele fiind preluate ca atare chiar din sursa originală.
3. În unele cazuri, în corpul lucrării sunt preluate inclusiv trimiterile la „sursele primare” (sursele surselor utilizate în realitate de doctorand) – îndeosebi la cap. IV (cel puțin 13 pagini fiind „redactate” în acest fel), pentru sursele folosite cu adevărat limitându-se la listarea în bibliografia de la final.
4. Conform art. 1 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică - text aflat în vigoare la data susținerii tezei de doctorat de către domnul [REDACTAT], „etica în activitățile de cercetare științifică, dezvoltare tehnologică și de inovare, denumite în continuare

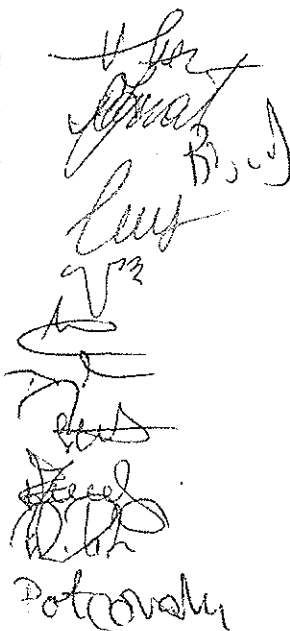
activități de cercetare-dezvoltare, se bazează pe un ansamblu de principii morale și de proceduri destinate respectării acestora”. Așadar, după cum rezultă în mod neîndoios din prevederile legale amintite, buna conduită, un concept care se află în strânsă legătură cu buna credință, este esențială în desfășurarea activităților științifice, fapt confirmat și de către legiuitor. În art. 2 alin. (3) lit. e) din legea amintită, se stabilește că, printre cauzele care exclud buna conduită în cercetarea științifică se află și plagierea rezultatelor sau a publicațiilor altor autori.

În aceste condiții, CEDP constată că sesizarea înregistrată la ASE cu nr. 2363/12.03.2019 se confirmă. Din cuprinsul materialului prezentat de către Comisia tehnică nominalizată de Școala Doctorală [redacted] și mandatată de CSUD, rezultă că situațiile de preluare de fragmente de text, îndeosebi cele fără indicarea sursei (49,72 pagini, reprezentând 23,45% din cele 212 pagini propriu-zise ale tezei de doctorat, respectiv 49,72% din cele 100 de pagini supuse analizei), sunt expresia unui caz de plagiat, așa cum este acesta definit de prevederile Legii 206/2004 aplicabile la data susținerii publice a tezei de doctorat (a se vedea punctul 5 al prezentului Raport).

Prezentul rezultat al analizei sesizării înregistrate la ASE cu nr. 2363/12.03.2019 a fost adoptat în ședința Comisiei de Etică și Deontologie Profesională a ASE București din data de 26 Iulie 2019, de către toți cei 11 membri prezenți.

Comisia de Etică și Deontologie Profesională a ASE București,

Prof. univ. dr. Virginia MĂRĂCINE, președinte
Conf. univ. dr. Raluca IGNAT, vicepreședinte
Conf. univ. dr. Dragoș BÎGU, secretar
Prof. univ. dr. Mihaela Ingrid DRAGOTĂ, membru
Prof. univ. dr. Nicolae LUPU, membru
Prof. univ. dr. Marius Corneliu MARINAȘ, membru
Conf. univ. dr. Anca BOGDAN, membru
Prof. univ. dr. Ștefan Claudiu CĂESCU, membru
Conf. univ. dr. Irina Eugenia IAMANDI, membru
Lect. univ. dr. Radu Ștefan PĂTRU, membru
Asist. univ. dr. Ana Mădălina POTCOVARU, membru



Avizat,

C.J. Veronica NEGUȚ

