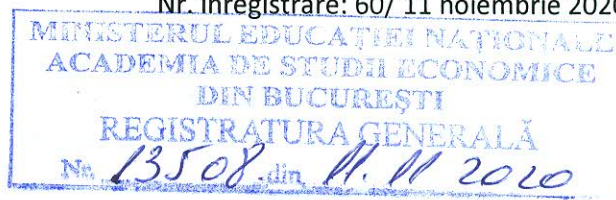


Nr. înregistrare: 60/ 11 noiembrie 2020



**Rezultatul analizei petiției nr. ASE 7788/ 22.07.2020, înregistrată la CEDU cu nr. 53/ 29.07.2020**

Comisia de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) a Academiei de Studii Economice din București (ASE) a procedat la analiza conținutului sesizării nr. 53/ 29.07.2020, depusă de dra ....., studentă, la adresa dlui ....., conf. univ. dr. Sesizarea privește o pretinsă conduită nepotrivită a cadrului didactic, manifestată spre finalul semestrului al II-lea al anului universitar 2019-2020. În analiza sesizării primite, comisia a distins două componente:

- a) Prima componentă se referă la modificarea notei studentei ....., de către ....., la testul de seminar din data de 29 mai a.c. Studenta ..... reclamă modificarea, presupus incorectă, a punctajului obținut la test, după ce, mai întâi, ..... ar fi acuzat-o, presupus nedrept, că a fraudat testul, precum și în urma consultării cu două colege de grupă.
- b) A doua componentă privește conduita cadrului didactic la întâlnirea pe care a avut-o în data de 11 iunie a.c., în sala 1104, din clădirea „Mihai Eminescu” a ASE, cu studenta ..... Pentru respectiva întâlnire, studenta reclamă un pretins comportament indecent și imoral al ....., contrar normelor profesionale și etice.

În vederea analizei atente și a soluționării sesizării, CEDU a întreprins următoarele demersuri:

1. A notificat petenta că vacanța universitară din lunile august-septembrie obligă comisia la suspendarea activității și, implicit, a analizei sesizării.
2. A transmis trei ..... și dlui ..... câte un set de întrebări, care impuneau răspunsuri punctuale. Aceștia au trimis răspunsurile lor.
3. În urma analizei răspunsurilor, CEDU a stabilit că, pentru o analiză completă, este necesară și audierea celor două persoane implicate. Audierile au avut loc pe data de 29 octombrie a.c., în cadrul unor întrevederi separate, pe platforma Zoom. Cu privire la transcrierea unor discuții purtate pe Whatsapp, cuprinse în sesizare, CEDU i-a întrebat pe cei doi dacă acestea sunt corecte și complete. Răspunsul a fost afirmativ. Pe parcursul audierii, au fost reiterate afirmațiile din răspunsurile transmise prin poșta electronică. Studenta ..... a adăugat că, din auzite, ..... ar fi manifestat o conduită nepotrivită, anterior, și în relația cu alte studente. Membrii CEDU participanți la audiere au subliniat că, pentru o soluționare corectă a cazului, declarațiile altor persoane, implicate în posibile situații anterioare de acest fel, ar fi foarte importante. I-a fost acordat studentei ..... un termen de 3-4 zile pentru a numi alte persoane care ar putea oferi astfel de declarații. Studenta s-a angajat să încerce să găsească colege dispuse să mărturisească experiențele lor, precizând însă că îi va fi dificil să identifice astfel de persoane. Ulterior, studenta ..... a transmis către CEDU un e-mail arătând că nu a putut identifica nicio altă persoană care să poată

susține o declarație privind un act anterior al dlui ..... care să contravină normelor de etică profesională.

4. CEDU a solicitat de la conducerea Facultății de Contabilitate și Informatică de Gestiune evaluările studenților din ultimii ani la adresa ....., pentru a identifica, pe această cale, alte acuzații similare. Nicio referire la un comportament nepotrivit nu a fost găsită. De asemenea, atât conducerea facultății, cât și a departamentului din care face parte ..... au declarat că nu au existat alte astfel de sesizări pe parcursul ultimilor 3-5 ani.

În baza tuturor acestor elemente, CEDU a ajuns la următoarele **concluzii**:

1. În privința modificării punctajului acordat inițial studentei ....., atât în răspunsurile sale scrise, cât și în cele de pe parcursul audierii, ..... a dovedit transparență și și-a justificat în mod detaliat decizia de a schimba punctajul față de nota comunicată inițial. Totodată, acesta a susținut în mod convingător că nu opiniile celor două colege au reprezentat motivul real al schimbării notei, care, de fapt, s-ar fi produs anterior. CEDU consideră că, deși modificarea notei față de cea comunicată inițial, precum și discuțiile colocviale cu cele două studente sunt într-o anumită măsură problematice din punct de vedere profesional și ar fi trebuit evitate, totuși acestea nu constituie abateri de la etica și deontologia universitară.
2. Cu privire la cele întâmplate în data de 11 iunie a.c., în sala 1104, nu există niciun fel de dovadă în privința presupusei conduite imorale/ nonetice a dlui ..... față de dra ..... (sala nu este prevăzută cu supraveghere video). Transcrierea discuțiilor purtate pe Whatsapp nu oferă niciun indiciu că ar fi avut loc vreun act contrar normelor profesionale și etice. Acest aspect este întărit de faptul că, după cum s-a menționat mai sus, nu a mai existat, în ultimii ani, nicio sesizare de acest fel la adresa ..... În pofida întrebărilor detaliate ale membrilor comisiei, răspunsurile dlui ..... au fost coerente și nu au oferit niciun indiciu că s-ar ascunde adevărul. CEDU amintește că, în genere, astfel de acuzații grave trebuie probate.

În aceste condiții, CEDU constată că sesizarea formulată de studenta ....., prin petiția nr. 53/ 29.07.2020, este neîntemeiată. CEDU conchide că nu există dovezi prin care să se susțină încălcarea prevederilor Codului de etică și deontologie universitară.

**Urmare concluziilor formulate anterior, CEDU face următoarele aprecieri și recomandări:**

1. Pe adresa studentei ..... – pe viitor, indiferent de situație, să își fundamenteze o eventuală sesizare pe dovezi clare.
2. Pe adresa ..... – să evite orice abordare care ar putea conduce la suspiciunea acordării unei note într-un mod părtinitor. Discutarea activității sau a notei unui student cu alți studenți poate conduce la o astfel de suspiciune și de aceea trebuie evitată. De asemenea, pentru preîntâmpinarea oricărei suspiciuni de tratament părtinitor sau discreționar, notele sau punctajele parțiale trebuie comunicate numai în formă definitivă, după luarea în considerare a tuturor elementelor relevante. În plus, este recomandat ca modul de comunicare cu studenții să fie unul profesional, evitând folosirea unui limbaj și a unui mod de adresare prea colocvial, care ar putea conduce la diverse interpretări eronate și la deprofesionalizarea relației profesor-student. Se

recomandă ca fișa disciplinei (conținuturi, competențe, obiective etc.), inclusiv modul de evaluare să fie discutate și clarificate încă de la începutul semestrului.

3. Pe adresa decanului Facultății de Economie Agroalimentară și a Mediului, prof. univ. dr. Mirela Stoian – convingerea membrilor Comisiei de Etică și Deontologie Universitară este că, și pe viitor, studenta ....., precum și ceilalți studenți vor fi tratați de către ..... cu deplină obiectivitate, fără niciun fel de părtinire. Dat fiind însă contextul și solicitarea explicită a studentei ....., rugăm ca, în măsura posibilităților, recuperarea activității la seminarul de Baze de date să o facă la o grupă la care predă un alt cadru didactic.

Prezentul raport a fost aprobat de către membrii CEDU, cu majoritate de voturi.

Potrivit Regulamentului Comisiei de Etică al ASE, art. 25, acest document poate fi contestat la consiliul de etică de pe lângă Ministerul Educației și Cercetării, într-un termen de 15 zile de la data comunicării sale.

Pentru Comisia de Etică și Deontologie Universitară,

  
prof. univ. dr. Nicolae LUPU,

președinte

Avizat,

consilier juridic Veronica NEGUȚ

