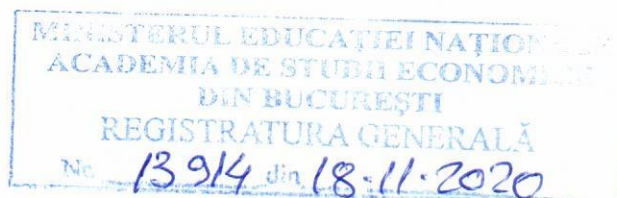


ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI
COMISIA DE ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE UNIVERSITARĂ
Str. Tache Ionescu nr. 11, camera 8003
E-mail: etica@ase.ro



Nr. înregistrare: 62/ 18 noiembrie 2020

Rezultatul analizei petiției nr. ASE 10561/ 21.09.2020, înregistrată la CEDU cu nr. 54/ 22.09.2020

Comisia de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) a Academiei de Studii Economice din București (ASE) a preluat spre analiză petiția primită, pe e-mail, de către rectoratul ASE și înregistrată cu nr. 10561/ 21.09.2020 – fără însă ca petentul să-și fi precizat identitatea. La solicitarea CEDU, tot pe e-mail, petentul a completat formularul de sesizare a neregularităților specific și a dezvăluit numele său și telefonul de contact, documentul nefiind însă semnat olograf.

Sesizarea a fost înregistrată la Comisia de Etică a ASE cu nr. 54 din 21 septembrie 2020.

Petiția se referă la posibila cumpărare și plagiere a lucrării de licență susținute, în sesiunea septembrie 2020, de către fostul student, absolvent al Facultății de Management a ASE, promoția 2020. Petentul, pe numele său, solicită anularea lucrării de licență pe motiv că este scrisă la comandă (de către el însuși). Petiția are atașate: lucrarea de licență; raportul sistemului antiplagiat al ASE cu privire la respectiva lucrare de licență, premurgător verificării oficiale; prezentarea ppt pentru susținerea acesteia; conversații salvate de pe Facebook, Whatsapp și E-mail, între petent și persoana reclamată, inclusiv print screenuri cu corespondența e-mail dintre student și profesorul-conducător științific al lucrării de licență (pusă la dispoziție de către student pentru aplicarea recomandărilor profesorului), detalii referitoare la prețul plătit, în două tranșe, pentru lucrare, modalitatea de plată, neînțelegerile asupra sumei finale din cauza notei, prea mici, obținute, propunerea făcută studentului de a fi reclamat la facultate pentru plagiat, cu dorința de a-i fi anulat lucrarea și a o suține din nou, cu mai mult succes, în anul următor. Astfel că, prin sesizare, petentul solicită ca absolventul să refacă lucrarea de licență, sub supravegherea mult mai strictă a profesorului-conducător științific. Aparent, s-a intrat în scenariul preconizat de către petent, al reclamației pentru plagiat...

În vederea analizei atente și a soluționării sesizării, CEDU a întreprins următoarele **demersuri**:

1. A transmis fostului student, pe e-mail, un set de întrebări, care necesitau răspunsuri punctuale. Acesta a transmis răspunsurile lui, afirmând că el este autorul lucrării de licență. Totodată, fostul student susține falsitatea conversațiilor, care ar fi fost editate și create cu funcția „inspect element”. Ca explicație a deținerii lucrării sale de licență de către petent, fostul student pretinde că i-ar fi transmis-o pentru o verificare antiplagiat, însă fără să facă dovada vreunei conversații în acest sens. Din analiza proprietăților documentului word pus la dispoziție de către fostul student a rezultat că activitatea de redactare a lucrării de licență nu s-a bazat pe o muncă susținută, modificările documentului fiind realizate la intervale foarte mici de timp (acest aspect poate fi interpretat ca fiind o activitate copy-paste).
2. Pentru data de 22 octombrie 2020, ora 12.00, pentru informații suplimentare, petentul a fost invitat să participe la o audiere pe zoom. Inițial a confirmat, telefonic, prezența, dar ulterior a

transmis, pe e-mail, că nu participă la audiere și își retrage sesizarea, făcând trimitere la o prevedere inexistentă în Regulamentul Comisiei de Etică a ASE, care nu dă nicicum posibilitatea petentului să-și retragă sesizarea. Gestul ar putea fi pus în legătură cu posibila înțelegere a celor doi pentru achitarea diferenței de plată a lucrării de licență. Din respectivul moment, CEDU s-a considerat ca fiind în procedură de autosesizare – prevăzută de art. 7 din același regulament al ASE.

3. Pentru data de 22 octombrie 2020, fostul student a fost invitat la o audiere pe zoom, dar programul de la serviciu nu i-ar fi permis să participe.
4. Conducătorul științific al lucrării de licență,, a transmis print screenuri ale corespondenței cu studentul, de pe propria-i adresă de e-mail, putându-se astfel constata autenticitatea print screenurilor regăsite în sesizarea inițială (print screenurile transmise de fostul student pe adresa petentului, pentru ca cel din urmă să știe să aplice în lucrare recomandările profesorului).
5. CEDU a obținut cererea de înscriere pentru lucrarea de licență de la decanatul Facultății de Management și a constatat că, deși cererea este datată 29.10.2019 de către student, titlul lucrării pare adăugat ulterior (în realitate, tema a fost stabilită în 21 martie 2020, în discuția pe e-mail dintre student și conducătorul științific, iar societatea comercială din titlu – SC Continental SA – ar fi fost fixată abia în iulie 2020, fiind mai degrabă alegerea celui care ar fi scris lucrarea, petentul – potrivit schimbului lor de mesaje) și lipsește data semnăturii profesorului-conducător științific.
6. Ulterior, pentru data de 28 octombrie 2020, fostul student a fost invitat pentru a doua oară la o audiere pe zoom. A refuzat să participe pe motiv că toate dovezile aduse împotriva lui sunt false. În schimb, a solicitat să răspundă, în scris, la alte întrebări, suplimentare.
7. În data de 28 octombrie 2020, a fost audiat profesorul-conducător științific al lucrării fostului student –, Profesorul a explicat că studentul i-a fost repartizat din oficiu. În martie 2020, i-a transmis studentului planul lucrării de licență, dar ulterior, până în luna august, studentul nu l-a mai contactat. În august, când studentul i-a trimis lucrarea de licență, profesorul a constatat că respectă cerințele și n-ar fi avut niciun motiv să o respingă. Mai mult, la verificarea antiplagiat se vor obține coeficienți cu valori foarte bune. Însă nota propusă de conducătorul științific nu va fi decât 7, tocmai din cauza lipsei de colaborare de pe parcurs, precum a susținerii și a răspunsurilor slabe la întrebările adresate de membrii comisiei de examen de finalizare a studiilor.
8. Pentru că, pentru a doua oară, fostul student nu a participat la audierea zoom, comisia i-a adresat, tot pe e-mail, un nou set de întrebări punctuale. Răspunzând, studentul a susținut, din nou, că el este cel ce a elaborat lucrarea, totodată confirmând autenticitatea e-mailurilor dintre el și profesorul-conducător științific și că el a transmis print screenurile către petent. Deși i s-a cerut, fostul student nu a pus la dispoziția CEDU variante intermediare ale lucrării de licență.

În baza tuturor acestor elemente, Comisia de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București a ajuns la următoarele concluzii:

1. Materialul probator este cuprinzător și converge înspre a demonstra cumpărarea lucrării de licență. Însă membrii CEDU nu dispun de mijloacele tehnice necesare verificării autenticității probelor și nu pot să treacă peste posibilitatea ca, cel puțin teoretic, respectivele conversații și print screenuri să fie falsificate cu funcția „inspect element”. De altfel, fostul student nu recunoaște decât în mică parte conversațiile cu petentul, afirmând că probele sunt viciate. În consecință – respectând principiul prezumției de nevinovăție - CEDU se vede în situația de a nu se putea pronunța.

2. Pentru conducătorul științific al lucrării de licență, în afara unui deficit de vigilență, CEDU nu a constatat nicio nuanță de complicitate. Mai mult, a fost cooperant și a încercat să ajute comisia în elucidarea cazului. Regulamentul privind organizarea și desfășurarea online a examenelor de finalizare a studiilor universitare de licență și masterat, anul universitar 2019-2020, la art. 12 (3), prevede: „Conducătorul științific are dreptul să acorde calificativul RESPINS, anterior rulării antiplagiat a lucrării, în cazul în care studentul nu și-a îndeplinit obligațiile privind prezentarea lucrării, în diferite stadii, pe parcursul perioadei de pregătire și elaborare a acesteia, dacă studentul nu a ținut cont de recomandările coordonatorului sau dacă nivelul științific al lucrării nu este corespunzător”. Astfel, legiuitorul a creat o posibilitate, dar nu l-a obligat pe conducătorul științific să acționeze în sensul acordării calificativului respins - așa cum s-ar fi putut manifesta, din moment ce fostul student nu i-a prezentat lucrarea pe parcursul elaborării sale.

Potrivit Regulamentului Comisiei de Etică al ASE, art. 25, acest document poate fi contestat la consiliul de etică de pe lângă Ministerul Educației și Cercetării, într-un termen de 15 zile de la data comunicării sale.

Pentru Comisia de Etică și Deontologie Universitară,


prof. univ. dr. Nicolae LUPU,

președinte

Avizat,

consilier juridic Veronica NEGUȚ

