

Rezultatul analizei petiției înregistrate la CEDU cu nr. 61/ 12.11.2020

Comisia de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) a Academiei de Studii Economice din București (ASE) a procedat la analiza conținutului sesizării nr. 61/ 12.11.2020, transmisă pe adresa instituțională de e-mail a CEDU de către
....., urmare reclamației
..... Se reclamă
că activitățile de curs de la anumite discipline, desfășurate în mediul online, prin intermediul platformei ZOOM, au fost grav perturbate de persoane necunoscute, de pe alte platforme online (Discord), fapt posibil prin punerea la dispoziția acestora a datelor de acces (aspect confirmat printr-un schimb de mesaje pe platforma Discord – adus la cunoștință odată cu sesizarea – între o persoană dispusă să ofere acces, identificată cu ID-ul „.....”, și unul dintre studenții din serie, care și-a ascuns identitatea în încercarea de a realiza un flagrant delict; „flagrantul” s-a produs, doar că identitatea celui dispus să ofere acces, care, de altfel, se prezenta ca student al respectivei serii, nu a putut fi descoperită). În reclamație este indicat un student bănuît că ar fi transmis datele de conectare la platforma ZOOM, și anume

În concret, din analiza sesizării primite, comisia a distins două componente:

- a) perturbarea activităților didactice prin transmiterea datelor de conectare și accesarea platformei de desfășurare a cursurilor (ZOOM) de către terți;
- b) preluarea identității unor studenți/ cadre didactice (nume și prenume, foto de profil...) de către alte persoane și folosirea sa pentru realizarea de activități de tip „trolling”, prin care au fost deranjate orele și li s-au adus injurii participanților la respectivele activități didactice.

În vederea analizei atente și a soluționării sesizării, CEDU a întreprins următoarele demersuri:

- 1 A solicitat și a primit din partea decanului FAMP, prof. univ. dr. Elvira NICA, datele de contact ale studenților menționați în cuprinsul reclamației în vederea audierii acestora, precum și a realizării de conexiuni cu conținutul mesajelor schimbate pe această temă (în care apare chiar și o medie, pretinsă media de admitere a celui care pune la dispoziție datele de identitate ale unei studente din serie) și al capturilor audio-video primite odată cu sesizarea.
- 2 A audiat, în data de 27.11.2020, în întrevederi pe ZOOM separate, studenți reprezentanți ai formațiilor de studiu care s-au confruntat cu perturbarea activităților didactice:
.....
Între celelalte cursuri și cadre didactice deranjate, s-a arătat că, la disciplina

-, numele său a fost preluat de una dintre persoanele care deranjau prin activitate de „trolling”. Despre studentul bănuat ca fiind vinovat de cele întâmplate,
, s-a subliniat lipsa sa de integrare și de comunicare cu colegii.
- 3 A preluat, din partea decanului FAMP, în data de 4.12.2020, o plângere scrisă a
, cu privire la perturbarea activității de evaluare intermediară (test) la disciplina
, care avusese loc pe 7.11.2020.
- 4 A audiat, în data de 9.12.2020, în întrevederi pe ZOOM separate, pe
 și (care a confirmat ceea ce era menționat în sesizarea inițială, și anume că i se preluase identitatea, doar că ea nefiind în oră, constatarea îi aparținuse reprezentantei grupei sale,, care, de altfel, prin Waiting room, a putut să împiedice accesarea frauduloasă a cursului pe ZOOM).
- 5 A transmis, tot în data de 9.12.2020, pe e-mail, un set de întrebări cu privire la incidentele menționate către următoarele cadre didactice:
, și
- 6 A audiat, în data de 11.12.2020, pe studentul – considerat suspect. Acesta a negat participarea sa la perturbarea cursurilor. Întrebat dacă știe despre astfel de acțiuni la alte universități, a răspuns că „am văzut la greu, se pun linkuri pe Disc..., pe alte aplicații, se pun linkurile acolo. Special ca să se facă treaba asta”. A acceptat un Share screen, putându-se observa un user de Discord „.....”, care avea asociat e-mail-ul Studentul a arătat și alte e-mail-uri pe care le-ar folosi, între care (cu această adresă, se va observa în raportul ZOOM furnizat de către a intrat la testul de, sub numele „.....” și „.....”, de 4 ori, pentru câte un minut) și (cu această adresă a intrat la testul de, cu numele „.....”, pentru 48 de minute). Admite și este conștient că unii colegi îl consideră drept persoana vinovată de perturbări, pentru că a mai avut în trecut „probleme” cu aceștia, de altfel autointitulându-se „oaia neagră”. „Poate m-am lăudat mai mult sau am făcut chestii care nu trebuiau și ei s-au frustrat pe treaba asta”, menționând că, odată cu intrarea în varianta online a desfășurării orelor, comunicarea cu colegii este „mai proastă, mai slabă, mai puțin eficace”. Nu a recunoscut contul de pe platforma Discord cu ID-ul „.....” ca fiind al său („Nu mai țin minte!”), menționând că în trecut a avut mai multe astfel de conturi, pe care ulterior le-a închis: „Acuma stau pe unul singur”. Întrebat dacă a intrat vreodată pe astfel de ZOOM-uri cu acțiuni de „trolling” în spate, a răspuns că a intrat „doar să mă uit la un prieten de la istorie, de la UniBuc”. Pe parcursul întâlnirii a părut agitat, după o jumătate de oră izbucnind că totul este „aranjat”, făcând legătură cu schimbul de replici de la momentul testului de la, când nu și-a pornit camera spunându-i „că nu vreau, că eram cu mama în cameră și de acolo poate a avut și ea suspiciune că aș fi eu, dar nu”, fiind revoltat de faptul că „dacă mai stătea un minut, murea de foame? Aveam și eu o treabă, chiar nu puteam să o pornesc în momentul ăla. S-a enervat pe mine și m-a dat afară”. Impresia a fost că se pregătise în mod expres pentru audiere, pentru că desktopul său era „curat” și nu mai avea decât un cont pe platforma Discord.
- 7 A primit răspunsuri la setul de întrebări adresat anterior unor cadre didactice. Pentru contracararea unor asemenea „atacuri”, a adoptat măsuri de restricționare a accesării întâlnirilor ZOOM de către studenți, transmitând linkurile doar reprezentanților de grupă/serie, declarându-i pe aceștia co-host și permițând accesul numai după confirmarea identității pe un alt canal de comunicare – e drept, astfel întârziindu-se începerea activității de curs propriu-zise. La

seminar, a realizat identificarea participanților cu ajutorul legitimației de student și a cărții de identitate. Dânsa reclamă acțiunea de perturbare a evaluării intermediare; atunci, deși s-a încercat, nu s-a reușit anihilarea acțiunilor perturbatoare din cauza numărului tot mai mare de accesări ce se succedau după fiecare eliminare din întâlnire a unei persoane necunoscute. a relatat că la primul curs „a existat o încercare - din partea studenților - de a deranja activitatea”, dar a fost de scurtă durată, iar activarea opțiunii de Waiting room pentru întâlnirile ulterioare pe ZOOM a stopat repetarea unor astfel de situații.

8 Formal, a suspendat analiza sesizării pe perioada vacanței universitare de iarnă.

În baza tuturor acestor elemente, **CEDU a ajuns la următoarele concluzii:**

- 1 Au existat acțiuni de perturbare a activităților didactice (cursuri și evaluare intermediară la disciplina), desfășurate în mediul online (platforma ZOOM), în cadrul FAMP, anul II, seria B, posibile ca urmare a punerii la dispoziția unor terți a datelor de acces, însă nu au putut fi identificate cu certitudine persoanele răspunzătoare (nici cele care au diseminat datele de acces, nici cele care au perturbat propriu-zis activitatea didactică).
- 2 A existat cel puțin un caz de preluare a identității de către un terț în scopul realizării de activități de tip „trolling”, tot fără a putea să fie identificată cu certitudine persoana vinovată.
- 3 Respectând principiul prezumției de nevinovăție, aprecierea CEDU este că nu pot fi prezentate dovezi clare pentru identificarea studentului cu persoana care a perturbat activitățile didactice la FAMP, anul II, seria B, sau cu persoana care a diseminat datele de acces la întâlnirile ZOOM. Însă în condițiile în care transmiterea linkurilor de acces pe platforma ZOOM se face de către cadrele didactice prin platforma online.ase.ro și/ sau pe adresele de e-mail instituționale, este cert că punerea la dispoziție a datelor în afară, inclusiv în afara grupurilor de WhatsApp utilizate neoficial pentru comunicarea la nivelul grupelor de studiu, s-a făcut de către unul sau mai mulți dintre studenții seriei B.
- 4 Cadrele didactice au răspuns problemelor întâmpinate prin implementarea unor soluții care asigură o mai bună securitate digitală (crearea Waiting room-urilor și gestionarea admiterii studenților la curs cu ajutorul reprezentanților de grupă și de serie).
- 5 Studenții nu cunosc sau nu conștientizează obligațiile pe care le au odată cu participarea la activitățile didactice în mediul online, așa cum sunt prevăzute în regulamentele și metodologiile ASE (*Carta ASE, Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, Politica IT în cadrul ASE, Politica de GDPR și Politica de securitate informatică – ghidul studentului*).

În aceste condiții, față de sesizarea înregistrată sub nr. 61/ 12.11.2020, deși se constată perturbarea gravă a activităților didactice, CEDU nu a putut obține dovezi incontestabile, pentru a indica și sancționa vinovatul/ vinovații.

Prezentul raport a fost aprobat de către membrii CEDU, cu 13 voturi pentru.

Potrivit Regulamentului Comisiei de Etică a ASE, art. 25, acest document poate fi contestat la consiliul de etică de pe lângă actualul Minister al Educației, într-un termen de 15 zile de la data comunicării sale.

Prezentul raport este pus la dispoziția
....., a, precum și a
.....

Pentru Comisia de Etică și Deontologie Universitară,

prof. univ. dr. Nicolae LUPU,
președinte

Avizat,
consilier juridic Veronica NEGUȚ

