



**Rezultatul analizei petiției înregistrate la CEDU cu nr. 65 din 22 februarie 2021**

Comisia de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) a Academiei de Studii Economice din București a procedat la analiza conținutului sesizării nr. 65 din 22 februarie 2021, primită pe adresa instituțională de e-mail a CEDU. Prof. ...., reclamă că studentul ....., a compus și a prezentat tatălui său un e-mail făcând să pară că acesta a fost emis, de pe adresa instituțională, de către dna profesor – e-mail prin care i s-ar fi comunicat studentului promovarea examenului de Matematici Aplicate cu nota 10. Acest mesaj e-mail fraudulos a fost adus la cunoștința dnei prof. .... de către tatăl studentului.

Comisia a analizat contextul și a distins două etape:

1. Examenul în cauză, scris, online, a avut loc pe 10 februarie 2021, desfășurându-se în intervalul 13.30-15.30. Dna prof. .... a transmis subiectul de examen studentului ....., pe adresa instituțională, acesta confirmând de primire. Mai târziu însă, a ieșit din examen, fără să transmită lucrarea. Dna profesoară l-a anunțat, tot pe e-mail, că a observat ieșirea din examen și că urmează să îl considere absent. În jurul orei 16.30, dna profesoară i-a transmis un alt e-mail anunțându-l că l-a trecut absent.
2. Luni, 15 februarie 2021, dna prof. .... a primit un email din partea tatălui studentului ....., rezultând că fiul i-a prezentat un mesaj prin care dna profesoară i-ar fi transmis – de pe e-mailul său instituțional – rezultatul examenului scris, și anume nota 10. Acest mesaj e-mail nu a fost niciodată transmis de către doamna profesoară. Tatăl studentului își crezuse fiul, care îi spusese că deși obținuse 10 la lucrarea scrisă, nota nu i-a fost luată în considerare pentru că nu intrase la examinarea orală (despre care studentul n-ar fi avut cunoștință). Se impune menționat că examenul nu avusese prevăzută decât forma scrisă. Prin acest prim e-mail, tatăl studentului solicita respectuos să fie luată în considerare nota la examenul scris a fiului său. Ulterior, tatăl studentului a transmis un al doilea mesaj e-mail, cerându-și scuze pentru situația creată, între timp convingându-se că e-mailul prezentat de către fiul său a fost fraudulos, nefiind transmis de către prof. ....

În vederea înțelegerii aprofundate a situației, CEDU a întreprins următoarele demersuri:



1. A solicitat dnei prof. .... documentele care susțin sesizarea. Dna profesoară a pus la dispoziția comisiei mesajele transmise studentului pe e-mail în timpul examenului și după încheierea acestuia, cele două mesaje primite pe e-mail de la tatăl studentului, o reclamație depusă la decanatul Facultății de Management (situația fiind adusă la cunoștința directorului Departamentului de Matematici Aplicate, precum și a decanului Facultății de Management) și corespondența ulterioară cu decanatul. S-au adăugat instrucțiunile comunicate studenților înainte de examen cu privire la desfășurarea acestuia.
2. A audiat, în data de 3 martie 2021, într-o întrevedere pe Zoom, pe studentul .....
  - Studentul a recunoscut integral afirmațiile dnei profesor cu privire la retragerea din examen și netransmiterea rezolvării subiectelor. El a explicat decizia sa prin intenția de a pleca din țară, pentru studii, împotriva voinței părinților, de aceea acționând astfel încât să producă o ruptură în relație cu facultatea, urmând să plece pentru a-și urma propriile idealuri și planuri de viitor, altele decât așteptările părinților.
  - Studentul a recunoscut că a compus un e-mail fraudulos pentru a nu-și dezamăgi părinții cu privire la examen și pentru a menține, până la plecarea în străinătate, o relație „ca într-o familie normală”. De asemenea, a precizat că respectivul e-mail contrafăcut l-a adresat doar tatălui său, neputând prevedea că părintele îl va aduce la cunoștința dnei profesoare. Studentul își dă seama că a greșit transmițând un e-mail contrafăcut și că ar fi putut să ceară scuze dnei profesoare, fără s-o fi făcut. Ulterior însă, tot printr-un mesaj e-mail, studentul a prezentat scuze doamnei profesoare.

În baza acestor elemente, CEDU a ajuns la următoarele **concluzii**:

- Faptele prezentate de dna profesor ..... se confirmă prin documentele prezentate și prin recunoașterea de către student a acestora.
- Studentul nu pare să cunoască sau nu conștientizează gravitatea preluării identității unei terțe persoane, care are caracterul unei infracțiuni care se pedepsește cu până la cinci ani de închisoare.
- E-mailul fraudulos a fost destinat doar părinților, nu a devenit public decât ca urmare a mesajelor transmise de către tatăl studentului și, apoi, prin sesizarea CEDU de către dna prof. .... – ceea ce constituie o circumstanță atenuantă.

Potrivit *Informării către membrii comunității universitare a ASE din București cu privire la interdicția de a efectua prelucrări neautorizate de date cu caracter personal în cadrul procesului educațional desfășurat în regim on-line*, disponibilă la adresa <https://www.net.ase.ro/wp-content/uploads/2020/11/Atentionare-catre-studentii-si-cadrelor-did-ale-ASE-prelucrarea-neautorizata-a-datelor-cu-caracter-personal.pdf>, „studentilor și cadrelor didactice care participă la activitățile de învățare desfășurate prin intermediul tehnologiei și al internetului le revin următoarele obligații: a) **de a răspunde pentru toate mesajele**, videoclipurile, fișierele **expediate** sau pentru orice alte materiale prelucrate prin utilizarea aplicației / platformei educaționale informatice; b) de a utiliza aplicația / platforma educațională informatică doar în conformitate cu prevederile legale; c) **de a nu înregistra, disemina, folosi informații, care conțin date cu caracter personal, în alt mod, care excede scopului prelucrării acestor date**”. Totodată, această informare atrage atenția membrilor comunității universitare asupra faptului că „diseminarea neautorizată în mediul online, în social / mass media, integral sau în parte a datelor cu caracter personal, este de natură să atragă răspunderea în fața legii a persoanelor care vor fi procedat ori vor proceda în acest mod”.

De asemenea, *Politica IT în cadrul ASE*, disponibilă la adresa <https://bit.ly/31SuOtm>, prevede că: „Utilizatorii facilităților IT ale ASE trebuie să se asigure că: folosesc toate resursele în mod etic;...

respectă dreptul la intimitate și libertatea de a nu fi hărțuit, de a nu fi supărat și de neaccesare a datelor personale, drepturi ale altor utilizatori”. În egală măsură, „*toți utilizatorii facilităților IT ale ASE vor... folosi doar conturile personale special create*”, „e-mailul este furnizat, în primul rând, pentru binele universității și poate fi folosit în proceduri legale”, iar „folosul personal cu responsabilitate este permis, cu condiția de a fi rezonabil și de nu a fi în detrimentul imaginii ASE”.

Nu în ultimul rând, potrivit jurisprudenței, deschiderea unui cont pe internet cu numele altei persoane sau folosirea identității altei persoane în mediul online reprezintă fals informatic.

În aceste condiții, față de sesizarea nr. 65 din 22 februarie 2021, în aplicarea art. 82 a) și a art. 83 i) din Codul de etică al ASE, în conformitate cu prevederile art. 86 al aceluiași Cod de etică, CEDU stabilește **sanționarea studentului** ..... **cu avertisment scris** pentru abatere de la normele de etică universitară, și anume preluarea identității unui membru al corpului profesoral și transmiterea frauduloasă a unui mesaj e-mail; de asemenea, se are în vedere abandonarea de către studentul ..... a examenului scris, desfășurat online, fără avertizarea cadrului didactic examinator. Potrivit art. 88 din Codul de etică al ASE, „**Sanțiunile stabilite de CEDU sunt puse în aplicare de către rector** în termen de maximum 30 de zile de la comunicarea scrisă a acestora”.

În pofida abaterii de la etica universitară, CEDU încurajează studentul – care și-a recunoscut greșeala – să continue studiile în ASE.

Prezentul raport a fost aprobat de către membrii CEDU cu unanimitate de voturi.

Potrivit Regulamentului Comisiei de Etică a ASE, acest document poate fi contestat la Consiliul de Etică și Management Universitar de pe lângă Ministerul Educației, într-un termen de 15 zile de la data comunicării sale.

Prezentul raport este pus la dispoziția studentului reclamat, ....., a petentului, prof. ...., a directorului Departamentului de Matematici Aplicate, prof. ...., a decanului Facultății de Management, prof. ...., precum și a rectorului ASE, prof. ....

Pentru Comisia de Etică și Deontologie Universitară,

prof. univ. dr. Nicolae LUPU,  
președinte

Avizat,  
consilier juridic Veronica NEGUȚ

