

ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI
COMISIA DE ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE UNIVERSITARĂ
Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003
E-mail: etica@ase.ro



Nr. înregistrare: 68/ 19 iulie 2021

Rezultatul analizei petiției înregistrate la CEDU cu nr. 67 din 7 iunie 2021

Comisia de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) a Academiei de Studii Economice din București a procedat la analiza conținutului sesizării nr. 67 din 7 iunie 2021, primită pe adresa instituțională de e-mail a CEDU., student în anul de studii la Facultatea de Management, specializarea a reclamat faptul că la disciplina i s-au încălcat o serie de drepturi, menționând în acest sens anumite articole din Carta Universitară a Academiei de Studii Economice:

- faptul că fișa disciplinei nu a fost prezentată la începutul semestrului, în schimb a fost modificată pe parcursul acestuia și nu a fost respectată – ceea ce contravine Cartei ASE;
- faptul că i s-a încălcat dreptul la libertate și de a participa la orele de curs și seminar, invocând în acest sens faptul că dl. și d-na i-ar fi restricționat studentului accesul de a adresa întrebări, recomandându-i să adreseze întrebările pe platforma oficială online.ase.ro;
- faptul că “titularii de curs și seminar nu s-au prezentat tot semestrul la aceasta disciplină, decât în ultimile două săptămâni din semestru”, nepermițându-i să adreseze întrebări;
- faptul că “a informat conducerea Universității încă de la începutul semestrului și nu s-a luat nici o măsură”;
- faptul că titularii cursurilor și seminariilor au refuzat să îi răspundă „la întrebări referitoare la bibliografie, materialele încărcate pe platforma și din problemele de la seminar”. În acest sens, studentul a menționat că are un număr de 104 întrebări de adresat cadrelor didactice titulare.

Totodată, legat de pregătirea examenului final de la disciplina sus-menționată, studentul reclamă faptul că lui și colegilor lui li s-ar fi prezentat verbal, în timpul desfășurării unei ore didactice, întrebările testului-grilă de la examenul care urma să se desfășoare.

În vederea soluționării sesizării, CEDU a întreprins următoarele **demersuri**:

1. A solicitat studentului documentele care susțin sesizarea. Având în vedere solicitarea comisiei, acesta a transmis pe mail o serie de imagini și mesaje extrase pe perioada derulării activităților de curs și de seminar, inclusiv înregistrări audio făcute fără acordul cadrelor didactice, precum și două versiuni ale fișei disciplinei (înainte și după presupusa modificare);
2. A audiat în data de 15 06 2021, prin intermediul platformei electronice ZOOM, următoarele persoane:

2.1 pe petentul, care și-a menținut punctul de vedere prezentat în sesizarea cu nr. 67/07.06.2021; acesta a menționat că la seminar s-a prezentat inițial un alt cadru didactic decât cel

menționat în fișa de disciplină; recunoaște că i s-a răspuns cel puțin la o parte din întrebările adresate cadrelor didactice pe platforma online, la secțiunea de forum, telefonic, dar și cu ocazia întâlnirilor fizice la facultate sau online (pe zoom). Totodată, studentul a menționat că nu-și aduce aminte numărul de întrebări pe care dorea să le adreseze cadrelor didactice.

2.2 pe d-ra studentă, reprezentanta studenților de la seria respectivă, care a afirmat că activitatea de la curs și seminar s-a desfășurat atât pe platforma oficială online.ase.ro cât și sub forma unor întâlniri pe platforma electronică ZOOM. Suportul de curs și seminar a fost postat pe platformă integral, pentru fiecare activitate, iar informațiile prezentate de către titularii de curs și seminar au fost înțelese de către studenți și sunt suficiente pentru elaborarea proiectului și susținerea examenului final. Cu excepția studentului, nu au existat nemulțumiri din partea altor colegi studenți, iar întrebările adresate de către acesta (într-un număr declarat de 104 întrebări) exced cerințelor de bază solicitate de către domnii profesori pentru examen, referindu-se în bună parte la bibliografia suplimentară. Studenta a menționat, de asemenea, că studenții din grupă nu susțin acțiunea și punctul de vedere al studentului

2.3 pe dl., în calitate de titular al cursului la disciplina, care a afirmat faptul că întreaga activitate de curs și seminar s-a desfășurat în conformitate cu reglementările în vigoare, fișa disciplinei, suportul de curs și cerințele pentru examen fiind postate pe platforma online.ase.ro; de asemenea, suplimentar față de platforma oficială, a fost utilizată și platforma electronică ZOOM, studenții fiind informați despre aceste întâlniri prin postarea link-urilor de acces pe platforma instituțională a ASE, precum și despre cerințele privind realizarea proiectului de disciplină și a examenului final; nu au existat neînțelegeri privind conținutul cursului și seminarului, a cerințelor privind proiectul și evaluarea finală, din partea altor studenți, cu excepția studentului Domnul profesor a considerat că pe parcursul derulării activităților de la curs și seminar, atitudinea reclamantului a fost necorespunzătoare, deranjând ora, intrând în conflict cu ceilalți studenți și monopolizând activitatea cu numeroase întrebări, care exced timpului alocat pentru orele de curs și seminar și împiedică desfășurarea normală acestora; cu toate acestea, dl. a avut mai multe discuții cu studentul, inclusiv consultații online, pe ZOOM, în cadrul cărora i-a dat explicații amănunțite privind rezolvarea studiilor de caz și a cerințelor proiectului. În ceea ce privește fișa disciplinei, domnul profesor a menționat că modificările efectuate s-au referit numai la titularii de seminar, nu și la procedura de evaluare sau la conținutul cursurilor și seminariilor. Admite, însă, că susținerea mai multor întâlniri pe platforma zoom ar fi putut contribui la îmbunătățirea calității activității didactice.

2.4 pe d-na, în calitate de cadru didactic titular al seminarului la disciplina, care a confirmat aceleași aspecte prezentate și de către dl., în legătură cu modul de desfășurare a activităților didactice; de asemenea, în afară de studiile de caz rezolvate și propuse spre rezolvare, au fost create sesiuni de discuții pe forum, unde studenții puteau adresa întrebări pe marginea materialelor postate sau a temelor de seminar. Studentul a adresat aici mai multe întrebări în ultima parte a semestrului, cadrul didactic răspunzând la o parte dintre acestea. Prezența la seminar a studenților s-a realizat printr-o postare a fiecărui student participant pe un forum deschis în fiecare săptămână. D-na profesor a declarat că a avut anumite probleme medicale și din acest motiv l-a solicitat pe dl. să îi suplinească anumite activități de la seminar.

2.5 pe dl. - cadru didactic asociat, titular al seminarului la aceeași disciplină, la grupa, care a menționat faptul că a suplinit ocazional activitatea d-nei la seminar, dar și a domnului (de două ori) la curs, la solicitarea acestora. Și dânsul a confirmat aspectele prezentate de colegii săi, privind modul de desfășurare a activităților didactice, precum și faptul că a avut toată disponibilitatea de a

răspunde la întrebările adresate de studentul, deși ele erau apoi urmate de altele noi, într-un număr impresionant;

2.6 pe dl., care, în calitate de decan al Facultății de Management a prezentat ulterior și un punct de vedere scris detaliat, care se regăsește și în conținutul prezentului înscris.

3. A solicitat puncte de vedere scrise d-lui, domnului Decan, petentului și d-rei studente Astfel:

3.1 Dl. a declarat suplimentar, în scris, următoarele aspecte:

- la examenul scris au fost prezenți toți studenții, obținându-se un punctaj mediu de 4,94 puncte (din maximum 6 puncte posibile). Gradul de promovare a fost de 97,56%.

- legat de rezultatele finale, totale (activitate din timpul semestrului + proiect + examen), pentru disciplina, situația se prezintă astfel: număr studenți înregistrați la curs și seminar: media notelor: 7,8; grad de promovare: 97,56%.

- conform fișei disciplinei, activitățile luate în calculul notei finale și modul de calcul al acesteia este: prezență – 2 pct. (1 pct. curs + 1 pct. seminar); proiect – 2 pct.; examen – 6 pct. Total disciplină – 10 pct.

- nu au existat contestații privind rezultatele obținute la examen, studentul obținând nota 7, calculată în conformitate cu fișa disciplinei și cu baremul afișat pe platformă după finalizarea examenului. Toți ceilalți studenți și-au îndeplinit sarcinile din timpul semestrului.

- la începutul examenului, studentul a încercat să perturbe bunul demers al acestuia, acuzând pe nedrept, faptul că i s-a menționat la telefon ”că poate să facă proiectul cu ce vrea el”, încercând să-și influențeze colegii cu această acțiune (menționând și faptul că ”și alți colegi au vorbit cu dl. și li s-a spus același lucru”) și sugerând inexistența unui tratament egal pentru toți studenții în promovarea examenului – lucru respins de domnul profesor. De fapt, recomandarea domnului profesor a fost să realizeze proiectul ”pe ce firmă dorește și pe ce domeniu dorește, respectând structura proiectului prezentată în timpul seminarelor și cursurilor”.

- Studentul a înregistrat conversațiile telefonice fără acordul domnului profesor, extrăgând din acestea doar informațiile pe care le găsea el ”relevante” astfel încât, să-și poată realiza proiectul cum dorește dânsul, fără a ține cont de indicațiile oferite la curs și seminar. De asemenea, studentul a realizat fotografii cu dl., în timpul seminarelor și le-a distribuit către diverse adrese de email, fără acordul dânsului, menționând că a înregistrat toate cursurile și seminarele și a ”strâns dovezi” cu privire la desfășurarea acestora.

- la ultimul curs din data de 31 mai 2021, desfășurat pe platforma online ASE și pe platforma zoom, dl. profesor a prezentat studenților modalitatea de desfășurare a examenului (test-grilă), au fost prezentate, ca exemplu, proiectele individuale realizate de către 3 studenți și a explicat verbal, cu titlu de exemplu, câteva grile din materia la această disciplină, realizând astfel și o recapitulare a acesteia. Aceste teste-grilă nu au fost transmise pe email studenților, nu au fost postate pe platforma online.ase.ro (“nici măcar ca exemple”) și au fost diferite de subiectele primite de studenți la examen.

- studentul a realizat acțiuni premeditate pentru defăimarea și umilirea cadrelor didactice ale disciplinei, încercând să obțină un punctaj

mare la seminar folosindu-se de acuzații lipsite de veridicitate și hărțuind psihic cadrele didactice zilnic cu cel puțin 10 email-uri, amenințând faptul că va trimite ”dovezi” către Ministerul Educației.

3.2 Dl., în calitate de decan, a declarat suplimentar în scris, următoarele aspecte:

- Nu a primit sesizări de la studenți cu privire la modul de desfășurare a activităților didactice la disciplina "....." nici în acest an universitar, nici în anii universitari anteriori, pentru nicio activitate didactică desfășurată de către dl. și nu crede că există posibilitatea tehnică ca un cadru didactic să nu permită accesul studenților pe platforma oficială online.ase.ro; în plus, întâlnirile pe zoom nu aveau definită opțiunea de “waiting room”.

- evaluările studenților din luna mai pentru (Management ID) și (Management zi) (este adevărat, la alte discipline și la alte programe, întrucât pentru disciplina în cauză nu erau disponibile) reflectă scorul ridicat obținut de către dumnealor, neexistând nemulțumiri din partea altor studenți, cu excepția studentului

- în ceea ce privește soluționarea petiției depuse de către studentul, dl. decan a declarat că studentul a solicitat o audiență la decanatul Facultății de Management și două audiențe la rectoratul universității, însă s-a prezentat doar la una dintre aceste audiențe.

- la Decanat nu s-a primit nicio semnalare a vreunei neconformități din partea studenților privind desfășurarea examenului la această disciplină și nicio contestație la rezultatele evaluării. În aceste condiții, concluzia dl. decan este că desfășurarea examenului la "....." a respectat normele regulamentare și prevederile fișei disciplinei.

- apreciază consistenta activitate didactică și de cercetare a d-lui, pusă de mai bine de 20 de ani în slujba facultății și universității.

3.3 Studenta, în calitate de reprezentant al studenților la seria respectivă, a declarat suplimentar, în scris, următoarele:

- a considerat că prin activitățile desfășurate la cursurile și seminarele disciplinei au fost create premisele pentru ca evaluarea să fie finalizată cu succes, având în vedere și rezultatele obținute de către colegii săi; a fost mulțumită de modalitatea de evaluare la disciplina, rezultatele obținute reflectă realitatea și nu au existat disfuncționalități în derularea examenului, cu excepția intervenției mai sus menționate a studentului

- studentul interacționează foarte puțin cu colegii săi atât în viața reală, cât și în mediul online, având „o atitudine neprietenoasă față de restul colegilor” și lansând, în ultima perioadă, “minciuni și fabulații”, cu scopul „probabil de a manipula restul colegilor împotriva titularilor cursului de gestiune”.

3.4 În vederea clarificării aspectelor menționate mai sus și pentru a proba acuzațiile aduse cadrelor didactice atât prin sesizarea nr. 67/07.06.2021, cât și ulterior, prin intermediul mailurilor adresate atât CEDU, cât și altor departamente din cadrul universității, am solicitat un răspuns scris din partea studentului, dar studentul a refuzat să furnizeze răspunsurile la întrebări și să probeze acuzațiile aduse prin sesizarea menționată mai sus.

În urma analizei elementelor relevate mai sus, s-au **constatat** următoarele:

- Fișa disciplinei a fost modificată în timpul semestrului prin actualizarea datelor privind titularii de seminar și prin includerea modalității de desfășurare online a activităților didactice, dar fără a fi modificate tematica de predare ori procedura/criteriile de evaluare; de asemenea, evaluarea studenților la această disciplină s-a efectuat în conformitate cu prevederile fișei disciplinei;

- Activitatea didactică de curs și seminar s-a desfășurat pe două componente: pe platforma online.ase.ro și pe platforma zoom (a doua componentă, alternativă, a fost mai restrânsă, dar nu vine în contradicție cu Hotărârea Senatului ASE nr. 15 din 15.02.2021 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților didactice în cadrul programelor universitare și postuniversitare pentru semestrul al II lea, anul universitar 2020-2021 – **Art. 11**, care nu specifică clar nivelul minim al acestei componente). Pe platforma online a Universității au fost postate în fiecare săptămână materialele didactice de curs și seminar și au fost deschise forumuri de discuții, au fost prezentate detalii/explicații privind realizarea proiectului și susținerea examenului (conform aceluiași Regulament). Având în vedere: declarațiile persoanelor care au fost audiate, existența materialelor didactice și a forumurilor de discuții postate/încărcate pe platforma oficială online.ase.ro, rezultatele finale obținute de către studenți în urma evaluării precum și faptul că nu a existat nicio contestație la adresa rezultatelor examinării sau a modului de desfășurare a acesteia, apreciem că activitatea didactică a cadrelor didactice a fost desfășurată în conformitate cu reglementările ASE. Toate aceste elemente au fost coroborate cu atitudinea studentului, care a refuzat să ofere un răspuns scris la solicitările comisiei.
- Studentului nu i s-a restricționat în niciun fel dreptul de a participa la activitățile didactice, atât pe platforma online a ASE, cât și la întâlnirile zoom și de a pune întrebări cadrelor didactice pe marginea materiei (dovadă postările sale pe platforma ASE din ultima parte a semestrului). Cadrele didactice au dat dovadă de disponibilitate în a-i răspunde la întrebări pe diverse canale (telefonice, prin mail, pe forumul de pe platforma instituțională, pe zoom, în cadrul întâlnirilor fizice la facultate).
- Desfășurarea examenului la "....." a respectat normele regulamentare și prevederile fișei disciplinei, la Decanat neprimindu-se nicio semnalare a vreunei neconformități din partea studenților și nicio contestație a rezultatelor evaluării.
- Studentul a înregistrat audio/video fără acordul cadrelor didactice anumite prezentări de la curs și seminar, și anumite convorbiri telefonice, fapte ce constituie abateri disciplinare, conform reglementărilor în vigoare, acest lucru putând sugera o anumită premeditare a acțiunilor sale. Mai mult, prin înregistrarea activităților didactice susținute pe platforma ZOOM și a convorbirilor telefonice, fără acordul celor implicați și diseminarea neautorizată a acestora în mediul online, prin folosirea acestor înregistrări cu încălcarea dreptului la intimitate și libertății cadrelor didactice de a nu fi hărțuite, studentul încalcă principiile GDPR, dar și prevederile *Informării către membrii comunității universitare a ASE din București cu privire la interdicția de a efectua prelucrări neautorizate de date cu caracter personal în cadrul procesului educațional desfășurat în regim on-line*, disponibilă la adresa <https://www.net.ase.ro/wp-content/uploads/2020/11/Atentionare-catre-studentii-si-cadrele-did-ale-ASE-prelucrarea-neautorizata-a-datelor-cu-caracter-personal.pdf>, care precizează că: *„studenților și cadrelor didactice care participă la activitățile de învățare desfășurate prin intermediul tehnologiei și al internetului le revin următoarele obligații: a) de a răspunde pentru toate mesajele, videoclipurile, fișierele expediate sau pentru orice alte materiale prelucrate prin utilizarea aplicației / platformei educaționale informatice; b) de a utiliza aplicația / platforma educațională informatică doar în conformitate cu prevederile legale; c) de a nu înregistra, disemina, folosi informații, care conțin date cu caracter personal, în alt mod, care excede scopului prelucrării acestor date”*. Totodată, această informare atrage atenția membrilor comunității universitare asupra faptului că *„diseminarea neautorizată în mediul online, în social / mass media, integral sau în parte a datelor cu caracter personal, este de natură să atragă răspunderea în fața legii a persoanelor care vor fi procedat ori vor proceda în acest mod”*. De asemenea, *Politica IT în cadrul ASE*, disponibilă la adresa <https://bit.ly/31SuOtm>, prevede că: *„Utilizatorii facilităților IT ale ASE trebuie să se asigure că: folosesc toate resursele în mod etic;... respectă dreptul la intimitate și libertatea de a nu fi hărțuit, de a nu fi supărat și de neaccesare a datelor personale, drepturi ale altor utilizatori”*.
- Studentul a prezentat o atitudine în neconcordanță cu calitatea acestuia de student și implicit de membru al comunității academice, dând dovadă de un comportament total neadecvat față de

cadrele didactice – prin hărțuire, defăimare, aducere de false acuzații – cât și față de restul colegilor – prin perturbarea unor activități didactice. Mai mult, prin comportamentul său de hărțuire și defaimare constantă a colectivului de la disciplina ".....", studentul a adus un prejudiciu imaginii cadrelor didactice, încălcând **Art. 82** alin. d) ("*membrii comunității universitare ASE adoptă o atitudine morală prin care să evite apariția situațiilor de hărțuire a unui membru al comunității universitare ASE de un grup de membri ai comunității universitare ASE sau de hărțuire a unui membru al comunității universitare ASE de un alt membru al comunității universitare ASE.*") și **Art. 83** din Carta ASE ("*Constituie abateri ale membrilor comunității academice de la normele de etică universitară: g) atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității academice; h) formularea repetată de plângeri sau sesizări vădit neîntemeiate la adresa unui coleg.*").

În concluzie, CEDU stabilește că:

- neregulile aduse în atenție de studentul se confirmă parțial, respectiv doar cu privire la modificarea fișei disciplinei în timpul semestrului;
- deși s-a constatat modificarea în timpul semestrului a fișei disciplinei, în dezacord cu prevederile regulamentare, această modificare a fost minoră, a fost justificată obiectiv și nu a afectat în niciun fel calitatea actului didactic. Prin urmare, CEDU nu apreciază că se impun sancțiuni cadrelor didactice din acest motiv;
- studentul a adoptat o atitudine morală ce a dus la perturbarea activității didactice și la hărțuirea și defaimarea constantă a colectivului de la disciplina ".....", membru al comunității universitare a ASE, în contradicție cu prevederile Codului de etică al ASE. Cu toate acestea, dat fiind că acesta este student în an terminal, CEDU apreciază că nu se impune sancționarea acestuia, ci doar recomandarea privind adoptarea, pe viitor, a unui comportament etic corect, care să nu afecteze drepturile și libertățile celorlalți membri ai comunității. De asemenea, atrage atenția acestuia, că, potrivit art. **83** din Carta ASE "*Constituie abateri ale membrilor comunității academice de la normele de etică universitară: g) atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității academice; h) formularea repetată de plângeri sau sesizări vădit neîntemeiate la adresa unui coleg.*".

Potrivit Regulamentului Comisiei de Etică a ASE, acest document poate fi contestat la Consiliul de Etică și Management Universitar de pe lângă Ministerul Educației, într-un termen de 15 zile de la data comunicării sale.

Prezentul raport este pus la dispoziția titularilor de curs și seminar, dl și d-na, în calitate de reclamați, petentului, dl, a decanului Facultății de Management,, precum și a rectorului ASE,

Comisia de Etică și Deontologie Universitară,

prof. univ. dr. Ștefan CĂESCU

prof. univ. dr. Anca DACHIN

prof. univ. dr. Simona GHIȚĂ

prof. univ. dr. Nicolae LUPU

conf. univ. dr. Adrian BÎGIOI

conf. univ. dr. Dragoș BÎGU

conf. univ. dr. Simona GOIA

lect. univ. dr. Liliana GHERGHINA

lect. univ. dr. Maria POPESCU

lect. univ. dr. Ana-Mădălina POTCOVARU

asist. univ. dr. Marius EZER

asist. univ. dr. Alina ZAHARIA

studentă Ana-Maria BADEA

studentă Florentina CHIȚU

student Cristian OPREA

Avizat,
Direcția Juridică și Contencios Administrativ
Director, Elena GĂMAN

Verificat,
Consilier juridic, Veronica NEGUȚ