



**Academia de Studii Economice din București**  
**Comisia de Etică și Deontologie Universitară**

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003

E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 80/ 6 aprilie 2022

**HOTĂRÂREA NR. 8**

În baza dispozițiilor art. 78 alin. 8 lit. a) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând cunoștință de conținutul Raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 78 din data de 4 martie 2022, precum și de concluziile comisiei de analiză și redactare cu privire la neînțelegerile dintre doi membri ai Departamentului de Informatică de Gestiune și exprimându-se, favorabil, asupra documentului cu unanimitatea voturilor membrilor săi;

Comisia de Etică și Deontologie Universitară a ASE

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1.** Se aprobă, cu unanimitate de voturi, Raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 78 din data de 4 martie 2022, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** (1) Pentru revenirea la un climat normal de desfășurare a activității, în aplicarea prevederilor art. 29 (1) al Regulamentului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară, **propunem concilierea între părți pe cale amiabilă**, recomandându-i dlui ..... să își prezinte, în scris, scuzele sale sincere față de colegul ....., pentru derapajele de limbaj din cuprinsul mesajelor e-mail incriminate. Invitația este ca un astfel de mesaj să fie transmis până cel târziu la vacanța de Paști din anul curent, urmând ca gestul, și nu conținutul mesajului, să fie adus, informativ, și la cunoștința Comisiei de Etică și Deontologie Universitară.

(2) I se recomandă dlui ....., pentru viitor, să evite jignirile la adresa colegilor și orice derapaje de limbaj și să încerce să rezolve pe cale amiabilă și prin comunicare orice potențial dezacord, pentru evitarea altor conflicte.

(3) I se recomandă dlui ....., pentru viitor, să comunice mai mult cu membrii colectivului de disciplină, atât în elaborarea fișei de disciplină, cât și pe parcursul desfășurării activităților didactice, și să manifeste o deschidere reală față de propunerile colegilor.

(4) I se recomandă directorului Departamentului de Informatică de Gestiune, .....

- să solicite, în scris, din partea cadrelor didactice titulare, propuneri argumentate de actualizare a fișelor la disciplinele „Sisteme informatice de gestiune” și „Limbaje de programare”, urmând să organizeze, anterior modificării și definitivării fișelor de disciplină, o întâlnire în care să fie discutate toate aceste puncte de vedere;

- să evalueze încărcarea dlui ..... cu responsabilitatea unor fișe de disciplină, întrucât revizuirea periodică a acestora este o obligație complexă, și, în măsura în care va constata supraîncărcarea acestuia, să desemneze alți responsabili pentru unele dintre aceste fișe de disciplină;
- să semneze fișele disciplinelor doar dacă acestea au fost în prealabil semnate de către toate cadrele didactice titulare, având astfel garanția că actualizarea fișelor de disciplină este în concordanță cu deciziile agreate în cadrul colectivului.

**Art. 3.** Prezenta hotărâre este pusă la dispoziția dlui ..... și a dlui ....., a directorului Departamentului de Informatică de Gestiune, ....., precum și a rectorului ASE, .....  
Potrivit art. 78 (9) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică și Deontologie Universitară revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, "anonimizată", va fi publicată pe site-ul comisiei.

**Art. 4.** Potrivit Regulamentului Comisiei de Etică a ASE, această hotărâre poate fi contestată la Consiliul de Etică și Management Universitar de pe lângă Ministerul Educației, într-un termen de 15 zile de la data comunicării sale.

**Președinte CEDU,**

**prof. univ. dr. Nicolae LUPU**

**Avizat**

**director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,**

**consilier juridic Elena GĂMAN**

## Raport de caz asupra petiției înregistrate la CEDU cu nr. 78 din 4 martie 2022

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 78 din 4 martie 2022, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București (CEDU).

Sesizarea nr. 78 din 4 martie 2022 a fost primită pe adresa instituțională de e-mail a CEDU. ...., cadru didactic al Departamentului de Informatică de Gestiune, Facultatea de Contabilitate și Informatică de Gestiune (CIG), a adus la cunoștința CEDU două cazuri de colaborare defectuoasă și conflictuală între dânsul și domnul ....., cadru didactic al Departamentului de Informatică de Gestiune, Facultatea CIG. În ambele cazuri, ..... și-a susținut afirmațiile prin prezentarea unui schimb de mesaje pe e-mailul instituțional.

Comisia a analizat cele două cazuri. Primul caz a vizat disciplina „Limbaje de programare”, caz în care domnul ..... a ținut seminare la două grupe la anul 2 CIG, iar domnul ..... a fost titularul cursului de la seria respectivă. Al doilea caz a vizat o discuție pe tema fișei de disciplină de la „Sisteme informatice de gestiune”, susținută la anul 3 CIG, disciplină care are trei titulari la curs: ....., ..... și .....

**În primul caz**, ....., în calitate de titular al cursului „Limbaje de programare” în semestrul 1 al anului 2021-2022, impută colegului său, ....., cadru didactic la seminarul acestei discipline, abateri de la normele de bună conduită în activitatea didactică. În sesizarea depusă, petentul susține că domnul ..... nu a respectat obligația sa de a comunica studenților punctajul final, bazat pe toate notele, înainte de începerea sesiunii de examene, considerând că această omisiune intenționată a avut scopul de a induce o stare de nemulțumire în rândul studenților.

Conform dovezilor prezentate de domnul ....., în data de 22 ianuarie 2022 acesta a primit un mail de la ....., reprezentanta grupei 629, seria B, anul II, CIG prin care studenta îi semnala că nu au primit notele de la seminar. În mail se precizează faptul că notele nu fuseseră comunicate, deoarece profesorul de la seminar „nu cunoștea poziția profesorului de la curs cu privire la comunicarea rezultatelor parțiale”. Domnul ..... i-a redirecționat mail-ul domnului profesor ..... și i-a transmis un mail și domnului director de departament prin care îi semnala că este o problemă cu notele de la seminar. În 24 ianuarie 2022, ..... a revenit cu un mail către domnul ....., faptul că notele nu au fost transmise, și că este vizibil pe platformă „nota de la testul 1, susținut la curs”. În 26 ianuarie 2022, ..... a transmis un mail către domnul profesor ..... prin care anunță că „au fost afișate pe platformă notele de la testul al doilea de la seminar”. Domnul ..... primește pe 26 ianuarie 2022 un mail și de la ....., student în grupa 629 prin care este întrebat dacă domnul profesor de la seminar ține cont de documentele lucrate la seminar.

Pe lângă dovezile prezentate în cadrul mail-urilor de la studenți și a conversațiilor dintre profesori prezentate mai sus, s-a mai anexat un mail transmis de domnul ..... către domnul ..... pe 19 ianuarie 2022 cu notele studenților de la cele două grupe de seminar pe care le-a avut, cu notele de la testul 2 și teme realizate de studenți.

**În al doilea caz**, ....., în calitate de titular de curs la disciplina „Sisteme informatice de gestiune” (SIG) și responsabil cu redactarea fișei disciplinei în SIMUR, îl acuză pe colegul său ....., titular de curs la disciplina SIG, de abateri de la normele de etică universitară prin utilizarea unui limbaj agresiv și ofensator, de afirmații

defăimătoare și nefondate, de amenințări, toate acestea în legătură cu modul în care a fost elaborată fișa disciplinei la SIG.

Domnul ..... îi trimite domnului ..... un mail în data de 21 ianuarie prin care îl întreabă care este motivul pentru care fișa de disciplină de la SIG nu a fost modificată conform discuțiilor avute la începutul semestrului între titularii disciplinei – în fișa de disciplină la SIG depusă ca dovadă lipsește pagina 4/5 care ar fi trebuit să prezinte ponderile în nota finală a activităților de pe parcursul semestrului; în fișa de disciplină SIG disponibilă pe [www.ase.ro](http://www.ase.ro), apar următoarele procente: seminarul valorează 10% (Implicarea în dezbaterile de seminar. Teste, teme etc.), iar L/P-ul 40% (Calitatea soluțiilor propuse. Proiect.). De asemenea, precizăm faptul că la începutul anului universitar, titularii disciplinei au stabilit, printr-o discuție „pe mail” între titulari următoarele procente: „20% pentru activitatea pe parcurs și 30% pentru proiect.” –. Urmează un schimb de mail-uri, în care domnul ..... explică titularilor de disciplină că având un volum foarte mare de muncă (realizarea a 9 fișe de disciplină) a omis să facă modificările stabilite la începutul anului universitar (20% pentru activitatea pe parcurs și 30% pentru proiect, și înlocuirea Access cu „baze de date relaționale”). În mail, domnul ..... precizează faptul că „nu cred că modificările respective erau atât de importante”, deoarece seminarul reprezintă în continuare 50% din nota finală. De asemenea, le comunică faptul că aceste aspecte ar fi trebuit să îi fie semnalate la începutul semestrului.

De asemenea, doamna ..... preciza, într-un e-mail, că punctajele din fișa de disciplină pot conduce la eventuale contestații ținând cont că dânsa le-a comunicat studenților punctajele stabilite inițial (20% pentru activitatea pe parcurs și 30% pentru proiect). După acest moment, apare un schimb dur de replici între domnul ..... și domnul ..... Mail-urile sunt trimise și domnului ....., directorul de departament. Dânsul le comunică faptul că „nu se mai poate schimba nimic din ceea ce li s-a comunicat studenților” și că la elaborarea fișei de disciplină pentru anul 2022-2023 să participe la discuții. Domnul ..... trimite un ultim mail din această serie de mail-uri prin care precizează faptul că din cauza „limbajului ofensator și a afirmațiilor defăimătoare, de amenințări și de acuzații nefondate” va apela la organele competente care sunt în măsură să se pronunțe.

În vederea înțelegerii aprofundate a situației, CEDU a întreprins următoarele **demersuri**:

1. A solicitat decanului Facultății de Informatică și Contabilitate de Gestiune contactele (adrese de e-mail și telefon) ale tuturor persoanelor menționate în e-mailurile atașate de către .....
2. A audiat, în data de 16 martie 2022, într-o întrevedere pe Zoom, la care au participat majoritatea membrilor CEDU, pe ....., pe ..... și pe .....

În urma discuției cu domnul ..... a rezultat că principala problemă care a generat starea conflictuală a fost în legătură cu fișa disciplinei. Directorul departamentului l-a desemnat pe domnul ..... să se ocupe de fișa disciplinei atât la „Sisteme informatice de gestiune” (SIG), cât și la „Limbaje de programare”. Modificările fișei disciplinei la SIG convenite cu colegii doar cu privire la seminar nu au fost operate de către domnul ..... pentru că a uitat, menționând faptul că a avut de realizat/modificat/îmbunătățit nouă fișe de disciplină și că a fost responsabil și de controlul ARACIS, dar diferența între sistemul de evaluare precizat în fișa disciplinei și cel anunțat de profesori la seminar la începutul semestrului nu ar fi fost semnificativă, astfel că nu a existat un impact negativ asupra rezultatelor studenților. De asemenea, nu au existat reclamații/contestații din partea studenților la disciplina SIG. Domnul ..... nu poate să-și explice atitudinea colegului său domnul ....., cu care a avut însă discuții pe mail-ul personal acum un an și jumătate cu privire la altă materie. În trecut s-au întâlnit față în față, au discutat de mai multe ori,

dar nu în contradictoriu. La disciplina „Limbaje de programare” problema a pornit de la mail-urile studenților care au reclamat că nu au primit toate notele pentru activitatea de la seminar. Situația studenților s-a finalizat bine și la timp, dar domnul ..... a fost nemulțumit de faptul că a fost pus în situația să comunice studenților înainte de examen toate notele de la seminar. Mail-urile primite de la domnul conf.univ.dr. .... sunt considerate jignitoare, defăimătoare, bazându-se pe acuzații nefondate și amenințări. În acest context, petentul s-ar fi așteptat la scuze, dorindu-și ca domnul ..... să-și schimbe comportamentul. După atâta timp trecut de la faptele menționate nu se mai mulțumește însă cu scuze. De asemenea, s-a precizat faptul că în momentul în care o studentă și-a dat seama că nu are punctaj la seminar, i-a comunicat domnului ..... acest aspect, care l-a contact pe domnul ....., iar acesta a trimis punctajul, fiind doar o eroare cauzată de faptul că numele studentei pe platformă nu era trecut cu diacritice. Situația s-a încheiat favorabil pentru studentă, care a apărut cu punctaj la această disciplină.

În urma discuției cu d-na ....., titular de curs la disciplina SIG, a rezultat că dânsa le-a comunicat studenților sistemul de punctaj convenit la începutul semestrului, iar ulterior a aflat că în fișa de disciplină este menționat un alt sistem de punctaj. Această neconcordanță a fost discutată cu directorul de departament, concluzia fiind menținerea sistemului de punctaj care a fost deja transmis studenților, având în vedere că diferența era neimportantă. D-na profesor ..... susține că a avut o discuție colegială cu privire la această problemă, dar întâmplarea respectivă i-a creat stres și îngrijorare în special în legătură cu găsirea unei soluții optime privind evaluarea studenților, care să fie în concordanță și cu fișa disciplinei.

D-na profesor ..... a precizat faptul că nu a semnat fișa de disciplină la începutul semestrului pentru că, în condițiile stării de alertă/urgență, s-a hotărât în cadrul departamentului din care face parte ca fiind suficient dacă fișa de disciplină este semnată de o singură persoană, persoana care o întocmește. De asemenea, s-a pus accent pe faptul că în trecut nu au existat niciodată discuții contradictorii referitoare la fișa disciplinei, deoarece doamna ..... era considerată „coordonatorul informal” al grupului, dar dânsa a ieșit la pensie în urmă cu un an.

În urma discuției cu domnul ..... a rezultat o nouă perspectivă asupra celor două cazuri prezentate în sesizarea adresată CEDU. La disciplina „Limbaje de programare”, în calitate de cadru didactic la seminar, domnul ..... a fost nemulțumit de faptul că primul test prevăzut la seminar a fost dat de fapt la curs de către domnul ....., titular la curs, fără ca această decizie să fie convenită în prealabil între cei doi profesori, dar cu care a fost totuși de acord, având credința că această decizie este în beneficiul studenților și al cursului. În aceste condiții domnul ..... a refuzat să comunice studenților un punctaj final la seminar, invocând faptul că nu este de acord să comunice note acordate de altcineva, inclusiv pentru faptul că nu a fost stabilită ponderea fiecărei note în punctajul final. De asemenea, a precizat faptul că la primul test (cel susținut la curs) au fost note foarte mici, iar acest aspect ar fi contribuit la un punctaj foarte mic la seminar, pe care dânsul nu și-l asumă. Domnul ..... a precizat că din punctul dânsului de vedere nu ar fi fost în regulă să le comunice studenților la seminar un punctaj obținut la curs, menționând faptul că, dacă un student i-ar fi cerut lămuriri referitoare la notă, nu ar fi știut ce să-i răspundă întrucât nu au susținut testul cu el. Domnul ..... a mai precizat faptul că fișa de disciplină nu este actualizată, că limbajul Visual Basic nu mai este actual și că utilizarea unui program C# și/sau Python ar fi mai potrivit în secolul nostru. De asemenea, este nemulțumit de faptul că partea de aplicații pentru Visual Basic la activitățile L/P se deschide abia în săptămâna a zecea pentru că până atunci se prezintă doar teorie.

La disciplina „Sisteme informatice de gestiune” (SIG), domnul ..... a spus că s-a hotărât la începutul semestrului modificarea fișei de disciplină astfel încât aceasta

să fie cu un conținut mai actual și care să reflecte mai bine activitatea desfășurată pe parcursul semestrului. Însă, consideră dânsul, domnul ..... nu a făcut modificările respective deoarece nu este de acord cu ele. Mai mult, afirmă că această situație nu este pentru prima dată observată la domnul ....., menționând că deține mail-uri care arată un comportament similar și cu privire la actualizarea/modificarea altor fișe de discipline al căror responsabil cu introducerea lor în SIMUR a fost desemnat domnul ....., care se comportă ca un coordonator informal pentru acest colectiv (chiar dacă nu s-a hotărât un astfel de rol în cadrul echipei), fiind inflexibil cu modificări care nu îi sunt pe plac. Astfel, după această discuție, CEDU a solicitat oferirea dovezilor discuțiilor efectuate pe adresele personale de mail (domnul ..... a menționat că i-a fost restricționată posibilitatea purtării unor conversații cu domnul ..... pe adresa personală de mail, de aceea aceste discuții actuale efectuate pe adresa de mail instituțional).

Cu privire la limbajul folosit în schimbul de mail-uri între el și domnul ....., cu doamna ..... în CC, domnului ..... îi pare foarte rău, nefiind un limbaj cu care să se mândrească, dar care a fost spus la supărare, ca urmarea a dezamăgirilor continue în relația sa cu domnul .....

La solicitarea CEDU, după audieri, domnul ..... a transmis o corespondență anterioară realizată pe mail-urile personale ale cadrelor didactice titulare la disciplina „Limbaje de programare” (....., .....), din care rezultă că s-a discutat modificarea fișei de disciplină, patru din cei cinci membri nu sunt contra modificării limbajului de programare utilizat (chiar dacă doamnei ..... se pare puțin dificil a se face aceste modificări după ce semestrul a început), atât timp cât se discută toate detaliile și se oferă un orizont de timp rezonabil (menționăm că discuțiile din acest an univestitar desfășurate pe mail nu au mai fost posibile pe cele personale întrucât domnul ..... anunța într-un mail transmis pe 4 octombrie 2020: *INTERZIC persoanelor cu pseudonimul Halo și cu inițialele G.V. [...] sa-mi mai trimita mesaje la aceasta adresa! Bineinteles, am informat, in acest sens, si serviciul Gmail.*). Chiar dacă discuțiile continuau pe mail (domnul ..... a transmis un mail pe 30 septembrie 2020 în care preciza punctual ce modificări trebuie făcute), pe 1 octombrie 2020 domnul ..... anunță: *Astăzi (pe la 14:30) am fost la școală și am listat+semnat fișa disciplinei LP (cine mai dorește/poftește, o găsește la Ioana). Așa că, ....., e tardiv...În plus..., defilăm” cu această fișă de câțiva ani buni, de ce, până acum, nu ți-ai expus niciun punct de vedere legat de activitățile prevăzute în ea?! [...]* Aceasta a fost gândirea încă de la început, cu care au fost de acord toți membrii colectivului.

3. A solicitat Decanatului CIG evaluările din partea studenților a activității didactice a domnilor ..... și ....., și a formulat întrebări adresate domnului ....., director al Departamentului de Informatică de Gestiune.

Din evaluările studenților efectuate în 2020-2021 și semestrul 1 din 2021- 2022 rezultă că activitatea celor doi profesori la curs, seminar și lucrări practice este apreciată cu medii finale de peste 4 puncte (din maximum 5 puncte).

Din răspunsurile obținute de la domnul director de departament rezultă că acesta nu are cunoștință să fi existat relații conflictuale anterioare și că starea conflictuală a fost cauzată de derapajul de limbaj identificat în mail-ul transmis de către dl. .... în data de 25.01.2022. Domnul director de departament precizează că ulterior, discuțiile au fost constructive și s-au bazat pe găsirea de soluții, mai mult decât atât, acesta a menționat că nu au fost contestații din partea studenților, punctând faptul că din acest aspect rezultă că evaluarea

finală a fost corectă, onestă și în acord cu aspectele studiate la cursuri și la seminare și în conformitate cu conținutul din fișa disciplinei. De asemenea, domnul ..... a precizat faptul că persoana care introduce fișa de disciplină în SIMUR nu este „șef/coordonator” de disciplină, ci este doar persoana responsabilă de introducerea datelor în sistemul informatic. În acest sens a menționat că în procedura PO\_SG-SME-BDC-01 **Inițierea și revizuirea periodică a planurilor de învățământ, grilelor de competențe și fișelor de disciplină, Ed.2/2022**: conform art. 7.7.2, „Directorul de departament numește un responsabil cu introducerea fișei de disciplină în SIMUR, dintre titulari,...” și conform articolului 7.7.4. „Responsabilul va introduce fișa de disciplină în SIMUR, după ce discută în prealabil conținutul fișei de disciplină și are acordul tuturor membrilor colectivului de cadre didactice, care participă la activitățile didactice corespunzătoare disciplinei respective.....”. Domnul profesor precizează că a transmis tuturor membrilor din departament mesaje explicite prin care solicita verificarea conținutului fișelor de disciplină în platforma web. Acest lucru nu s-a realizat în cazul disciplinei SIG, iar membrii colectivului au constatat că există o neconcordanță între ce au discutat și ce este introdus în SIMUR cu câteva zile înainte de examen, după ultima activitate cu studenții de la formațiile unde au activități. La ultimul răspuns se remarcă următoarea afirmație: „în absolut nici o situație nu se justifică utilizarea unui limbaj inadecvat mediului academic”.

În baza acestor elemente, comisia a ajuns la următoarele **concluzii**:

- Prin utilizarea unui limbaj ofensator și prin afirmațiile defăimătoare formulate la adresa domnului ....., în cadrul mesajelor trimise acestuia pe adresa de e-mail instituțional, **domnul ..... a încălcat prevederile art. 83 lit f) și g) din Codul de etică al ASE, parte a Cartei Universitare**, și anume „Constituie abateri... de la normele de etică universitară: f) violența fizică sau psihică, folosirea unui limbaj ofensator sau abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare; g) atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității academice”.
- La începutul anului universitar, în contextul pandemiei de COVID-19, nu a fost respectată obligația cadrelor didactice de a discuta, de a introduce în SIMUR și de a semna fișele disciplinelor înainte de începerea semestrului I.
- Neconcordanța dintre conținutul fișei disciplinei „Sisteme informatice de gestiune” introdusă în SIMUR și informațiile prezentate studenților a fost generată de greșeala neintenționată și asumată de ....., care nu a operat modificările convenite cu colegii, fiind responsabil cu introducerea în SIMUR a nouă fișe de disciplină diferite.
- Starea conflictuală dintre ..... și ..... are drept cauză principală lipsa de comunicare constructivă între aceștia cu privire la actualizarea conținutului fișelor disciplinelor „Sisteme informatice de gestiune” și la „Limbaje de programare”.
- Neînțelegerile privind conținutul fișelor de disciplină sunt mai vechi și reflectă o rezistență la schimbare din partea ..... și/sau o inerție a cadrelor didactice în privința pregătirii din timpul anului a fișelor de disciplină pentru anul următor.

**Comisia de analiză și redactare propune și recomandă:**

1. Concilierea între părți pe cale amiabilă, recomandându-i domnului ..... să își exprime în scris scuze față de domnul .....

2. Domnul ....., pe viitor, să evite jignirile la adresa colegilor și orice derapaje de limbaj și să încerce să rezolve pe cale amiabilă și prin comunicare orice potențial dezacord, pentru evitarea conflictelor viitoare.
3. Domnul ....., pe viitor, să comunice mai mult cu membrii colectivului de disciplină pentru elaborarea fișei de disciplină, dar și pe parcursul desfășurării activităților didactice, și să manifeste o deschidere reală față de propunerile colegilor.
4. Directorul Departamentului de Informatică de Gestiune, .....:
  - a. să solicite, în scris, din partea cadrelor didactice titulare, sugestii argumentate de actualizare a fișelor la disciplinele „Sisteme informatice de gestiune” și „Limbaje de programare” și să organizeze o întâlnire, în care să fie discutate toate punctele de vedere.
  - b. să reconsidere supraîncărcarea domnului ..... cu responsabilitatea de a se ocupa de nouă fișe de disciplină, întrucât revizuirea periodică a acestora este o obligație complexă, și să desemneze alți responsabili pentru unele dintre fișele de disciplină.
  - c. să semneze fișele disciplinelor doar dacă acestea au fost în prealabil semnate de către toate cadrele didactice titulare, având astfel garanția că actualizarea fișelor de disciplină este în concordanță cu deciziile agreeate în cadrul colectivului.

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. nr.78 din 4 martie 2022, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,

Prof. univ. dr. Daniela Anca DACHIN

Lect. univ. dr. Ana-Mădălina POTCOVARU

Lect. univ. dr. Maria-Floriana POPESCU

Avizat  
director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,

consilier juridic Elena GĂMAN

Verificat,

consilier juridic Veronica NEGUȚ