



Nr. înregistrare: 82/ 5 septembrie 2022

### HOTĂRÂREA NR. 9

În baza dispozițiilor art. 78 alin. 1), lit. a, b, f, h, i, art. 82, lit. a, art. 83, literele a), e), f) și g), din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Având în vedere dispozițiile art. 36, 39 (1) și 41 (1) din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență;

Luând cunoștință de conținutul Raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 81 din data de 20 iulie 2022, precum și de concluziile comisiei de analiză și redactare cu privire la abaterile de conduită în relația cadru didactic - profesor și la neregulile în modalitatea de refacere a activității din timpul unui semestru și de calcul al notei finale ale [REDACTAT], înregistrând o unanimitate favorabilă a voturilor exprimate;

Comisia de Etică și Deontologie Universitară a ASE

### HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1.** Se aprobă, cu unanimitatea voturilor exprimate, Raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 81 din data de 20 iulie 2022, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** Se stabilește sancționarea [REDACTAT], cu diminuarea salariului de bază cu 10%, pentru o perioadă de 3 luni, potrivit art. 85, lit. c din Codul de etică și deontologie universitară al ASE.

**Art. 3.** (1) Prezenta hotărâre se comunică petentei, [REDACTAT], precum și persoanei reclamate, [REDACTAT] și va fi publicată pe site-ul comisiei, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

(2) Potrivit art. 78 (9) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică și Deontologie Universitară revine conducerii ASE.

**Art. 4.** Prezenta hotărâre, conținând raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 81 din data de 20 iulie 2022, poate fi contestată la Consiliul de Etică și Management Universitar de pe lângă Ministerul Educației într-un termen de 15 zile de la data comunicării.

**Președinte CEDU**

prof. univ. dr. Nicolae LUPU

**Avizat**

director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,

consilier juridic Elena GĂMAN

## Raport de caz asupra petiției înregistrate la CEDU cu numărul de 81/20 iulie 2022

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării înregistrate sub nr. 81 din data de 20.07.2022, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București (CEDU).

Prin **sesizarea** înregistrată sub nr. 81 din data de 20.07.2022, primită pe adresa de e-mail a CEDU, respectiv [etica@ase.ro](mailto:etica@ase.ro), [redacted], din cadrul Academiei de Studii Economice din București, Facultatea de Management, anul II, a adus la cunoștință o posibilă conduită nepotrivită a cadrului didactic [redacted], manifestată după organizarea examenului de restanță la disciplina Tehnologia Aplicațiilor Office în Management. Acesta din urmă fiind titularul cursului. Pe lângă petiția către CEDU, petenta [redacted] a atașat și corespondența electronică referitoare la inițiativa unei întrevederi a dlui [redacted] după susținerea examenului de restanță la disciplină Tehnologia Aplicațiilor Office în Management, când ar fi avut loc pretinsa conduită nepotrivită a acestuia. Potrivit celor consemnate în sesizare, "În momentul în care am ajuns la facultate, în sala în care am susținut și examenul, era prezent doar domnul profesor [redacted], care a menționat că dorește să îmi ofere o altă șansă pentru a promova examenul. Inițial m-a rugat să rezolv în excel aplicații asemănătoare cu cele pe care le-am avut și la examenul de restanță, aplicații pe care nu am știut să le rezolv. Apoi domnul profesor s-a apropiat de mine, m-a luat de mână și m-a rugat să îndepărtez telefonul pentru a purta o discuție. Mi-am retras mâna și i-am răspuns că nu este o discuție pe care o doresc și la care mă așteptam. Sunt multe detalii pe care într-un e-mail îmi este greu să le relatez. Cert este că de la un anumit punct, atitudinea și gesturile domnului profesor au căpătat o altă tentă, total nepotrivită pentru relația student-profesor, atitudine pe care o consider hărțuire. Am fost șocată de comportamentul total neadecvat al domnului profesor, nu am știut cum să reacționez, am realizat ce s-a întâmplat abia la momentul în care am părăsit clădirea facultății."

CEDU constată că se află în exercitarea uneia dintre atribuțiile sale și că are competența materială de soluționare a sesizării.

Cu titlu preliminar trebuie reținut faptul că este a doua oară când conduita domnului [redacted] a fost în analiza Comisiei de etică a ASE. Astfel, prin sesizarea nr. ASE 7788/ 22.07.2020, înregistrată la CEDU cu nr. 53/ 29.07.2020, o studentă a reclamat un comportament asemănător celui sesizat prin prezenta petiție.

Comisia a analizat contextul sesizării și a distins două componente principale ale cazului:

- A. Prima componentă se referă la modalitatea de încheiere a situației finale la disciplina Tehnologia Aplicațiilor Office în Management a [redacted] de către domnul [redacted], respectiv posibilitatea promovării disciplinei după susținerea examenului prin rezolvarea de aplicații asemănătoare cu cele din respectivul examen de restanță – aceasta pentru a compensa absența la seminarele din timpul semestrului. În fapt, studenta recunoaște și își asumă prin sesizarea înaintată către CEDU că nu s-a pregătit foarte bine pentru examenul la disciplina Tehnologia Aplicațiilor Office în Management, susținut în data de 09.07.2022, iar, din corespondența electronică dintre studentă și domnul [redacted] reiese că nu a rezolvat chiar nimic la examen. Cu toate acestea a promovat la respectiva disciplină.

B. A doua componentă privește conduita cadrului didactic la întâlnirea pe care a avut-o în data de 11 iulie 2022, în clădirea „Victor Slăvescu” ASE, cu [REDACTAT]. În cadrul respectivei întâlniri, studenta reclamă un comportament indecent și imoral al domnului [REDACTAT], contrar normelor profesionale și etice.

În vederea înțelegerii aprofundate a situației, CEDU a întreprins următoarele **demersuri**:

1. Vicepreședintele CEDU a pus la dispoziția Comisiei de Etică și Deontologie Universitară ASE, rezultatul analizei petiției trimis pe adresa CEDU, înregistrat la ieșire sub nr. 53/29.07.2020, unde reclamat a fost tot domnul [REDACTAT], în vederea readucerii la cunoștință a recomandărilor formulate, la acel moment de către Comisia de Etică și Deontologie Universitară ASE.
2. CEDU a solicitat și a obținut, operativ, din partea decanatului Facultății de Management, precum și a Direcției TIC, precizări cu privire la momentul validării notelor de la examenul din data de 9 iulie și, respectiv, al recepționării la secretariat a catalogului.
3. CEDU a continuat investigarea aspectelor aduse la cunoștință de studenta [REDACTAT], prin efectuarea de audieri.

Astfel, în data de 27 Iulie 2022, CEDU a audiat-o pe [REDACTAT]. Aceasta a afirmat că a susținut examenul în data de 09.07.2022, că nu s-a pregătit foarte bine, că nu recuperase seminarul de la această disciplină rămasă nepromovată din anul precedent și, prin urmare, nu avea așteptări să promoveze. De asemenea, [REDACTAT] a fost contactată pe e-mail de domnul [REDACTAT] imediat după susținerea examenului, respectiv în data de 09.07.2022, ora 15.29, pentru a stabili o întâlnire deoarece nu a rezolvat mai nimic la examen urmând a discuta pe această cale despre examen. După cum reiese și din probele puse la dispoziția CEDU, la inițiativa domnului [REDACTAT], a fost stabilită întâlnirea în ziua de 11 iulie 2022, ora 16.00 pentru discuții despre examen, în clădirea unde s-a susținut examenul de restantă. Deoarece studenta nu este din București, ora întrevederii s-a schimbat la 17.00. [REDACTAT] a reconfirmat că a avut o întrevedere cu [REDACTAT] în data de 11 iulie 2022 ora 17.00, în aceeași sală din ziua examenului, în clădirea „Victor Slăvescu” a Academiei de Studii Economice din București, unde i s-a cerut să rezolvare aplicații asemănătoare cu cele de la examenul de restantă. Conform afirmațiilor studentei, pe tot parcursul întrevederii, în data de 11 iulie 2022, începând cu ora 17.00, în sala de laborator s-au aflat doar [REDACTAT] și domnul [REDACTAT]. Pe parcursul audierii, pe lângă reiterarea afirmațiilor din petiția înaintată și corespondența electronică, studenta a adăugat că domnul [REDACTAT] i-a provocat un disconfort, apropiindu-se nepermis de mult, încălcând distanța personală, adresându-i de mai multe ori complimente (spunându-i că are ochi frumoși, că este drăguță) și făcându-i aluzii cu privire la posibilitatea de a promova examenul “pe ochi frumoși”. La un moment dat, i-ar fi prins mâna. [REDACTAT] a mai afirmat că, după această întrevedere, domnul [REDACTAT] l-a contactat pe șeful de grupă pentru a obține numărul ei de telefon. Studenta a fost apelată telefonic de trei ori de către domnul [REDACTAT], însă nu a răspuns. De asemenea, [REDACTAT] a mai adăugat și că șeful de grupă ar mai fi auzit, de la

alți colegi, faptul că domnul [REDACTED] ar fi manifestat o conduită nepotrivită, anterior și în relația cu alte studente.

La momentul întâlnirii, studenta s-a aflat singură cu cadrul didactic și nu poate produce alte dovezi.

Membrii CEDU, participanți la audiere, au hotărât să fie audiat și șeful de grupă al petentei [REDACTED].

În data de 29.07.2022, CEDU a efectuat audieri cu șeful de grupă, respectiv cu [REDACTED]. Șeful grupei a confirmat faptul că domnul [REDACTED] l-a contactat pentru a afla numărul de telefon al [REDACTED] și că i l-a oferit. De asemenea, conform discuțiilor de pe grupul de Whatsapp, șeful de grupă a confirmat că [REDACTED] le-a spus imediat colegilor că în sala de laborator s-a aflat doar domnul cu [REDACTED], în data de 11 iulie 2022, începând cu ora 17.00, precum și faptul că acesta i-a cerut să rezolve aplicații asemănătoare cu cele din examenul de restanță. Mai mult decât atât, pe grupul de Whatsapp, [REDACTED] a relatat despre conduita nepotrivită a domnului [REDACTED], imediat după întrevvedere cu acesta, când au fost menționate și posibilele antecedente ale domnului [REDACTED]. Conversațiile au fost confirmate de către șeful de grupă, [REDACTED]. CEDU a solicitat și ulterior i s-au pus la dispoziție discuțiile de pe grupul de Whatsapp pentru a suplimenta probele menite să susțină afirmațiile din cadrul audierilor.

4. Membrii CEDU au continuat audierile cu domnul [REDACTED], audieri care s-au desfășurat la data de 1 august 2022. Cadrul didactic a confirmat că examenul de restanță la disciplina Tehnologia Aplicațiilor Office în Management, din cadrul Facultății de Management, a avut loc în data de 09.07.2022. La acest examen de restanță au participat patru studenți din anul al II-lea și doi studenți din anul I. De asemenea, domnul [REDACTED] a declarat faptul că studenții de anul al II-lea nu aveau laboratorul refăcut (această materie se preda în anul I) și, prin urmare, din propria inițiativă, a invitat trei din cei patru studenți din anul al II-lea după examenul de restanță, prin e-mail, pentru refacerea acestei activități, în data de 11 iulie 2022. Conform precizărilor domnului [REDACTED], cel de al patrulea student din anul al II-lea nu a fost invitat deoarece comunicarea profesor-student a avut de suferit încă din anul I când se defășurase activitatea la disciplina Tehnologia Aplicațiilor Office în Management. Din declarațiile cadrului didactic și probele suplimentare, a reieșit faptul că au fost invitați, prin e-mail-uri distincte trei studente, dintre care doar două au dat curs invitației, pentru data de 11.07.2022. Tot din declarații a reieșit că acest tip de șansă, respectiv refacerea laboratorului după examen (așa cum a numit-o cadrul didactic la audieri), a mai acordat-o și în trecut altor studenți. Conform declarațiilor cadrului didactic, acesta a confirmat și faptul că a încercat să o contacteze telefonic pe [REDACTED] de trei ori, după ce a obținut numărul de telefon al acesteia de la șeful de grupă [REDACTED]. Obiectul discuției telefonice ar fi fost preferința studentei, respectiv dacă și-ar fi dorit o notă de promovare minimă sau mai bine și-ar fi amânat încheierea situației, în acest din urmă caz examenul rămânând nepromovat. Convorbirea telefonică neavând loc, studentei i s-a acordat nota finală 5.

Cu privire la comportamentul reclamat, cadrul didactic, deși a recunoscut că distanța între dumnului și studentă a fost de maximum un scaun, a negat că ar fi avut cu aceasta discuții particulare (cu atât mai puțin că i-ar fi făcut aluzii cu privire la promovare), subliniind că toată discuția s-a purtat strict cu privire la materia de restanță și la examen.

De asemenea, domnului [REDACTAT] i s-au reamintit recomandările formulate de Comisia de Etică și Deontologie Universitară ASE prin rezultatul analizei acelei petiții anterioare, înregistrată cu nr. 53/29.07.2020 (privind soluționarea sesizării anterioare la adresa sa) și a fost întrebat de ce nu a respectat prevederile regulamentare cu privire la examen și, mai mult, a avut întâlniri cu studenții în cadru informal, întâlniri ce l-au adus din nou în fața CEDU. Din răspunsurile acestuia, comisia a dedus că domnul [REDACTAT] nu a dat prea mare importanță recomandărilor făcute (reamintim faptul că, la acel moment, din lipsa de probe concrete, nu s-a reținut vinovăția acestuia).

5. În data de 03.08.2022, precum și în data de 04.08.2022, au fost audiate alte două studente (al căror nume nu va fi dezvăluit, acestea solicitând a le fi protejată identitatea), cărora domnul [REDACTAT] le-a propus, de asemenea, să aibă întreveneri după examenul de restanță (dar anterior momentului afișării rezultatului). Una dintre studente nu a dat curs invitației. Din discuțiile purtate cu cea de-a doua studentă audiată, a rezultat un comportament al cadrului didactic similar celui reclamat prin prezenta petiție, respectiv încălcarea distanței intime între studentă și profesor, dar și discuții incomode (pentru studentă) ce depășesc sfera integrității academice. La plecare, cadrul didactic i-ar fi solicitat o îmbrățișare. Și în acest caz, întâlnirea s-a desfășurat în absența altor persoane. De altfel, cadrul didactic îi precizase acestei studente că se va afla în ASE în intervalul 13:00-16:00. O zi mai târziu, într-o zi de duminică, cadrul didactic își va exprima disponibilitatea de a se întâlni cu petenta acestui caz după ora 16. Respectiv schimbul de mesaje există la dosarul cauzei. Totodată, atât din discuții, cât și din verificarea catalogului, comisia a constatat că studenta care a dat curs invitației la întâlnire a promovat examenul de restanță, iar studenta care nu a dat curs invitației, nu l-a promovat. Se impune precizarea că deși studenta care a dat curs invitației a putut face dovada cunoașterii materiei, compensarea absenței de la activitatea de seminar s-a făcut în aceeași manieră, prin rezolvarea unor aplicații, după momentul desfășurării examenului. Această studentă a obținut nota finală maximă.

6. CEDU a obținut de la directorul de departament Informatică de Gestiune, [REDACTAT], evaluările studenților puse la dispoziție de către facultățile unde [REDACTAT] are activități didactice sau/ și unde studenții au completat aceste evaluări. Din evaluările transmise, se poate prezuma că disciplina predată de domnul [REDACTAT] are un grad de dificultate mai ridicat, că acesta este exigent în desfășurarea activităților didactice, studenții și-ar dori mai multe explicații și că acestea să fie pe înțelesul lor.

7. Totodată, au fost solicitate informații doamnei decan a Facultății de Economie Agroalimentară și a Mediului, [REDACTAT], în ceea ce privesc recomandările formulate prin rezultatul analizei acelei petiții anterioare, înregistrată cu nr. 53/29.07.2020.

În urma analizei, CEDU a ajuns la următoarele **CONCLUZII**:

A. În ceea ce privește prima componentă analizată, respectiv procedura adoptată de către domnul [REDACTAT], la încheierea situației finale a [REDACTAT], la disciplina Tehnologia Aplicațiilor Office în Management, CEDU a constatat că acesta a încălcat atât prevederile Regulamentului privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, începând cu anul universitar 2021-2022 adoptat prin Hotărârea Senatului ASE nr. 172/22.09.2021 ("Regulamentul"), cât și prevederile Cartei ASE, astfel:

În ceea ce privește evaluarea cunoștințelor, Regulamentul prevede următoarele:

Art. 36 Formele de evaluare, obligațiile profesionale (proiecte, lucrări practice, referate, monografii etc.), modalitățile de notare, condițiile pentru promovarea disciplinei sunt stabilite prin fișele disciplinelor și nu pot fi contestate. Fișa disciplinei va fi prezentată studenților de titularii de curs la începutul fiecărui semestru.

Art. 39 (1) La învățământul cu frecvență și la cel cu frecvență redusă, pentru disciplinele finalizate cu examen, cel puțin 30% și cel mult 50% din nota finală (nota înscrisă în catalog) provine din evaluarea cunoștințelor pe parcursul semestrului. Pentru promovare, nota finală (stabilită ca medie ponderată a notelor de la examen și din evaluarea pe parcursul semestrului, conform fișei disciplinei) trebuie să fie minimum 5. Absența de la examen echivalează cu nepromovarea examenului. Cadrele didactice de la seminar/laborator au obligația să comunice studenților și președintelui comisiei de evaluare, până la începutul sesiunii, rezultatele evaluărilor din seminar/laborator. Notarea pe parcurs este luată în calcul în anul curent, inclusiv în sesiunea de reprogramare. (Potrivit fișei respectivei discipline, activitatea din timpul seminarelor și lucrărilor practice din timpul semestrului, mai exact „Implicarea activă în rezolvarea aplicațiilor la seminar; teme propuse spre rezolvare; teste individuale; elaborarea și prezentarea de proiecte”, are o pondere în nota finală de 40%, în plus impunându-se ca nota de la examenul final pe calculator să fie cel puțin 5.)

(2) Condițiile care trebuie îndeplinite pentru a avea dreptul de a susține examenul se vor stabili în fișa disciplinei (proiecte, referate, teme de laborator, prezență la teste etc.).

(6) Pentru studenții de la formă de învățământ cu frecvență, seminariile, orele de laborator și de proiecte sunt obligatorii. Pentru toți studenții, temele de laborator, proiectele și alte obligații precizate în fișele de disciplină trebuie realizate până la sfârșitul perioadei de activitate didactică prevăzută în Graficul activităților aprobat de Senatul ASE.

Art. 40 Evaluările la disciplinele nepromovate din anii de studiu precedenți se fac în sesiunile corespunzătoare, conform conținutului planului de învățământ aferent promoției din care studentul face parte.

Art. 41 (1) Pentru disciplinele nepromovate din anii de studii anteriori, studentul trebuie să-și refacă, în anul în care susține evaluarea, obligațiile din timpul semestrului.

De asemenea, potrivit Codul de etică și deontologie universitară – parte a Cartei ASE – (art. 78 alin. (1), Codul de etică și deontologie universitară promovează principii precum: a) Loialitate față de ASE: „Membrii comunității universitare ASE depun, cu bună intenție, eforturi pentru realizarea misiunii ASE și nu aduc prejudicii imaginii ASE”; b) Integritate morală și profesională: „Membrii comunității universitare ASE adoptă în orice context o conduită morală în acord cu codul de etică și deontologie universitară al ASE și fac eforturi pentru creșterea prestigiului ASE”; f) Responsabilitate morală și angajament față de ASE: „Membrii comunității universitare din ASE își asumă, la nivel individual și de echipă, misiunea și obiectivele ASE, își orientează activitatea profesională în funcție de acestea și susțin deciziile definitive luate de forurile decizionale ale ASE”; h) Conduită morală adecvată în raport cu studenții. „Personalul didactic, de cercetare, personalul didactic auxiliar și personalul nedidactic din ASE tratează întotdeauna studenții în mod obiectiv, corect, imparțial și nediscriminatoriu”; i) Comportament echilibrat: „Membrii comunității universitare din ASE evită, în orice context legat de ASE, comportamentul abuziv sau de neimplicare”.

Potrivit aceluiași Cod de etică și deontologie universitară (art. 82), constituie elemente determinante ale codului de etică și deontologie universitară al ASE următoarele principii de conduită: a) membrii comunității universitare ASE au o conduită morală adecvată în orice

context, inclusiv în afara orelor de program, fiind permanent preocupați de sporirea prestigiului propriu și al ASE.

Totodată, potrivit art. 83 din Carta ASE/Codul de etică și deontologie universitară, constituie abateri ale membrilor comunității academice de la normele de etică universitară: a) pretinderea sau acceptarea de către cadre didactice de favoruri de orice natură, de cadouri sau alte foloase materiale din partea studenților; f)... abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare; g) atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității academice.

Ori,

a) recuperarea activităților de seminar se realizează doar pe parcursul semestrului și nicidecum după susținerea examenului de restanță;

b) nota finală (cea din catalog) se calculează conform fișei de disciplină aplicând ponderea aferentă notei de la examen, respectiv, a evaluării pe parcurs (nota de la laborator în acest caz) și nicidecum nota obținută la examen să fie considerată drept nota finală;

c) în cazul în care un student are restanță la o materie, acesta are obligativitatea să recupereze activitatea de seminar/laborator în anul în care susține examenul de restanță. Astfel, dacă studentul nu a recuperat seminarul și are numai nota de la examen, doar acesteia din urmă i se va aplica ponderea aferentă conform fișei de disciplină.

Prin urmare, modalitatea de încheiere a situației finale la disciplina Tehnologia Aplicațiilor Office în Management de către [REDACTED] s-a realizat cu încălcarea art. 36, a art. 39 alin (1), precum și a art. 41 alin (1) din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență.

De asemenea, fapta domnului [REDACTED], de a invita un anumit număr de studenți la ASE după examenul de restanță, încalcă atât prevederile art. 41 alin (1) din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, enunțat mai sus, cât și prevederile art. 78 alin (1) literele h) și i) și ale art. 83 lit. e) din Codul de etică și deontologie universitară – parte a Cartei universitare ASE. Astfel, deși potrivit art. 41 alin (1) din Regulament, activitățile de seminar/laborator se desfășoară doar în perioada aferentă activităților anului universitar (conform fișei de disciplina), cadrul didactic a propus studentelor care au lipsit de la aceste activități reevaluarea acestora chiar ulterior examenului de restanță. Asadar, contrar prevederilor regulamentare, [REDACTED] a stabilit posibilitatea „recuperării” seminarelor din timpul semestrului după desfășurarea examenului propriu-zis, prin administrarea unui test singular – ponderea activității din timpul semestrului în nota finală, prevăzută prin fișa disciplinei, fiind de 40%; această posibilitate a acordat-o discreționar, contactând pe e-mail, prin mesaje individuale, trei studenți; în drept, se are în vedere abaterea prevăzută de Codului de etică și deontologie universitară/ Carta ASE, art. 83, lit. e), și anume discriminarea între membrii comunității academice, precum și Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, articolele 36, 39 (1) și 41 (1).

B. În ceea ce privește a doua componentă analizată, respectiv conduita cadrului didactic în relația student – profesor în cursul întâlnirii avute cu [REDACTED] (petenta), comisia a constatat că acesta a încălcat prevederile Codului de etică și deontologie universitară al ASE, astfel:

- Potrivit art. 78 alin (1), Codul de etică și deontologie universitară promovează principii precum: a) Loialitate față de ASE: „Membrii comunității universitare ASE depun, cu bună intenție, eforturi pentru realizarea misiunii ASE și nu aduc prejudicii imaginii ASE”; b) Integritate morală și profesională: „Membrii



comunității universitare ASE adoptă în orice context o conduită morală în acord cu codul de etică și deontologie universitară al ASE și fac eforturi pentru creșterea prestigiului ASE”; f) Responsabilitate morală și angajament față de ASE: „Membrii comunității universitare din ASE își asumă, la nivel individual și de echipă, misiunea și obiectivele ASE, își orientează activitatea profesională în funcție de acestea și susțin deciziile definitive luate de forurile decizionale ale ASE”; h) Conduită morală adecvată în raport cu studenții. „Personalul didactic, de cercetare, personalul didactic auxiliar și personalul nedidactic din ASE tratează întotdeauna studenții în mod obiectiv, corect, imparțial și nediscriminatoriu”; i) Comportament echilibrat: „Membrii comunității universitare din ASE evită, în orice context legat de ASE, comportamentul abuziv sau de neimplicare”.

- Potrivit art. 82, lit. a), constituie unul dintre elementele determinante ale codului de etică și deontologie universitară al ASE următorul principiu de conduită: membrii comunității universitare ASE au o conduită morală adecvată în orice context, inclusiv în afara orelor de program, fiind permanent preocupați de sporirea prestigiului propriu și al ASE;
- Potrivit art. 83, constituie abateri ale membrilor comunității academice de la normele de etică universitară: a) pretinderea sau acceptarea de către cadre didactice de favoruri de orice natură, de cadouri sau alte foloase materiale din partea studenților; f)... abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare, g) atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității academice;

Ori,

- a) prin încălcarea de către domnul [REDACTAT] a distanței personale față de [REDACTAT] (petenta), respectiv prin încălcarea distanței intime – în cazul celeilalte studente care a dat curs invitației cadrului didactic, prin folosirea unor afirmații („ai ochi frumoși”) și manifestări atipice (atingeri), în ambele cazuri, creându-le studentelor o stare de disconfort, cadrul didactic a încălcat principiile promovate de Codul de etică și deontologie universitară enunțate mai sus, respectiv prevederile art. 78 alin (1) literele a), b), h) și i) și ale art. 82 lit a) din Codului de etică și deontologie universitară. Faptele sale constituie abateri de la normele de etică universitară, prin raportare la art. 83 literele a), f) și g) din Carta ASE.
- b) Aluziile domnului despre promovarea «pe ochi frumoși» constituie abatere prin raportare la art. 83 lit. g) din Carta ASE”.

Nu pot fi reținute ca fiind reale susținerile domnului [REDACTAT] potrivit cărora discuțiile purtate cu studentele în cadrul întâlnirilor s-au limitat strict la materia de curs și la examen, deoarece, deși nu se cunosc:

- ambele studente au declarat că domnul profesor le-a spus că au „ochi frumoși”,
- ambele studente au declarat că, prin atitudinea manifestată în cursul întâlnirii, domnul profesor le-a făcut să se simtă inconfortabil și să-și dorească să părăsească încăperea cât mai curând posibil,
- domnul profesor nu este la prima sesizare de acest fel, cazul soluționat de către CEDU prin rezultatul analizei acelei petiții anterioare, înregistrat cu nr. 53/29.07.2020 având un conținut cel puțin asemănător.

De asemenea, constituie o circumstanță agravantă faptul că, deși prin rezultatul analizei acelei petiții anterioare, înregistrat cu nr. 53/ 29.07.2020 cadrului didactic i s-a recomandat:

- să evite orice abordare care ar putea conduce la suspiciunea acordării unei note într-un mod părtinitor;
- ca modul de comunicare cu studenții să fie unul profesional, evitând folosirea unui limbaj și a unui mod de adresare prea colocvial, care ar putea conduce la diverse interpretări eronate și la deprofesionalizarea relației profesor-student. [În schimb, imediat după întâlnirea cu petenta, cadrul didactic îi scria acesteia, pe e-mail, fără să se justifice în vreun fel: „Dă-mi te rog nr. tău de telefon, please”.] Se recomandă ca fișa disciplinei (conținuturi, competențe, obiective etc.), inclusiv modul de evaluare să fie discutate și clarificate încă de la începutul semestrului;
- pentru preîntâmpinarea oricărei suspiciuni de tratament părtinitor sau discreționar, notele sau punctajele parțiale să fie comunicate numai în formă definitivă, după luarea în considerare a tuturor elementelor relevante,

acesta a ignorat aceste recomandări.

Date fiind concluziile de mai sus, comisia de analiză și redactare a CEDU constată săvârșirea de către domnul [REDACTAT] a abaterilor de la normele de etică universitară constând în: pretinderea de favoruri de orice natură, din partea studenților (art. 83 lit. a) din Carta ASE); abuz de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare (art. 83 lit. f) din Carta ASE), intimidarea unor membri ai comunității academice (art. 83 lit. g) din Carta ASE).

Totodată, prin adoptarea unei conduite neregulamentare în stabilirea notei finale a celor două studente la disciplina Tehnologia Aplicațiilor Office în Management și prin invitarea unor studenți (studente) la ASE, după examenul de restanță în vederea „refacerii laboratorului” sau „acordării unei noi șanse de promovare a examenului de restanță”, domnul [REDACTAT] a încălcat atât prevederile art. 36; art. 39 alin (1); art. 41 alin (1) din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, cât și prevederile art. 21 alin (1) lit. b) din Carta ASE, potrivit cărora deontologia universitară presupune diligență, corectitudine, conduită care să asigure o bună reputație membrilor comunității, precum și principiile enunțate la art. 78 alin (1) literele h) și i) și art. 82 din Carta ASE, iar faptele sale constituie abatere prin raportare la art. 83 lit f) din Codul de etică și deontologie universitară – parte a Cartei universitare.

În consecință, CEDU stabilește aplicarea domnului [REDACTAT] a uneia dintre **sanctiunile** prevăzute de Codul de etică și deontologie universitară al ASE, la art. 85, și anume:

- i) avertisment scris;
- ii) diminuarea salariului de bază cu 10% pentru o perioadă de 3 luni;
- iii) suspendarea pe o perioadă de 5 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență.

Data fiind complexitatea cazului și percepția particulară, firească, a fiecărui membru al CEDU față de gravitatea situației, comisia de analiză și redactare solicită plenului CEDU ca, odată cu votul „pentru” acordat prezentului raport de caz, să opteze pentru una dintre cele trei sancțiuni de mai sus. În textul hotărârii CEDU va fi reținută acea sancțiune care va întruni cele mai multe voturi din partea membrilor CEDU. Evident că în varianta în care raportul de caz va fi respins, votul pentru una sau alta dintre sancțiuni devine superfluu.

De asemenea, CEDU îi cere domnului [REDACTAT] ca, încheierea situației finale a studenților să fie conform reglementărilor în vigoare și cu respectarea fișei disciplinei. În plus, i se solicită [REDACTAT], să acorde o atenție mai mare recomandărilor care i se fac, în particular de către CEDU. Așa cum reiese din evaluările studenților, disciplina Tehnologia Aplicațiilor Office în Management nu este o materie prea ușoară pentru mulți dintre aceștia. Dacă domnul [REDACTAT] dorește să stabilească consultații cu studenții în afara orelor stabilite în orarul acestora, atunci să îi anunțe pe toți odată prin șeful de grupă/serie astfel încât să se creeze grupuri de întâlnire/lucru și nicidecum întrevederi aleatorii după examen și înainte de comunicarea oficială a notelor doar între student și profesor așa cum s-a întâmplat în prezenta sesizare, dar și în cea din anul 2020. Astfel se asigură notarea studenților în mod obiectiv, corect, și imparțial.

Totodată, CEDU îi pune în vedere domnului [REDACTAT] că anumite fapte pot avea și conotație penală, astfel:

- art. 299 Cod Penal - folosirea abuzivă a funcției în scop sexual (1) Fapta funcționarului public care, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini, a urgenta ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndeplinirea sa de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndepliniri, pretinde ori obține favoruri de natură sexuală de la o persoană interesată direct sau indirect de efectele aceluia act de serviciu se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică sau de a exercita profesia ori activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta. (2) Pretinderea sau obținerea de favoruri de natură sexuală de către un funcționar public care se prevaluează sau profită de o situație de autoritate ori de superioritate asupra victimei, ce decurge din funcția deținută, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică sau de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta. Potrivit jurisprudenței, prin favoruri de natură sexuală, se înțelege orice faptă specifică unui comportament cu conotații sexuale a subiectului activ și, de asemenea, orice modalitate aptă de a produce o satisfacție sexuală, orice avantaje cu conținut sexual acordate subiectului activ al infracțiunii, în condițiile prevăzute în ipoteza normei de incriminare ;

- art. 207 alin (1) Cod Penal (1) Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării înregistrate sub nr. 81 din data de 20.07.2022, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune examinării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

**Comisia de analiză și redactare**

Conf. Univ. dr. Liliana Nicoleta GHERGHINA  
Prof. Univ. dr. Simona GHIȚĂ  
Student Florentina CHIȚU

**Avizat,**

Director Direcția Juridică și Contencios Administrativ  
Consilier juridic Elena GĂMAN

**Verificat**

Consilier juridic Veronica NEGUȚ