



**Academia de Studii Economice din București**  
**Comisia de Etică și Deontologie Universitară**

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003  
E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 92/ 20 aprilie 2023

**HOTĂRÂREA NR. 11**

În baza dispozițiilor art. 78 alin. 8 lit. a) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând cunoștință de conținutul Raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 89 din data de 8 martie 2023, precum și de concluziile comisiei de analiză și redactare cu privire la neînțelegerile dintre doi membri ai Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică și înregistrând asupra documentului o unanimitate favorabilă a voturilor tuturor membrilor,

Comisia de Etică și Deontologie Universitară a ASE

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1.** Se aprobă, cu unanimitatea voturilor membrilor, Raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 89 din data de 8 martie 2023, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** (1) Pentru revenirea la un climat normal de desfășurare a activității, **li se propune părților concilierea pe cale amiabilă** – în aplicarea prevederii Regulamentului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, art. 29, alin. (1) – recomandându-i-se dlui [REDACTAT] să își prezinte, în scris, scuzele sale sincere față de colega dna [REDACTAT], pentru situația creată, cel târziu până la data de 30 aprilie 2023, urmând ca gestul, și nu conținutul mesajului, să fie adus, informativ, și la cunoștința Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE.

(2) De asemenea, pentru viitor, i se recomandă dlui [REDACTAT] să evite să facă afirmații, bazate pe informații neverificate, la adresa colegilor și să încerce să rezolve pe cale amiabilă și prin comunicare cu aceștia orice potențial dezacord, pentru evitarea altor conflicte. În caz contrar, s-ar putea lua în calcul aplicarea unor sancțiuni, potrivit Cartei ASE, art. 85. De asemenea, dl [REDACTAT] trebuie să înțeleagă că anumite competențe deținute pe un palier superior al managementului universitar (facultate, universitate, minister) nu îl îndreptățesc automat la exercitarea lor, voluntară, la scara departamentului, unde nu are decât calitatea de membru. Mai mult, i se recomandă să renunțe la asumarea voluntară a unor atribuții la nivelul colectivului și departamentului, astfel oferindu-le și colegilor posibilitatea să se afirme.

(3) I se recomandă dnei [REDACTED] comunicarea directă cu colegii din colectiv și din departament, pe un ton conciliant, în legătură cu problemele prezentului și viitorului departamentului, pentru a evita o atmosferă de suspiciune și perpetuarea unor tensiuni din trecut. De asemenea, dată fiind implicarea sa, absolut meritorie, pe multiple alte planuri, în instituție și în afara acesteia, să renunțe la asumarea voluntară a unor atribuții la nivelul colectivului și departamentului, astfel oferindu-le și colegilor posibilitatea să se afirme.

(4) I se recomandă directorului Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică, dl [REDACTED]:

- să aibă în vedere că responsabilitatea gestionării activității didactice din cadrul departamentului revine directorului acestuia și consiliului departamentului;
- dacă se continuă cu gestionarea programelor de masterat prin intermediul unor coordonatori informali, atribuțiile delegate acestora, în scris, nu pot să fie decât unele limitate;
- pentru viitoarele alegeri sau chiar înaintea acestora (dacă situația concretă o impune), să explice colegilor din colectivul de cibernetică despre necesitatea de a-și asuma responsabilitatea sprijinirii directorului departamentului și de a-și depune candidaturi pentru poziția de membru în consiliul departamentului;
- să aibă în vedere redistribuirea atribuțiilor de coordonare a unor activități între cât mai mulți membri ai departamentului, din ambele colective;
- în extremis, dacă i se pare imposibilă gestionarea problemelor unui departament cu un număr atât de mare de membri și, mai ales, de cadre didactice asociate, cum este cel pe care îl conduce în prezent, să solicite conducerii ASE separarea celor două colective, de cibernetică și, respectiv, de informatică, și revenirea la situația de dinainte de crearea actualului departament.

**Art. 3.** Prezenta hotărâre este pusă la dispoziția dnei [REDACTED], a dlui [REDACTED], a dlui [REDACTED], directorul Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică, precum și a rectorului ASE, [REDACTED]. Potrivit art. 78 (9) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică și Deontologie Universitară revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, "anonimizată", va fi publicată pe site-ul comisiei.

**Art. 4.** Potrivit Regulamentului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, această hotărâre poate fi contestată la Consiliul de Etică și Management Universitar de pe lângă Ministerul Educației, într-un termen de 15 zile de la data comunicării sale.

**Președinte CEDU,**

**prof. univ. dr. Nicolae LUPU**

**Avizat**

**director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,**

**consilier juridic Elena GĂMAN**

## Raport de caz asupra petiției înregistrate la CEDU cu nr. 89 din 8 martie 2023

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 89 din 8 martie 2023, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București (CEDU).

Sesizarea nr. 89 din 8 martie 2023 a fost primită pe adresa instituțională de e-mail a CEDU. [REDACTAT], cadru didactic al Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică, Facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică (CSIE) a adus la cunoștința CEDU două situații de posibile afirmații defăimătoare la adresa sa (Codul de etică și deontologie universitară, art. 83, lit. g), acuzând de hărțuire un alt membru al comunității universitare ASE. Ambele situații decurg din colaborarea defectuoasă și conflictuală între petentă și [REDACTAT], cadru didactic al Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică, Facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică (CSIE). În ambele situații, [REDACTAT] prezintă un schimb de mesaje pe e-mailul instituțional. Observația este că, în redactarea sesizării și a mesajelor e-mail puse la dispoziția CEDU, petenta, la rândul său, a folosit accente tendențioase.

CEDU constată că se află în exercitarea uneia dintre atribuțiile sale și că are competența materială de soluționare a sesizării.

Prima situație a vizat afirmația dlui [REDACTAT] către directorul de departament, dl. [REDACTAT], a faptului că dna. [REDACTAT] nu îndeplinește criteriile minimale de evaluare pentru postul de profesor pe care este încadrată în prezent, conform O.M. nr. 6129/2016. Cea de a doua situație a vizat afirmațiile dlui. [REDACTAT] cum că, din cauza dnei. [REDACTAT], care ar fi „vorbit de rău studenților” programul de masterat ”Cibernetică și Economie Cantitativă (CEC)”, pe care dl. [REDACTAT] îl „coordonează” încă din 2014, în anul 2022 acesta nu s-a mai organizat, întrucât a avut doar trei candidați înscriși. Programul de masterat menționat, a fost un masterat de cercetare al departamentului, înființat prin efortul tuturor membrilor fostei Catedre de Cibernetică Economică, îndeosebi al dlui [REDACTAT], dna. [REDACTAT] coordonându-l în perioada 2011-2014, afirmația dânzei fiind că programul se află în declin permanent din 2014 și până acum.

În prima situație, [REDACTAT] îl acuză pe dl. [REDACTAT] de faptul că acesta a afirmat în mod eronat către directorul de departament dl. [REDACTAT] cum că dna. [REDACTAT] nu îndeplinește criteriile minimale de evaluare pentru postul de profesor pe care este încadrată în prezent, conform O.M. nr. 6129/2016. Pentru a proba această afirmație, dna. [REDACTAT] a prezentat o corespondență pe e-mailul instituțional cu dl. [REDACTAT], directorul de departament, prin care acesta confirmă discuția dintre dânsul și dl. [REDACTAT] privind neîndeplinirea criteriilor de către dna. [REDACTAT]. De asemenea, dna. [REDACTAT] a prezentat un e-mail prin care dna. [REDACTAT], șef Birou Evaluare ASE, confirmă faptul că dna [REDACTAT] îndeplinește criteriile minimale de evaluare pentru postul de profesor pe care este încadrată în prezent, conform O.M. nr. 6129/2016. Totodată dna. [REDACTAT] depune la dosarul de caz o corespondență pe e-mail, purtată între dânsa și dl. decan al Facultății CSIE, [REDACTAT], pe care îl întreabă în urma cărei decizii dl. [REDACTAT] are atribuții de a verifica îndeplinirea standardelor minimale de către colegii din cadrul departamentului. Domnul decan nu confirmă delegarea unei asemenea atribuții.

În a doua situație, dna. [REDACTED] impută colegului dl. [REDACTED] faptul că acesta a afirmat cum că din cauza sa, care ar fi „vorbit de rău studenților” programul de masterat ”Cibernetică și Economie Cantitativă”, acest program nu s-a mai organizat. În context, dna. [REDACTED] pune la dispoziția CEDU o corespondență desfășurată pe e-mailul instituțional în 2018 între dânsa și fostul director de departament, dl. [REDACTED]. Acesta spune în e-mail că a avut o discuție cu dl. [REDACTED] cu privire la modul în care au fost alocate anumite discipline, rezultând că deciziile s-au bazat pe feed-back-ul studenților și au fost luate la nivel de ”conducerea” masteratului, al [REDACTED], concluzia directorului departamentului fiind că nu fusese necesară implicarea Consiliului Departamentului pentru că nu au fost modificate planuri de învățământ. De asemenea dl. [REDACTED] afirma că orele vacante sunt alocate cu prioritate cadrelor didactice titulare ale departamentului (implicit, în detrimentul cadrelor didactice pensionate) conform Metodologiei de realizare a ștatelor existentă la nivel ASE. Această corespondență nu constituie însă o dovadă că dl. [REDACTED] a făcut afirmația de care este acuzat de către dna. [REDACTED].

În vederea înțelegerii aprofundate a situației, CEDU a întreprins următoarele **demersuri**:

1. A audiat, în data de 16 martie 2023, într-o întrevedere pe zoom, la care au participat majoritatea membrilor CEDU, pe dna. [REDACTED] și pe dl. [REDACTED].
2. A audiat în data de 21 martie 2023 într-o întrevedere pe zoom, la care au participat majoritatea membrilor CEDU, pe dl. [REDACTED], directorul departamentului.

În cadrul discuției cu dna. [REDACTED], aceasta a susținut în continuare cele prezentate în cadrul sesizării, afirmând că dl. [REDACTED] nu avea nicio calitate oficială pentru a verifica stadiul îndeplinirii de către dânsa a criteriilor minimale pentru funcția de profesor universitar. Mai mult decât atât, l-a acuzat pe dl. [REDACTED] că răspândește informații eronate la adresa dumneaei, atât în ceea ce privește îndeplinirea criteriile minimale, cât și despre presupusa inducere de către dânsa a unei atitudini negative în rândul studenților față de programul de masterat ”Cibernetică și Economie Cantitativă”. Solicitându-i-se să aducă dovezi suplimentare privind denigrarea din partea dlui. [REDACTED] în legătură cu programul de masterat ”Cibernetică și Economie Cantitativă”, dna profesoară nu a pus la dispoziția CEDU dovezi concrete. De asemenea, în cadrul discuțiilor dna. [REDACTED] a susținut o atitudine de mobbing/ bullying pe care dl. [REDACTED] ar fi avut-o la adresa dânssei în ultimii 30 de ani, afirmație susținută prin prezentarea de diferite situații din trecut care ar fi afectat-o emoțional. Astfel de situații prezentate de dna. [REDACTED] în cadrul audierilor, cu referire preponderent la persoane care nu mai activează în ASE de mai mulți ani, sunt percepute de dânsa ca fiind hărțuire în formă continuată, cu efecte generatoare de tensiuni în cadrul departamentului.

În cadrul discuției cu dl. [REDACTED] acesta a recunoscut verificarea publicațiilor dnei. [REDACTED], pe baza informațiilor publice din platforma publică Clarivate Web of Science, pentru a vedea dacă îndeplinește criteriile minimale pentru postul de profesor. Dl. [REDACTED] a justificat acțiunea sa prin faptul că face parte din comisia CNATCU care în

prezent discută modificarea criteriilor minimale și a dorit să vadă care ar fi situația în rândul colegilor din cadrul Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică, dacă criteriile noi aflate în discuție ar intra în vigoare. Dl. [REDACTED] afirmă că a desfășurat această activitate din proprie inițiativă pentru mai mulți colegi și având cele mai bune intenții. În urma verificării acestor informații publice a constatat că dna. [REDACTED] nu ar îndeplini nici noile criterii și nici actualele criterii privind articolele științifice, fără a cunoaște însă în detaliu întregul dosar de evaluare a dnei. [REDACTED]. Ulterior acesta a comunicat într-o discuție privată dlui. [REDACTED] aspectele identificate, afirmând că nu a urmărit defăimarea petentei și că nu le-a transmis în public. În ceea ce privește aspectele sesizate în a doua situație reclamată de dna. [REDACTED] (cea privind programul de masterat "Cibernetică și Economie Cantitativă"), dl. [REDACTED] susține că nu a făcut astfel de afirmații denigratoare la adresa dnei profesoare. În plus a prezentat către CEDU situația înscrierilor la masteratul CEC, care nu corespundea cu cele afirmate de dna. [REDACTED], afirmând totodată că masteratul nu s-a mai organizat din cauza numărului scăzut de candidați cu primă opțiune la masteratul respectiv și nu pentru că nu ar fi existat candidați. În final, întrebat fiind, dl. [REDACTED] a fost de acord să-și exprime scuze scrise față de dna. [REDACTED] pentru situația creată neavând vreo rea intenție.

În cadrul discuției cu dl. director de departament, dl. [REDACTED], acesta a recunoscut faptul că el a comunicat către dna. [REDACTED] cele sesizate de dl. [REDACTED] privind îndeplinirea criteriilor de articole științifice de către dna. [REDACTED], temerea sa fiind că o eventuală confirmare a situației de neîndeplinire l-ar fi obligat să majoreze norma didactică a dnei profesoare și să refacă statul de funcții. Totodată dl. [REDACTED] a recunoscut că există în cadrul Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică o atmosferă tensionată între membrii colectivului care provin din fosta Catedră de Cibernetică Economică, tensiuni pe care încearcă pe cât posibil să le aplaneze încurajând părțile la discuții. Totodată, în cadrul discuțiilor cu dl. [REDACTED] acesta a confirmat existența în cadrul departamentului a unor persoane (pentru colectivul de cibernetică, ar fi vorba exact de dl. [REDACTED] și dna. [REDACTED]) care îndeplinesc în mod informal (fără a exista baza legală la nivel ASE) rolul de coordonatori de masterat. Dl. [REDACTED] a justificat existența unei astfel de forme de organizare informală prin faptul că la nivelul departamentului pe care îl coordonează sunt peste 90 de cadre didactice și aproximativ 100 de cadre didactice asociate și 7 programe de masterat și astfel acești coordonatori informali îl ajută în gestionarea activităților didactice.

În baza acestor elemente, comisia a ajuns la următoarele **concluzii**:

- După verificarea făcută de către dl. [REDACTED], în surse publice, a articolelor științifice publicate de dna. [REDACTED], acesta a comunicat în discuție privată către directorul de departament dl. [REDACTED] anumite informații privind neîndeplinirea standardelor minimale pentru postul de profesor de către dna. [REDACTED], fără a considera că la stabilirea îndeplinirii criteriilor minimale punctajul aferent articolelor minimale poate fi echivalat cu alte activități ale dnei profesoare, informații la care nu avea acces.
- La nivelul Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică există o situație tensionată între unii membri ai departamentului proveniți din fosta Catedră de Cibernetică Economică; pare să fie un anume gen de competiție între cei doi colegi,

petentul și persoana reclamată, de altfel lideri informali; o concurență mai degrabă păguboasă, în parte preluată de la generația trecută de cadre didactice și perpetuată în noile condiții, ale existenței departamentului.

- Dl. [REDACTAT] i-a adus la cunoștință dnei [REDACTAT] discuția privată între dânsul și dl. [REDACTAT] fără a avea în vedere consecințele acestui gest.
- La nivelul Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică funcționează un sistem de coordonatori de masterat (nereglementat de metodologiile ASE). Trebuie avut în vedere că în Departamentul de Informatică și Cibernetică Economică sunt peste 90 de cadre didactice și aproximativ 100 de cadre didactice asociate și 7 programe de masterat, ceea ce face dificilă coordonarea de către un Director de Departament împreună cu Consiliul de Departament format din 4 membri, mai ales că niciuna dintre cele cinci cadre didactice nu provine de la fosta Catedră de Cibernetică Economică, motivul fiind acela că nimeni din colectivul respectiv nu și-a depus candidatura la momentul alegerilor.

### **Comisia de analiză și redactare propune și recomandă:**

1. Concilierea între părți pe cale amiabilă – în aplicarea Regulamentului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, art. 29, alin. (1) – recomandându-i domnului [REDACTAT] să își exprime în scris scuze față de doamna [REDACTAT] pentru situația creată.
2. Se recomandă dlui [REDACTAT] pentru viitor să evite să facă afirmații, bazate pe informații neverificate, la adresa colegilor și să încerce să rezolve pe cale amiabilă și prin comunicare cu aceștia orice potențial dezacord, pentru evitarea altor conflicte. În cazul în care fapta se va repeta, dlui. [REDACTAT] i se vor aplica sancțiuni potrivit Cartei ASE, art. 85. De asemenea, să înțeleagă că orice competențe le-ar avea pe un palier superior al managementului universitar (facultate, universitate, minister), ele nu îl îndreptățesc automat să-și exercite, voluntar, respectivele competențe la scara departamentului din care face parte și unde nu are decât calitatea de membru. Mai mult, să renunțe la asumarea voluntară a unor atribuții la nivelul departamentului, astfel oferindu-le și colegilor posibilitatea să se afirme.
3. Se recomandă dnei. [REDACTAT] comunicarea directă cu colegii din departament, pe un ton conciliant, în legătură cu problemele prezentului și viitorului Departamentului pentru a evita generarea unei atmosfere de suspiciune și perpetuarea unor tensiuni din trecut. De asemenea, dată fiind implicarea sa, absolut meritorie, pe multiple alte planuri, în instituție și în afara acesteia, să renunțe la asumarea voluntară a unor atribuții la nivelul departamentului, astfel oferindu-le și colegilor posibilitatea să se afirme.
4. Se recomandă directorului Departamentului de Informatică și Cibernetică Economică, dlui. [REDACTAT]:
  - să aibă în vedere că responsabilitățile privind gestionarea activității didactice din cadrul Departamentului revin exclusiv Directorului de Departament și Consiliului Departamentului;
  - să transmită colegilor de Departament în mod clar și transparent care sunt responsabilitățile Directorului de Departament și ale membrilor Consiliului

Departamentului conform fișei postului pentru a nu se mai întâmpla pe viitor asumări de atribuții în afara acesteia;

- dacă se continuă cu gestionarea programelor de masterat prin intermediul unor coordonatori informali, atribuțiile delegate acestora nu pot să fie decât unele limitate;
- pentru viitoarele alegeri sau chiar înaintea acestora (dacă situația concretă o impune), să explice colegilor din colectivul de cibernetică despre necesitatea de a-și asuma responsabilitatea sprijinirii directorului departamentului și de a-și depune candidaturi pentru poziția de membru în consiliul departamentului;
- să aibă în vedere redistribuirea atribuțiilor de coordonare a unor activități între cât mai mulți membri ai departamentului;
- în extremis, dacă i se pare imposibilă gestionarea problemelor unui departament cu un număr atât de mare de membri și, mai ales, de cadre didactice asociate, să solicite conducerii ASE separarea celor două colective, de cibernetică și, respectiv, de informatică, și revenirea la situația de dinainte de crearea departamentului.

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 89 din 8 martie 2023, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,

Prof. univ. dr. Ștefan-Claudiu CĂESCU

Prof. univ. dr. Daniela Anca DACHIN

Prof. univ. dr. Adrian Doru BÎGIOI

Avizat  
director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,

consilier juridic Elena GĂMAN

Verificat,

consilier juridic Veronica NEGUȚ