



Nr. înregistrare: 90/ 24 martie 2023

## HOTĂRÂREA NR. 10

În baza dispozițiilor art. 78, alin. (1), literele a, b și i, ale art. 82, lit. a și ale art. 83, literele f și g, din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând cunoștință de conținutul Raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 88 din data de 4 martie 2023, precum și de concluziile comisiei de analiză și redactare cu privire la desesizarea Comisiei de Etică și Deontologie Universitară, înregistrând o unanimitate favorabilă a voturilor exprimate;

Comisia de Etică și Deontologie Universitară a ASE

### HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1.** Se aprobă, cu unanimitatea voturilor exprimate, Raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 88 din data de 4 martie 2023, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** (1) Prezenta hotărâre se comunică petentului, studentul [REDACTAT], precum și persoanei reclamate, studentul [REDACTAT], și va fi publicată pe site-ul comisiei, cu anonimizarea datelor cu caracter personal. De asemenea, la cererea organului de urmărire penală, va fi pusă la dispoziția acestuia.

(2) Potrivit art. 78 (9) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică și Deontologie Universitară revine conducerii ASE.

**Art. 3.** Prezenta hotărâre, conținând Raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 88 din data de 4 martie 2023, poate fi contestată la Consiliul de Etică și Management Universitar de pe lângă Ministerul Educației într-un termen de 15 zile de la data comunicării.

**Președinte CEDU**  
prof. univ. dr. Nicolae LUPU

### Avizat

director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,  
consilier juridic Elena GĂMAN

## Raport de caz asupra petiției înregistrate la CEDU cu numărul 88/ 4 martie 2023

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării înregistrate sub nr. 88 din data de 4.03.2023, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București (CEDU).

Prin sesizarea înregistrată sub nr. 88 din data de 4.03.2023, primită pe adresa de e-mail a CEDU, respectiv [etica@ase.ro](mailto:etica@ase.ro), precum și pe adresele [rectorat@ase.ro](mailto:rectorat@ase.ro) și [office@fabiz.ase.ro](mailto:office@fabiz.ase.ro), studentul [REDACTAT], din cadrul Academiei de Studii Economice din București, Facultatea de Administrarea Afacerilor cu predare în limbi străine, [REDACTAT], a făcut cunoscut un posibil act de agresiune fizică comis asupra sa de către o persoană necunoscută, probabil la rândul său student al Academiei de Studii Economice. În sesizare se menționează că evenimentul s-ar fi produs la data de 2 martie 2023, la intrarea clădirii „Victor Slăvescu” a Academiei de Studii Economice. Potrivit petentului, respectiva persoană l-ar fi prins cu o mână de gât și l-ar fi îmbrâncit violent. De asemenea, se menționează că la incident au fost martori doamna [REDACTAT], care l-ar fi cunoscut pe student, însă nu ar fi vrut să dezvăluie numele acestuia, precum și portarul clădirii. Potrivit sesizării, petentul a adus incidentul la cunoștința secretariatului FABIZ.

CEDU a constatat că fapta reclamată ar reprezenta un posibil caz de agresiune fizică, având competența, potrivit art. 83, lit. f a Codului de Etică și Deontologie Universitară a ASE, să procedeze la analiza circumstanțelor producerii acesteia.

În vederea analizării presupusei fapte de agresiune, comisia de analiză și redactare a contactat persoanele care, potrivit sesizării, ar fi putut oferi informații despre incident. Astfel, comisia a obținut confirmarea scrisă din partea domnului [REDACTAT], prodecan al FABIZ, că, deși a încercat, nu a reușit să afle identitatea presupusului agresor.

Dna [REDACTAT], nominalizată în sesizarea dlui [REDACTAT], a declarat că, deși, în fapt, nu fusese martoră la incident, ulterior studentul, aparținând grupei la care dânsa tocmai avusese seminar, și-a divulgat identitatea printr-un mesaj pe care i l-a adresat, în același timp solicitându-i să îl pună în legătură chiar cu Comisia de Etică a ASE. Este vorba despre studentul [REDACTAT], care, ulterior, s-a adresat, în scris, comisiei, din proprie inițiativă, astfel:

„... sunt elevul implicat în mica dispută din interiorul Facultății de FABIZ. Țin să îmi cer scuze pentru un comportament neadecvat în incinta facultății, însă consider că și presupusa victimă este de vină. Știu că oriunde se face calea de acces către o instituție, chiar și la magazin, întâi se iese, apoi se intră. Am așteptat relaxat să intre 7 fete, eu pregătindu-mă să ies. După ce au iese fetele și m-am băgat pe ușă, am dat peste el și încă un baiat, iar el m-a împins. Ulterior, l-am împins și eu. A continuat să mă împingă și după aceea ne-am tras puțin de guler, reciproc. Consider că cel care a provocat este el, însă dacă dumneavoastră considerați că vina este numai

a unei persoane, îmi cer scuze, îmi cer scuze pentru un comportament neadecvat în incinta facultății”.

De asemenea, printr-o declarație verbală, portarul clădirii, dl [REDACTAT], confirmă incidentul, care, afirmă el, a avut loc într-un moment în care la ușa de acces era aglomerație. Precizarea sa este că, din poziția în care se afla, nu a observat incidentul din primul moment, dar ulterior a văzut că cei doi studenți se îmbrânceau, fără a putea spune care dintre ei a început disputa și fără a putea oferi detalii despre motivul izbucnirii incidentului.

Petentul a fost contactat prin adresa instituțională de e-mail și telefonic pentru a participa la o audiere în care să poată oferi informații suplimentare, însă nu a dat curs invitației. Mai mult, CEDU a fost contactat telefonic de către o persoană care s-a prezentat ca fiind tatăl și care s-a exprimat că nu vede de ce fiul său – petent, în dosarul deschis urmare propriei sesizări – ar mai participa la vreo audiere, așteptările de acum fiind direct de emiterie de către CEDU a unui raport de caz. Comisia a revenit pe e-mail și a adus la cunoștința penentului că, având în vedere lipsa de cooperare, „vom hotărî în consecință”.

Întrucât clădirea „Victor Slăvescu” deține un sistem de supraveghere video, comisia a solicitat punerea la dispoziție de către compartimentul care gestionează sistemul înregistrărilor stocate pe suport electronic.

Având în vedere Decizia rectorului ASE nr. 3260/ 2021, potrivit căreia datele cu caracter personal colectate prin intermediul sistemului de supraveghere video „sunt puse la dispoziția instituțiilor cu competențe legale în ceea ce privește ordinea și siguranța publică, organelor judiciare și a altor instituții abilitate de lege să solicite aceste informații, la cererea expresă a acestora”, solicitarea comisiei a primit aviz negativ.

Analizând cadrul legal raportat la faptele reclamate, comisia constată că:

1. Potrivit prevederilor art. 291 alin. (2) din Codul de procedură penală, *Orice persoană care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu de interes public, care în exercitarea atribuțiilor sale a luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare **din oficiu**, este obligată să sesizeze de îndată organul de urmărire penală.*
2. În situația de față, CEDU nu are obligația sesizării organului de urmărire penală, aplicabilitate având art. 193 din Codul penal, și anume: (1) *Lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.* (3) *Acțiunea penală se pune în mișcare **la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.***

În aceste condiții, luând în considerare lipsa de cooperare a petentului și avizul negativ pentru solicitarea punerii la dispoziție a înregistrării video, precum și dispozițiile legale menționate mai sus, coroborat cu faptul că aspectele sesizate ar putea îmbrăca forma unei fapte sancționabile în consecință, comisia de analiză și redactare propune încheierea analizei circumstanțelor faptei și desesizarea în cauză și recomandă petentului să se adreseze organelor de cercetare competente.

De asemenea, având în vedere circumstanțele producerii faptelor, CEDU urmează să propună conducerii ASE recomandari pentru fluidizarea circulației persoanelor în locurile înguste din spațiile comune ale instituției (la intrări și ieșiri).

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării înregistrate sub nr. 88 din data de 4.03.2023, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de

caz, pe care, în continuare, îl supune examinării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

**Comisia de analiză și redactare**

Conf. univ. dr. Dragoș BÎGU

Lect. univ. dr. Sorin BURLACU

Lect. univ. dr. Marius EZER

**Avizat,**

Director Direcția Juridică și Contencios Administrativ  
Consilier juridic Elena GĂMAN

**Verificat**

Consilier juridic Veronica NEGUȚ