



Nr. înregistrare: 94/ 21 iulie 2023

## HOTĂRÂREA NR. 12

În baza dispozițiilor art. 78, alin. 8, literele a) și b) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Având în vedere prevederile art. 83, literele c), e), f) și g) din Carta Academiei de Studii Economice din București,

Luând cunoștință de conținutul Raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 93 din data de 6 iunie 2023, precum și de concluziile comisiei de analiză și redactare cu privire la abaterile de conduită, de comportamentul abuziv, ale unui cadru didactic și înregistrând o unanimitate favorabilă a voturilor exprimate;

Comisia de Etică și Deontologie Universitară a ASE

## HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1.** Se aprobă, cu unanimitatea voturilor exprimate, Raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 93 din data de 6 iunie 2023, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** Se stabilește sancționarea dlui [REDACTAT] – încadrat în funcția de [REDACTAT] la Departamentul de [REDACTAT] al Facultății de Management din cadrul Academiei de Studii Economice din București – cu avertisment scris, sancțiune prevăzută de art. 85, lit. a) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară.

**Art. 3.** Pentru revenirea la un climat normal de desfășurare a activității, se recomandă:

- (1) Dlui [REDACTAT]:
  - (a) Să-și desfășoare activitatea strict în spiritul reglementărilor interne ale ASE;
  - (b) Să manifeste înțelegere față de nivelul inițial al cunoștințelor studenților și să folosească mijloace variate, inclusiv de tip mentorat, pentru a-i ajuta să dobândească acele competențe specifice pe care colectivul disciplinei le consideră necesare;
  - (c) Să folosească activ, pentru comunicare și suporturi de curs, platforma Blended Learning@ASE – online.ase.ro;
  - (d) Să aibă în vedere posibilitatea ca manualul sau o parte din manual să fie pusă la dispoziția studenților prin biblioteca online a ASE;
  - (e) Să renunțe la agresivitățile de limbaj și atitudine;
  - (f) Să manifeste receptivitate în relația cu colegii de department și să accepte că inclusiv managementului universitar îi este specifică adoptarea unor decizii care vor trebui duse la îndeplinire de către întregul colectiv; a respecta o decizie managerială și a conlucra

pentru bunul mers al activității nu mai trebuie perceput drept „a te da cu managementul”;

- (g) expresie a aprecierii colegilor de instituție față de preocupările și de nivelul de cultură al domniei sale, i se propune organizarea unei suite de conferințe, cu suport video, pe adresa studenților și a altor persoane interesate, cu privire la cultura și civilizația unor regiuni ale lumii, dintre cele pe care se știe că le-a vizitat și pe care le cunoaște cum nu sunt mulți alți colegi în ASE; de altfel, în prefața cursului universitar [REDACTED], autorul [REDACTED] îndeamnă : „Haideți să descoperim împreună, acum, când încă se mai poate, ceea ce este original, veritabil, autentic”.

(2) Directorului Departamentului de [REDACTED], [REDACTED]: să ia măsurile care se impun pentru remedierea neconformităților identificate de către CEDU; o atenție specială se impune organizării și desfășurării, în prezența întregii comisii de evaluare, a examenelor orale; experiența altor departamente este de a se programa maximum două grupe într-o zi de examen, în niciun caz câte o serie întreagă.

**Art. 4.** (1) Prezenta hotărâre se comunică petentului, dl [REDACTED], și persoanei reclamate, [REDACTED], directorului Departamentului de [REDACTED] de la ASE, [REDACTED], precum și rectorului ASE, [REDACTED]. De asemenea, va fi publicată pe site-ul comisiei, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

(2) Potrivit art. 78 (9) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică și Deontologie Universitară revine conducerii ASE.

**Art. 5.** Prezenta hotărâre, conținând Raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 93 din data de 6 iunie 2023, poate fi contestată la Consiliul de Etică și Management Universitar de pe lângă Ministerul Educației într-un termen de 15 zile de la data comunicării.

**Președinte CEDU**

prof. univ. dr. Nicolae LUPU

**Avizat**

director Direcția Juridică și Contencios Administrativ,  
consilier juridic Elena GĂMAN

## Raport de caz asupra petiției înregistrate la CEDU cu nr. 93 din 6 iunie 2023

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării înregistrate sub nr. 93 din data de 06.06.2023, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București (CEDU).

Prin **sesizarea** înregistrată sub nr. 93 din data de 06.06.2023, primită pe adresa de e-mail a CEDU, respectiv [etica@ase.ro](mailto:etica@ase.ro), studentul [REDACTAT], reprezentant al seriei [REDACTAT], Facultatea de Management, reprezentant în cadrul Consiliului facultății, reprezentant în Senatul Universitar ASE, reprezentant fără drept de vot în Consiliului de Administrație al Academiei de Studii Economice din București, a adus la cunoștință posibile nereguli și abateri de la normele etice întâlnite în semestrul al II-lea, an academic 2022-2023, la disciplina „[REDACTAT]”, avându-l ca titular al cursului pe domnul [REDACTAT]. Petiției către CEDU, petentul [REDACTAT] i-a atașat probe aferente, respectiv corespondența electronică referitoare la inițiativa cadrului didactic de a invita studenți din anul academic anterior care sa explice, la curs, respectiv seriei unde domnul profesor era titular, experiența negativă proprie în cadrul disciplinei „[REDACTAT]”, precum și dovada lipsei materialelor didactice și a oricărei alte postări sau activități de pe platforma online.ase.ro. În concret, din proba furnizată de petent, a rezultat că studentele [REDACTAT] au fost invitate de către domnul profesor să participe la primul curs aferent seriei [REDACTAT], Facultatea de Management, unde domnul profesor preda disciplina și era titular, cu scopul de a relata studenților despre „experiența negativă” care îi așteaptă și să „îi îndemne” la redactarea „evaluărilor proaste” și de reclamații la adresa sa. De altfel, conform memoriului înaintat de petent, „În cadrul Conferinței Semestriale a Studenților ASE, din data de 17.05.2023, studenta reprezentantă a Facultății de Management [REDACTAT], la cererea studenților din seria [REDACTAT], a adus în discuție în fața conducerii universității faptul că nu dispunem de suport de curs la materia [REDACTAT] și suntem îndemnați să achiziționăm cărțile domnului profesor pentru a promova disciplina”. De asemenea, petentul relatează despre posibile încălcări ale normelor de moralitate, ale principiilor și deontologiei universitare, astfel: „În data de 25.05.2023, domnul [REDACTAT], în cadrul ultimului curs desfășurat în acest semestru ne-a transmis faptul că «dacă vrem război avem război» și ne-a avertizat «să ne pregătim hârtiile și avocații pentru după examen pentru că sigur vom considera ca nu am primit nota corectă»; „... studenta menționată anterior, alături de colega sa [REDACTAT] au fost insultate de către domnul [REDACTAT] la cursurile noastre”; „... ne-a informat ca dumnealui nu va posta nimic pe platforma dedicată studenților pentru studiu, online.ase.ro, deoarece «nu se va adapta conform cerințelor noastre, ci este normal ca noi să ne adaptăm cerințelor dumnealui»”; „Mai mult, domnul [REDACTAT], în cadrul seminarelor susținute cu alte grupe, a inițiat discuții care lezează persoana mea, spunând că sunt «un impostor», «o nulitate», «un incompetent», «un parvenit» și faptul că m-a «mirosit de la bun început că sunt de neîncredere»”; „...insulte la adresa mea și a colegilor nu s-au oprit aici, domnul profesor a transmis studenților ca suntem «loaze»... și că «nu suntem în stare să deschidem o carte» pe parcursul semestrului, și amintea adeseori că nu suntem îndeajuns de performanți și că evaluarea va avea un grad ridicat de dificultate deoarece «sfidăm» disciplina și cadrul didactic.”

Constatând că are competență în soluționarea sesizării, în vederea înțelegerii aprofundate a situației, CEDU a întreprins următoarele **demersuri**:

1. A solicitat și a obținut, operativ, din partea decanatului Facultății de Management:
  - două memorii depuse anul trecut de către [REDACTED], la decanatul Facultății de Management, la adresa domnului [REDACTED], precum și răspunsul formulat de către [REDACTED] și de către [REDACTED], cadrele didactice titulare la aceeași disciplină, din cadrul aceleiași facultăți, dar la serii diferite;
  - evaluările, din ultimii patru ani, din partea studenților, pentru domnul [REDACTED].

2. A continuat investigarea aspectelor aduse la cunoștință de către studentul [REDACTED], prin efectuarea de audieri. Astfel,

- În data de 20.06.2023, CEDU a audiat atât pe studentul petent [REDACTED], reprezentantul seriei [REDACTED], cât și pe [REDACTED], studenta care anul trecut a înaintat cele două reclamații pe adresa decanatului, iar, recent, a intervenit în conferința studenților ASE ca purtătoare de cuvânt a nemulțumirilor studenților față de conduita domnului [REDACTED], așa cum reiese și din memoriul înaintat de către studentul [REDACTED].

În cursul audierilor, **studentul** [REDACTED] a confirmat că susține în totalitate expunerile din reclamație. A adăugat că înaintarea memoriului nu a fost doar decizia sa, ci a majorității seriei pe care o reprezintă. În acest sens, au fost strânse semnături de la colegii de serie, respectiv de la 76 de colegi care susțin relatările din memoriu. La solicitarea CEDU, studentul a pus la dispoziție această nouă probă. După cum reiese și din reclamația înaintată către CEDU, [REDACTED] susține că a fost jignit atât el, cât și colegi de-ai lui de către domnul [REDACTED], prin folosirea de cuvinte precum „loază”, prin identificarea după textele de pe vestimentația studenților sau diferite caracteristici fizice, cum ar fi apelativul de „blondă”. În cazul studentului [REDACTED], domnul profesor i-ar fi adresat și cuvinte precum: „impostor”, „nulitate”, „parvenit” și „dezinteresat”. În vederea susținerii celor expuse, studentul a afirmat faptul că cele relatate pot fi confirmate de către colegii care au promovat (sau nu) examenul la disciplina „[REDACTED]”.

Studentul [REDACTED] a mai afirmat că, în fișa disciplinei, erau trecute două metode de evaluare diferite pentru aceeași disciplină, respectiv oral și scris (mai mult, din analiza fișei disciplinei de către CEDU, a rezultat că în cuprinsul acesteia se regăsesc patru modalități de evaluare diferite, și anume: „examen on line scris, examen on line oral, examen cu prezență în campus scris, examen cu prezență în campus oral”). Totodată, potrivit declarației studentului, prin discuțiile din cadrul activităților didactice, domnul [REDACTED] sugera necesitatea achiziționării cărților sale, ceea ce, coroborat cu lipsa oricărui alt suport de curs și a faptului că materia predată se limita strict la conținutul cărților sale (disponibile la bibliotecă în număr foarte mic – max. 20 de exemplare pentru o întreagă serie de studenți), conducea la obligativitatea achiziționării cărților, pentru a putea promova examenul. De asemenea, studentul [REDACTED] a mai adăugat că domnul [REDACTED] părăsea sala de seminar după 30 de minute dacă considera că studenții nu erau suficient de pregătiți. În ceea ce privește evaluarea finală, petentul a afirmat că a fost examen oral cu prezență în campus, toate cele trei serii fiind evaluate în același timp, în aceeași sală, însă fiecare serie exclusiv de către cadrul

didactic titular de la cursul seriei respective, care implicit era și cel care nota studentul. Prin urmare, seria ■ a avut examinator doar pe domnul ■. Mai mult decât atât, conform celor afirmate de către studentul ■, volumul materialelor didactice de parcurs pentru seria ■ a fost mai mare pentru evaluarea finală, respectiv nouă capitole din cărțile domnului ■, față de cinci capitole cât au avut celelalte serii, din materiale puse la dispoziție de către respectivii profesori pe platforma online.ase.ro.

Pentru susținerea celor expuse, studentul a afirmat că cele relatate pot fi confirmate de către colegi.

- În continuare a fost audiată studenta ■, care a susținut cele expuse de către studentul ■. Totodată, studenta a confirmat că domnul ■ a invitat-o să povestească studenților din anul III despre „experiența negativă” întâmpinată în anul precedent la disciplina „■”, avându-l titular pe domnul profesor. În ceea ce privește achiziționarea cărții, ■ a afirmat că domnul profesor a spus să fie cumpărată, deoarece nu sunt suficiente exemplare la bibliotecă. Mai mult decât atât, studenta a confirmat că și în trecut, cazul grupei ei, au existat situații de părăsire a sălii de seminar de către domnul ■, atunci când răspunsurile studenților nu concordau cu cerințele sale. ■ a susținut afirmațiile petentului cu privire la o anumită vestimentație impusă de domnul ■ pentru evaluarea finală, respectiv „cămașă albă, pantaloni închiși”. De asemenea, studenta a afirmat că nici în cazul seriei lor nu au fost postate materiale pe platforma online.ase.ro și nu a fost prezentată fișa disciplinei.

3. Membrii CEDU, participanți la audiere, au stabilit ca, în data de 22.06.2023, să fie audiați reprezentanții de grupe ai seriei ■, Facultatea de Management – ■, precum și domnul ■ – președinte al Comisiei de evaluare la disciplina „■”:

- **Studenții** ■ au confirmat susținerile petentului cu privire la domnul ■. În schimb, **studentul** ■ a exprimat anumite rezerve față de sesizarea aceasta, a unei mari părți a colegilor de serie, dar a furnizat probe suplimentare cu privire la vestimentația de la examen, respectiv un mail primit de la domnul profesor, în care acesta formula o serie de cerințe pentru examen, printre care, cităm: „...intrarea în sala de examen este condiționată și de felul în care, în raport cu bunul simț, cultura, educația și morala, veți alege să vă prezentați, adică să vă îmbrăcați. Fără pantaloni scurți, jumuliți, ruptți. Fără șapcă, glugă sau căciulă. Fără ochelari de soare pe cap.”

- Domnul ■, titular de curs la disciplina „■” (la o serie unde titular de seminar a fost domnul ■), a declarat că a încercat să comunice personal – atât telefonic, cât și prin email – cu domnul ■, în scopul armonizării activităților didactice, însă domnul ■ nu a răspuns. Refuzul cooperării și al comunicării a continuat și atunci când s-a dorit stabilirea formei de evaluare finală a disciplinei, domnul ■ refuzând categoric evaluarea finală sub formă scrisă și susținând strict evaluarea sub formă orală (în ciuda faptului că ceilalți doi membri ai comisiei de evaluare susțineau

forma scrisă). Astfel, pentru a se evita, pe moment, alte discuții, în fișa disciplinei au fost menționate inițial două forme de evaluare (oral și scris), ca într-un final, după cum a declarat domnul [REDACTED], să rămână evaluarea în format oral. Domnul [REDACTED] s-a arătat necooperant și atunci când domnul [REDACTED] a încercat să stabilească o posibilă întrevvedere deplasându-se la sala de seminar a domnului [REDACTED]. Cu privire la comportamentul reclamat al cadrului didactic, declarația domnului [REDACTED] a confirmat susținerile petentului și ale celorlalți studenți audiați. Mai mult decât atât, conform declarației domnului [REDACTED], această situație există în formă continuă de ani de zile, deși au existat numeroase încercări de mediere din partea managementului facultății, iar această atitudine a domnului [REDACTED] are o influență profund negativă asupra studenților, cărora le crează o permanentă stare de temere. De altfel, ulterior discuțiilor inițiale privind forma de evaluare la disciplina [REDACTED], domnul [REDACTED] a refuzat orice încercare de mediere, refuzând să participe la sedințe chiar și atunci când invitația a fost transmisă de către conducerea facultății. Cu privire la evaluare, domnul [REDACTED] a explicat că evaluarea finală are loc în cadrul aceleiași săli, unde fiecare profesor titular de curs își evaluează propria serie individual. Această modalitate ar fi fost identificată ca optimă pentru a putea fi temperată atât atitudinea generală a domnului [REDACTED] față de studenți, cât și atitudinea asupra vestimentatiei acestora în sala de examinare finală. Conform declarațiilor domnului [REDACTED], domnul [REDACTED] nu se implică în activitățile academice, nici cele care țin de fișa postului (coordonarea lucrărilor de licență/masterat), nici cele care țin de viața academică (nu interacționează cu niciun coleg de departament), nu se implică în activitățile/eventimentele academice. Le refuză în mod categoric și pare deranjat când se încearcă o discuție pe o astfel de temă cu domnia sa.

4. Membrii CEDU, participanți la audiere, au stabilit că este oportun să fie audiat și decanul Facultății de Management, respectiv domnul [REDACTED]. Astfel, la data de 27.06.2023, au fost continuate audierile cu domnul decan – [REDACTED], precum și cu ultima reprezentantă la nivel de grupă, respectiv studenta [REDACTED].

- Domnul [REDACTED] a susținut, în esență, declarațiile studentului [REDACTED], în sensul că au existat, de-a lungul timpului, multe nemulțumiri din partea studenților la adresa domnului [REDACTED], care au fost însă gestionate la nivelul facultății.

Majoritatea nemulțumirilor apăreau abia cu ocazia sesiunii de examinare și vizau, în principal, evaluarea. La examenele domnului [REDACTED], rata de promovabilitate este, de obicei, foarte scăzută (spre ex., la primul examen din sesiunea curentă, au promovat 38 de studenți din 135), majoritatea celor restanți nepromovând examenul nici după examenul de restanță. Cu toate acestea, anterior nu au fost depuse memoriile scrise ca cele de anul trecut sau ca cel de anul acesta, ele fiind singurele sesizări de acest fel. În general, domnul decan afirmă că studenții reclamau erau studenți foarte buni.

Domnul [REDACTED] a mai menționat că, în anul academic 2021-2022, când decanatul facultății a primit cele două reclamații de la studenți la adresa domnului [REDACTED], inițial acesta a dat curs invitației de a discuta cu domnul decan, iar discuțiile s-au

desfășurat în termeni amiabili/colegial. CEDU însă nu poate să nu observe că un răspuns pe adresa studenților de atunci au formulat titularii de curs de la celelalte două serii și nu [REDACTED], pe care îl viza de fapt reclamația.

Domnul decan a declarat că neînțelegerile din anul universitar curent cu privire la modalitatea de evaluare (respectiv faptul că studenții nu au știut de la început, cu exactitate, modalitatea de evaluare finală la disciplina „[REDACTED]” – în fișa disciplinei fiind menționate atât forma orală, cât și scrisă) au avut ca bază dorința de a nu mai exista tratamente inegale și nemulțumiri din partea studenților, profesorii de la celelalte două serii – domnul [REDACTED] și domnul [REDACTED] – propunând forma de evaluare scrisă. La începutul semestrului II – an academic 2022-2023, domnul [REDACTED] a anunțat decanatul facultății că dorește ca examenul să fie oral și nicidecum scris, deoarece examenele orale sunt, cităm: „singurele care pot asigura, prin contact direct, o corectă discuție, o evaluare adecvată, o posibilă permanentizare a cunoștințelor deprinse”. (În realitate, examinarea unui student, pentru cele trei subiecte de pe bilet, în sesiunea care va urma, se va face, în medie, în mai puțin de 5 min, prin urmare se poate pune sub semnul întrebării argumentul „evaluării adecvate”.) În acest context, domnul decan a propus o întâlnire pe această temă. Contactat de către decanul facultății în luna februarie 2023, domnul [REDACTED] nu a dat curs invitației, însă, într-un email trimis ulterior (luna mai 2023) domnului decan, a menționat că nu acceptă examen sub formă scrisă, ci doar oral (dovada schimbului de mesaje e-mail ne-a fost pusă la dispoziție de către [REDACTED]). În acest sens, în final, conform declarațiilor dlui decan, ceilalți doi profesori titulari de curs au fost de acord ca modalitatea de evaluarea finală să fie orală, astfel încât situația conflictuală dintre managementul facultății, cadrele didactice titulare de curs și domnul [REDACTED], dar și incertitudinea studenților față de modalitatea de evaluare finală să înceteze.

Cu privire la comportamentul reclamat, domnul [REDACTED] a afirmat că a văzut din evaluările studenților că domnul [REDACTED] le spunea să cumpere cartea sa, că studenților le era alocată o temă de citit și, dacă nu se pregăteau, cadrul didactic părăsea sala de seminar. Totodată, domnul decan a mai afirmat că această situație este în formă continuă de ceva ani și că încearcă să o soluționeze amiabil cu domnul [REDACTED], însă s-a confruntat, într-o formă mult mai avansată în ultimul an, cu opoziția cadrului didactic și chiar cu imposibilitatea de a avea o comunicare cu acesta. De asemenea, domnul decan a confirmat că domnul [REDACTED] a încercat personal să discute cu domnul [REDACTED], însă acesta din urmă a refuzat orice comunicare.

- Audierile au continuat cu **studenta** [REDACTED], care a relatat că s-a aflat în sala de seminar atunci când domnul [REDACTED] i-a spus studentului [REDACTED] că este un „parvenit” și o „nulitate”. De asemenea, studenta a mai menționat că la anumite activități didactice domnul [REDACTED] spunea că trebuie să cumpere cărțile, iar la altele spunea că nu este obligatoriu. Declarațiile studentei au întărit afirmațiile colegilor cu privire la vestimentația obligatorie la examen, respectiv „fără culori deschise”, „pantaloni”, „băieții să fie tunși”. Prin declarațiile studentei, a fost confirmată și modalitatea de evaluare, respectiv oral, într-o sală în care erau examinate concomitent toate cele trei serii, exclusiv de către profesorul titular al cursului seriei aferente.

5. CEDU l-a invitat pentru audieri și pe domnul [REDACTAT], însă acesta nu a dat curs invitației exprimându-și disponibilitatea abia pentru un moment ulterior datei de 05.07.2023 (după finalizarea restanțelor), afirmând că nu schimbă regulile în timpul jocului (deși sesizarea de la care s-a plecat și despre care persoana reclamată deja avea cunoștință se referea la comportamentul său general pe parcursul semestrului și nu era cu privire la examen, sesizarea fiind anterioară acestuia). Ulterior, în data de 21.06.2023, acesta a fost din nou invitat la audieri sau măcar să exprime în scris un punct de vedere cu privire la cele cuprinse în sesizare, dar nici de această dată nu a dat curs și nici nu a comunicat vreun punct de vedere până la data editării prezentului raport.

6. CEDU a obținut, prin domnul [REDACTAT], evaluările studenților pentru domnul [REDACTAT], la disciplina Management comparat, sem. II, an universitar 2022-2023, precum și din anii universitari 2021-2022, 2020-2021 și 2019-2020. Din evaluările transmise, cu note între 2 și 3, rezidă următoarele aspecte: faptul că disciplina predată de domnul [REDACTAT] are un grad de dificultate mai ridicat, faptul că acesta este exigent în desfășurarea activităților didactice, că studenții și-ar dori mai multe explicații, iar acestea să fie pe înțelesul lor, faptul că există obligativitatea respectării „unui cod vestimentar care să impună decență, bun simț, respect față de profesor și de instituție” în momentul prezentării la evaluarea finală, faptul că domnul [REDACTAT] induce studenților necesitatea cumpărării cărții domniei sale în vederea studierii materiei de curs și promovării examenului, în condițiile în care nu le sunt puse la dispoziție alte materiale-suport, nici pe platforma Blended Learning@ASE – online.ase.ro, nici în „sala de seminar sau curs”, precum și faptul că studenților li se insufla, chiar de către cadrul didactic, temerea privind dificultatea examenului.

7. Conform informațiilor transmise nouă prin domnul [REDACTAT] referitoare la evaluarea periodică (la 5 ani), ultima evaluare a domnului [REDACTAT] este din aprilie 2017. De asemenea, s-a menționat că, la ultima raportare a activității de cercetare a cadrelor didactice pentru CNFIS, domnul [REDACTAT] nu a încărcat niciun material referitor la activitatea dânsului, fiind singurul cadru didactic din Departamentul Management în această situație. În acest sens, ne-a fost transmis procesul-verbal încheiat la sfârșitul perioadei de raportare, între Direcția Managementul Cercetării Inovării și Departamentul Management.

8. CEDU a primit copia unor e-mailuri de la conducerea Facultății de Management, recepționate în semestrul II al anului universitar 2022-2023, prin care domnul [REDACTAT] refuza orice colaborare/comunicare cu colegii din facultate. În același sens, a fost transmis procesul-verbal al întâlnirii dintre conducerea Facultății de Management și colegii din comisia de evaluare de la disciplina de „[REDACTAT]” ([REDACTAT] și [REDACTAT]), în care au fost discutate chiar aspectele legate de forma de evaluare, urmare situației [REDACTAT] pe o altă poziție decât a colegilor săi (dânsul însă nu a dat curs invitației de a participa la respectiva întâlnire).

9. CEDU a primit un email din 14.06.2023, prin care doamna Gina CORDAȘ, secretar șef al Facultății de Management, îl informa pe domnul [REDACTAT] că a depășit perioada regulamentară pentru încărcarea notelor în SIMUR și aducerea cataloagelor la secretariat,



pentru examenul la disciplina „Management comparat”, anul III, seria B, examen oral, desfășurat în data de 08.06.2023.

10. CEDU a contactat pe domnul [REDACTAT], responsabil SSM, cu privire la efectuarea controlului medical periodic de medicina muncii al domnului [REDACTAT].

În urma analizei tuturor probelor cazului, CEDU a identificat două componente:

A. O componentă de nerespectare de către domnul [REDACTAT] a normelor de etică și deontologie universitară, în conduita cadrului didactic în relația student – profesor, cu încălcarea atât a prevederilor Cartei ASE – Codul de etică și deontologie universitară, cât și a prevederilor Regulamentului privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, pentru anul universitar 2022-2023;

B. O serie de neregularități cu privire la procesul didactic, care vor fi aduse la cunoștință directorului Departamentului de [REDACTAT] pentru analiză și remediere.

A. În ceea ce privește conduita cadrului didactic în relația student – profesor, CEDU a constatat următoarele:

a) deși nu ar fi solicitat în mod explicit studenților cumpărarea cărților sale, în condițiile predării doar a materiei existente în cărțile domniei sale, fără a utiliza, în cadrul orelor desfășurate, sau a posta vreun suport de curs sau orice alt material bibliografic pe platforma special destinată și ale elaborării unor subiecte de examen a căror rezolvare depindea intrinsec de materia existentă în cărțile a căror cumpărare o „recomanda” studenților săi, CEDU interpretează situația drept o condiționare de către cadrul didactic a evaluării de cumpărarea de cărți, în contradicție cu art. 83, lit. c) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, potrivit căruia „*Constituie abateri ale membrilor comunității academice de la normele de etică universitară: c) condiționarea participării studenților la orice formă de examinare de cumpărarea materialelor bibliografice*”. Procedând astfel, creează suspiciunea rezonabilă că a urmărit un interes patrimonial, în detrimentul actului didactic, în contradicție cu prevederile art. 64, alin. (3) din Carta ASE, potrivit cărora „*Obligațiile personalului didactic și de cercetare vizează: a) obligația de a contribui la realizarea misiunii ASE, prin calitatea activității didactice și de cercetare desfășurate*”, încălcând principiile fundamentale precum centrarea educației pe student (art. 3, lit. a) din Carta ASE), precum și asumarea misiunii de a pregăti generațiile viitoare (art. 5 (1) din Carta ASE). Este important de reținut că rata de promovabilitate la disciplina [REDACTAT], la seria unde domnul [REDACTAT] a fost atât titular de curs și de seminar, cât și evaluator, a fost sub 30%.

b) din declarațiile studenților audiați, dar și din cele ale [REDACTAT], ale decanului facultății, precum și din evaluările studenților a rezultat cu evidență un comportament abuziv al domnului [REDACTAT] la adresa studenților, presărat de atacuri personale, intimidare, amenințarea, umilire și afirmații defăimătoare.

Spre exemplu, pentru a induce starea de teamă, chiar de la începutul semestrului, cadrul didactic a invitat două studente din anii precedenți (care erau lidere și care depuseseră memorii prin care reclamau derapajele sale de la calitatea actului de predare), pentru a le „împărtăși” studenților din experiența lor negativă și a-i „îndruma” să facă și ei, la rândul lor, memorii de aceeași natură.

Procedând astfel, acesta a încălcat deontologia universitară, care presupune, potrivit **art. 21, lit. b) din Carta ASE**, „moderație, tact, diligență, corectitudine și o conduită care să asigure o bună reputație membrilor comunității”, precum și prevederile art. 78, alin. (1), lit. i) din Carta ASE, potrivit cărora Codul de etică și deontologie universitară promovează principiile precum: „i) *Comportament echilibrat: Membrii comunității universitare din ASE evită, în orice context legat de ASE, comportamentul abuziv sau de neimplicare*”. Faptele sale reprezintă abateri de la Codul de etică și deontologie universitară, în raport de prevederile art. 83, literele f) și g) din Carta ASE, și anume: „*Constituie abateri ale membrilor comunității academice de la normele de etică universitară: f) violența fizică sau psihică, folosirea unui limbaj ofensator sau abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare; g) atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității academice*”.

c) domnul [REDACTED] a solicitat studenților, în vederea susținerii examenului, parcurgerea unei bibliografii de studiu (capitole de carte) mai mare decât cea solicitată studenților de la celelalte serii. Astfel, volumul materialelor didactice de parcurs pentru seria [REDACTED] a fost mai mare pentru evaluarea finală, respectiv nouă capitole din cărțile domnului [REDACTED], față de cinci capitole cât au avut celelalte serii din materiale și bibliografie puse la dispoziție de către respectivii profesori pe platforma online.ase.ro.

Procedând astfel, cadrul didactic a discriminat studenții săi în raport de ceilalți studenți ce au parcurs aceeași disciplină de „[REDACTED]”, încălcând dreptul studenților de a „beneficia de o evaluare obiectivă și nediscriminatorie a competențelor dobândite după parcurgerea unei discipline, cu respectarea fișei disciplinei” (art. 67, alin. (8) din Carta ASE). De asemenea, procedând astfel, a încălcat prevederile art. 78, alin. (1), lit. h) din Carta ASE, potrivit cărora Codul de etică și deontologie universitară promovează principiile precum: „h) *Conduită morală adecvată în raport cu studenții. Personalul didactic, de cercetare (...) din ASE tratează întotdeauna studenții în mod obiectiv, corect, imparțial și nediscriminatoriu*”.

În acest context, faptele sale reprezintă abateri de la Codul de etică și deontologie universitară, în raport de prevederile art. 83, lit. e) din Carta ASE, și anume: „*Constituie abateri ale membrilor comunității academice de la normele de etică universitară: e) discriminările între membrii comunității academice pe criterii de vârstă, etnie, sex, origine socială, orientare politică sau religioasă, orientare sexuală sau alte tipuri de discriminări, cu excepția măsurilor pozitive prevăzute de lege*”.

B. De asemenea, CEDU a identificat următoarele neregularități în procesul de predare/evaluare:

a) lipsa suportului de curs, precum și a oricărui alt material de studiu necesar pregătirii studenților, de pe platforma *Blended Learning@ASE - online.ase.ro*, în contradicție cu prevederile art. 39, alin. (10) din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, pentru anul universitar 2022-2023, potrivit căruia „(10) *Cadrele didactice vor încărca materialele didactice (suport curs, seminar, lucrări, tematici etc.) pe platforma Blended Learning@ASE – online.ase.ro astfel încât studenții să le aibă la dispoziție, să le poată consulta și să poată solicita informații în timpul desfășurării cursurilor și seminariilor*.” Încărcarea materialului didactic era în sarcina domnului [REDACTED].

b) nerespectarea prevederilor regulamentare în procesul de evaluare în sensul că, deși pentru toate cele trei serii era desemnată o comisie de evaluare unică, formată din trei cadre didactice, în fapt, toate cele trei serii au fost evaluate în același timp, în aceeași sală, însă fiecare serie oral, doar de către cadrul didactic titular de la cursul seriei respective. Astfel au fost încălcate prevederile Regulamentului privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, potrivit cărora: art. 39 (3) *„Evaluarea cunoștințelor prin probă orală se face pe baza biletului de examen, extras de student din setul unic de bilete, semnat de președintele comisiei”*; art. 42 *„La începutul fiecărui semestru, consiliile facultăților aprobă, la propunerea directorilor de departament, comisii de evaluare a cunoștințelor și comisii de soluționare a contestațiilor, pe fiecare disciplină, și le transmit secretariatului facultății. În cazuri excepționale, la solicitarea justificată a directorilor de departament, consiliile facultăților pot aproba modificarea componenței comisiilor de examinare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor. Comisiile aprobate stabilesc criteriile unice de evaluare pe discipline. Din comisia de evaluare la o disciplină pot face parte și cadrele didactice care au desfășurat activități de curs, seminar, laborator etc. O comisie este formată dintr-un președinte și cel puțin un membru. Subiectele de examen sunt elaborate și validate de către comisie. În cazuri excepționale, o comisie poate fi formată dintr-un singur membru, care îndeplinește funcția de președinte”*; art. 48 (1) *„Comisia de evaluare stabilește notele pe care le acordă studenților”*.

c) nerespectarea obligațiilor de serviciu ale domnului [REDACTED] de a se evalua periodic (la 5 ani), obligații stabilite atât prin fișa postului, cât și de către:

- prevederile art. 2, alin. (1) din Metodologia pentru evaluarea periodică a calității personalului didactic și de cercetare din cadrul Academiei de Studii Economice din București – Anexa la HS nr. 172/21.09.2022 – potrivit căreia *„Activitatea didactică și științifică a personalului didactic și de cercetare se evaluează cel puțin o dată la cinci ani. Aprecierea rezultatelor obținute și a meritelor individuale în activitatea didactică și științifică se va baza pe aspectele calitative ale parcursului carierei universitare, reflectate de mapa profesională”*;

- prevederile art. 64, alin. (3), lit. e) din Carta ASE, potrivit căreia *„Obligațiile personalului didactic și de cercetare vizează: e) obligația de a se evalua periodic, în conformitate cu metodologia internă și în condițiile legii”*.

d) lipsa de cooperare a domnului [REDACTED] în relația cu colegii de departament, cu directorul de departament și chiar cu decanul facultății și lipsa totală de implicare în activitățile departamentului, precum și cultivarea unui climat conflictual, în dezacord cu prevederile **art. 78, alin. (1), literelor c) și i) din Carta ASE, potrivit căreia** *„Codul de etică și deontologie universitară promovează următoarele principii: c) Cooperare comunitară și atitudine neconflictuală. Membrii comunității universitare cooperează și manifestă atitudine neconflictuală pentru a evita generarea de/sau angrenarea în conflicte în cadrul ASE. i) Comportament echilibrat. Membrii comunității universitare din ASE evită, în orice context legat de ASE, comportamentul abuziv sau de neimplicare”*.

În urma analizei, CEDU a ajuns la următoarele **CONCLUZII**:

Față de cele anterior arătate, Comisia apreciază că faptele domnului [REDACTED] reprezintă încălcări ale prevederilor Cartei ASE și ale Regulamentului privind

activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, pentru anul universitar 2022-2023, astfel cum deja au fost redată pe larg.

Gravitatea faptelor: Potrivit art. 3, literele c) și k) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, centrarea educației pe student și respectarea drepturilor și libertăților membrilor comunității universitare reprezintă principii fundamentale care ghidează comunitatea universitară în realizarea viziunii și a misiunii ASE. Prin faptele sale, domnul [REDACTAT] a nesocotit aceste principii.

Faptele au fost săvârșite, de către domnul [REDACTAT], cu vinovăție, acesta cunoscând sau trebuind să cunoască atât prevederile legale și regulamentare, cât și consecințele încălcării lor.

Faptele săvârșite constituie abateri de la normele de etică universitară în raport de prevederile art. 83, literele c), e), f) și g) din Carta ASE București – Codul de etică și deontologie universitară, motiv pentru care se propune sancționarea domnului [REDACTAT] cu **una dintre sancțiunile prevăzute la art. 85, literele a) sau c) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară**, respectiv:

- i) avertisment scris;
- ii) diminuarea salariului de bază, cu 10%, pentru o perioadă de 3 luni.

Comisia de analiză și redactare solicită plenului CEDU ca, odată cu votul „pentru” acordat prezentului raport de caz, să opteze pentru una dintre cele două sancțiuni de mai sus. În textul hotărârii CEDU va fi reținută acea sancțiune care va întruni cele mai multe voturi din partea membrilor CEDU. Evident că în varianta în care raportul de caz va fi respins, votul pentru una sau alta dintre sancțiuni devine superfluu.

Totodată, CEDU formulează următoarele **recomandări**:

A. Domnului [REDACTAT]:

- a. Să respecte legislația în vigoare și să efectueze evaluarea periodică și controlul periodic (anual) de medicina muncii;
- b. Să pună la dispoziția studenților suportul de curs, precum și orice alt material de studiu necesar pregătirii studenților, pe platforma Blended Learning@ASE – online.ase.ro, conform prevederilor art. 39, alin (10) din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, pentru anul universitar 2022-2023;
- c. Să își controleze discursul în timpul interacțiunii cu studenții la activitățile didactice de predare și/sau seminarizare, rezumându-se la a transmite informațiile din tematica de curs/seminar și evitând să exprime opinii referitoare la alte aspecte decât cele legate de actul didactic, mai ales atunci când aceste opinii aduc atingere sau, după caz, riscă să aducă atingere demnității unei persoane sau jigniri unor grupuri de persoane;
- d. Să nu mai folosească un limbaj ofensator la adresa membrilor comunității universitare – indiferent că este vorba de cadre didactice sau de studenți;

- e. Să evite atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității academice;
- f. Să manifeste spirit de cooperare în relația cu colegii de departament, cu directorul de departament și cu decanul facultății, precum și implicare în activitățile departamentului;
- g. Să nu desfășoare activități ce aduc prejudicii de imagine ASE;
- h. Să cunoască și să respecte prevederile Codului de etică și deontologie profesională – Capitolul XV al Cartei ASE (<https://etica.ase.ro/codul-de-etica-al-ase/>).

B. Directorului Departamentului de [REDACTAT], dl [REDACTAT]:

- a. să ia măsurile instituționale ce se impun în vederea respectării de către salariații din cadrul departamentului a obligațiilor ce le revin în privința evaluării periodice a activității didactice, precum și a efectuării controlului medical periodic (anual);
- b. să urmărească îndeaproape respectarea de către cadrele didactice a prevederilor regulamentare în ceea ce privește evaluarea studenților;
- c. să analizeze neconformitățile identificate de către CEDU și să ia măsuri pentru remedierea lor.

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării înregistrate sub nr. 93 din data de 06.06.2023, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune examinării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

**Comisia de analiză și redactare**

Prof. univ. dr. Liliana Nicoleta GHERGHINA

Prof. univ. dr. Carmen Lenuța TRICĂ

Conf. univ. dr. Maria-Floriana POPESCU

**Avizat,**

Director Direcția Juridică și Contencios Administrativ

Consilier juridic Elena GĂMAN

**Verificat**

Consilier juridic Veronica NEGUȚ