



Academia de Studii Economice din București
Comisia de Etică și Deontologie Universitară
Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003
E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 101/ 26 ianuarie 2024

HOTĂRÂREA NR. 13

În baza dispozițiilor art. 78 alin. 8 lit. a) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

- Sesizarea nr. 97 din data de 13.12.2023, primită pe adresa instituțională de e-mail a CEDU, prin care [REDACTED] al Facultății de Administrarea Afacerilor cu predare în limbi străine a adus la cunoștința comisiei o situație de posibilă încălcare a normelor de etică și deontologie universitară, acuzându-l pe drd. [REDACTED] de furtul ideii sale de afacere din cadrul concursului GoBiz – ediția 2023, organizat de către Societatea Antreprenorială Studențească (SAS) a ASE;
- Concluziile Comisiei de analiză și redactare a conținutului Raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 97 din data de 13 decembrie 2023, evidențiate anterior,

Comisia de Etică și Deontologie Universitară a ASE

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă, cu unanimitatea voturilor membrilor, Raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 97 din data de 13 decembrie 2023, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Respingerea, pe fond, a sesizării, în condițiile în care prezumtiva preluare ilicită a ideii de afaceri a studentului [REDACTED] de către studentul-doctorand [REDACTED] și prezentarea sa la un concurs de afaceri organizat de Startarium nu a putut fi dovedită. Potrivit art. 84, alin (2) din Carta ASE, *conform legislației privind etica în cercetare, plagiatul reprezintă expunerea într-o operă scrisă sau o **comunicare orală, inclusiv în format electronic**, a unor texte, expresii, **idei**, demonstrații, date, ipoteze, **teorii**, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, **ale altor autori**, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale.* Or:

- Între cele două idei de afaceri, cea prezentată de [REDACTED] în cadrul concursului GoBiz și cea cu care [REDACTED] a participat la concursul Startarium, există o similitudine relativă, fără a fi identice și fără ca respectivele idei să aibă caracter de noutate absolută, pe piață existând numeroase alte aplicații cu funcționalități asemănătoare.
- [REDACTED] a avut acces la ideea de afacere a lui [REDACTED] numai prin intermediul prezentării din timpul sesiunii de mentorat din data de 10.11.2023 (timp de câteva minute), nu a avut acces și la materialele scrise.
- Nu s-a putut dovedi că feedbackul oferit de [REDACTED] (în calitate de mentor) asupra ideii de afacere a lui [REDACTED] s-ar fi făcut cu intenția de descurajare a studentului-petent, mai degrabă a avut un caracter critic și tehnic (conform recomandărilor primite din partea organizatorilor concursului), din această cauză fiind posibil să fie perceput ca demotivant.
- În pofida încercării celor două părți – petentul și persoana reclamată – de a prezenta dovezi asupra feedback-ului oferit de către mentor, îndeosebi asupra eventualei menționări din timpul sesiunii de mentorat că lucrează și el la o idee similară, nu s-a putut stabili cu exactitate care a fost interacțiunea dintre cei doi; comisia a concluzionat că nu există dovezi clare asupra acestor aspecte, neexistând nici înregistrări audio/video ale discuțiilor purtate în timpul sesiunii de mentorat din data de 10.11.2023.
- [REDACTED] a prezentat comisiei dovezi ale preocupărilor sale pentru aplicațiile din domeniul fitness-ului, precum și ale intenției sale de a participa la concursul Startarium cu o idee de afaceri din acest domeniu, ambele anterioare datei de 10.11.2023, când a aflat de ideea de business a studentului [REDACTED]; comisia conchide că nu există dovezi ale faptului că dl. [REDACTED] s-a inspirat din prezentarea lui [REDACTED] din cadrul concursului GoBiz, deci acuzația de furt intelectual nu poate fi probată.
- Cu toate acestea, [REDACTED] a sesizat SAS și a recurs la postarea unor mesaje pe rețelele de socializare acuzându-l pe [REDACTED] de furtul ideii sale de afacere, putându-i aduce astfel acestuia un prejudiciu de imagine.

Art. 3. Comisia de Etică și Deontologie Universitară formulează următoarele recomandări:

- (1) Studentului-doctorand [REDACTED] – să-și îmbunătățească abilitățile de comunicare empatică directă și de acordare de feedback constructiv.
- (2) Studentului [REDACTED] – să renunțe la postarea de mesaje pe rețelele de socializare care pot aduce prejudicii de imagine unor persoane, în special la mesajele pripite, anterioare desprinderii unei concluzii definitive.
- (3) Societății Antreprenoriale Studențești a ASE, organizatoare a unor concursuri studențești:
 - a. Să procedeze la stabilirea unor reguli, astfel:
 - i) Pentru mentori și membrii juriului – reguli privind modalitatea de desfășurare a sesiunilor de mentorat și feedback, metode și tehnici de acordare și formulare a unui feedback eficient, constructiv și motivator;

- ii) Pentru studenții participanți – reguli privind modul de a solicita, primi și implementa un feedback.
- b. Să recurgă la elaborarea unor proceduri privind preîntâmpinarea situațiilor de plagiat și, în general, a preluărilor/ transmiterii lipsite de etică a unor elemente de proprietate intelectuală.
- c. Să solicite semnarea unor acorduri de confidențialitate de către persoanele implicate în organizarea și desfășurarea concursurilor de idei de afaceri (în calitate de membri ai juriului, mentori, participanți, organizatori etc.).

Art. 4. Prezenta hotărâre va fi comunicată studentului [REDACTAT], studentului-doctorand [REDACTAT], coordonatorului Societății Antreprenoriale Studențești a ASE, [REDACTAT], precum și rectorului instituției, [REDACTAT]. Potrivit art. 78 (9) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică și Deontologie Universitară revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, "anonimizată", va fi publicată pe site-ul comisiei.

Art. 5. Potrivit art. 172 alin (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi **contestată** la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, într-un termen de 30 zile de la data comunicării sale.

Președinte CEDU,

prof. univ. dr. Nicolae LUPU

Avizat

director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,

consilier juridic Elena GĂMAN

Raport de caz asupra petiției înregistrate la CEDU cu nr. 97 din 13 decembrie 2023

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării înregistrate sub nr. 97 din data de 13.12.2023, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București (CEDU).

Prin Sesizarea nr. 97 din data de 13.12.2023, primită pe adresa instituțională de e-mail a CEDU, [REDACTAT] al Facultății de Administrarea Afacerilor cu Predare în Limbi Străine (FABIZ-Engleză) a adus la cunoștința Comisiei o situație de posibilă încălcare a normelor de etică și moralitate, acuzându-l pe drd. [REDACTAT] de furtul ideii sale de afacere, prezentate în cadrul concursului GoBiz – ediția 2023 - organizat de Societatea Antreprenorială Studențească (SAS) a ASE, respectiv faptul că în data de 12.11.2023, [REDACTAT] ar fi participat cu ideea sa la un concurs de afaceri organizat de Startarium. În cadrul concursului GoBiz - ediția 2023 [REDACTAT] a avut rolul de participant la competiția de idei de afaceri, făcând echipă alături de colegul său [REDACTAT], iar [REDACTAT] a fost mentor. [REDACTAT] fusese participant și unul dintre câștigători la edițiile anterioare ale GoBiz.

În cadrul petiției către CEDU, studentul [REDACTAT] a inclus probe privind participarea sa în cadrul concursului anterior menționat, probe privind participarea drd. [REDACTAT] în cadrul concursului Startarium cu o idee de afacere similară, precum și o selecție de mesaje între cei doi privind situația creată. Concret, din probele furnizate de petent, reiese că în cadrul desfășurării concursului GoBiz, la care a participat împreună cu [REDACTAT] cu o idee de afacere în domeniul fitness-ului, a primit de la [REDACTAT] (în calitate de mentor la sesiunea de formare ce a avut loc la Predeal în noiembrie 2023) un feedback descurajator, acesta manifestându-și neîncrederea în șansele de implementare ale ideii de afacere, invocând în principal lipsa unui avantaj competitiv. Totuși, peste două zile, petentul află de participarea mentorului la un alt concurs, Startarium, cu o idee de afacere foarte asemănătoare cu cea pe care o criticase intens anterior. Ca urmare a situației create, petentul s-a adresat mai întâi atât mentorului în vederea obținerii unor explicații, cât și Societății Antreprenoriale Studențești (SAS), pentru semnalarea acestei situații și solicitarea adoptării unor măsuri.

Constatând că are competență în soluționarea sesizării și că sesizarea este admisibilă, în vederea înțelegerii aprofundate a situației, CEDU a întreprins următoarele **demersuri**:

- A solicitat și a primit pe emailul Comisiei de Etică – din partea petentului [REDACTAT] și a domnului [REDACTAT] (coordonatorul SAS) – dovezi suplimentare privind: propunerea de afacere înscrisă de studentul [REDACTAT] la concursul GoBiz (prezentare, plan de afaceri), dovezi ale feedback-ului primit de petent pe marginea ideii sale de afacere de la mentorul [REDACTAT], dovezi ale preocupărilor anterioare în domeniul respectiv, precum și alte schimburi de mesaje relevante între petent și persoana reclamată.
- A efectuat audieri, în cadrul unor întreveneri pe Zoom pe data de 5.01.2024, ale următoarelor persoane: studentul petent [REDACTAT] – coordonatorul

SAS și drd. [REDACTED] – persoana reclamată, mentor în cadrul concursului GoBiz ediția 2023.

- A solicitat, cu ocazia audierilor, de la persoanele audiate, dovezi suplimentare în vederea lămuririi unor aspecte în cercetarea cazului.
- A solicitat și a primit pe emailul Comisiei de Etică – din partea domnului [REDACTED], mentor în concursul GoBiz – răspunsuri privind discuția dintre domnul [REDACTED], cu ocazia sesiunii de mentorat.

În cadrul discuției pe Zoom, studentul [REDACTED] a menționat că a participat la concursul GoBiz – ediția 2023, împreună cu colegul său, [REDACTED], cu o idee de afacere în domeniul fitness-ului, intitulată Sănătate 24/7, el având, de altfel, o experiență de 8 ani în domeniul sportului. În cadrul etapei a II-a a concursului, desfășurată la Predeal, pe data de 10.11.2023 a avut loc întâlnirea studenților participanți cu mentorii, ocazie cu care mentorul [REDACTED] a dat un feedback negativ ideii de afacere prezentată oral, timp de câteva minute, de studentul [REDACTED], spre deosebire de ceilalți doi mentori care au susținut și apreciat inițiativa studentului. Mentorul [REDACTED] nu a încurajat ideea prezentată de petent, motivând că există multe aplicații similare și dându-i șanse minime de reușită, întrucât și alții au eșuat în această direcție. Totodată, mentorul a pus studentului o serie de întrebări în legătură cu modul de implementare a afacerii. Totuși, în ciuda acestor observații, a doua zi, în urma susținerii etapei a doua a concursului, pe 11.11.2023, ideea de afacere prezentată de petent a primit aprecieri din partea juriului, fiind răsplătită cu mențiuni, iar planul său de afaceri a primit al doilea cel mai mare punctaj dintre ideile selectate pentru Olimpiada Națională a Economistilor în Formare 2023. Petentul [REDACTED] admite că mentorul [REDACTED] nu a avut acces la nici unul din materialele scrise realizate de el (prezentarea în format PPT a ideii de afacere, planul de afaceri), ci doar la prezentarea orală de câteva minute efectuată pe data de 10.11.2023 în timpul întâlnirii cu mentorii, și nici nu s-au întâlnit în timpul concursului anterior acelei zile. Acest lucru este confirmat și de [REDACTED], dar și de [REDACTED]. Conform spuselor lui [REDACTED], mentorul [REDACTED] nu a menționat în timpul acestei întâlniri că lucrează la o idee similară de afacere, studentul reproșându-i acestuia din urmă lipsa de transparență, de implicare în îndrumarea sa, lipsa de susținere, faptul că nu i-a împărtășit din experiența sa, așa cum au procedat ceilalți mentori și cum prevedea, de altfel, regulamentul concursului. Petentul a aflat de participarea lui [REDACTED] la concursul Startarium cu o idee de afacere similară în data de 12.11.2023, în urma distribuirii de către mentor a unor mesaje pe diverse platforme de socializare, în scopul obținerii de voturi pentru susținerea ideii sale de afaceri. Petentul nu crede că acest lucru este o coincidență, ci o dovadă a faptului că [REDACTED] s-a inspirat din ideea sa de afacere, existând asemănări – în opinia sa - chiar și în modul de prezentare a ideii. A recunoscut, totuși, că există și unele elemente schimbate în propunerea lui [REDACTED] față de varianta sa. Întrebat în ce constă noutatea afacerii propuse de el, față de multele alte aplicații similare deja existente, [REDACTED] a menționat partea de personalizare și gestionare post-antrenament prin intermediul AI, precum și îmbinarea activităților online cu întâlniri fizice regulate cu abonații aplicației, în vederea evaluării rezultatelor și progreselor obținute. Întrebat care sunt elementele definerii care i-au concretizat ideea că prezentarea lui [REDACTED], efectuată în cadrul concursului Startarium, reprezintă un furt intelectual și un plagiat de idei, petentul [REDACTED] a indicat, pe de o parte, lipsa de experiență a lui [REDACTED] în domeniul sportului (acesta având, de altfel, afaceri în alte domenii), iar pe de altă parte o serie de elemente care se regăsesc în ambele prezentări, precum:

flexibilitatea, crearea unei platforme, utilizarea AI în crearea antrenamentelor și analiza progresului clienților, personalizarea antrenamentelor în funcție de nevoile fiecărui client, găsirea unui antrenor personal virtual și oferirea de feedback în timp real clienților. Petentul a menționat că în urma încercării sale de a discuta cu mentorul [REDACTED] despre situația creată, acesta a fost refractar, l-a amenințat cu poliția, nerecunoscând feedback-ul negativ acordat ideii de afacere a studentului și susținând că în timpul sesiunii de mentorat a menționat că lucra la o idee similară de afacere – lucru pe care [REDACTED] îl neagă.

Domnul [REDACTED], mentor și el alături de dl. [REDACTED], nu își amintește cu exactitate discuția dintre cei doi, însă crede că dl. Boțoroga nu a menționat totuși nimic legat de o idee similară cu cea prezentată de studentul [REDACTED]. [REDACTED] a sesizat în scris situația creată la SAS, primind, conform propriilor declarații și interpretări, asigurări de la coordonatorul acesteia, lect.univ. [REDACTED] – că au fost luate măsuri la adresa lui [REDACTED], prin excluderea acestuia din SAS, deși fapta respectivă nu fusese încă cercetată.

În cadrul audierii, [REDACTED] – coordonatorul SAS a menționat că experiența considerabilă a lui [REDACTED] (ca fondator a cel puțin două afaceri, fost participant GoBiz, participant și câștigător al unor competiții internaționale, câștigător al unei finanțări de 60000 EUR prin programul INNOTECH Student), precum și calitatea de doctorand ASE l-au recomandat pe acesta pentru rolul de mentor în concursul GoBiz, neexistând motive de nemulțumire până acum în privința colaborării sale cu SAS. În opinia domnului [REDACTED], conflictul între cele două persoane a escaladat inutil la nivel personal, din cauza modului nepotrivit de comunicare dintre cei doi și este cu atât mai surprinzător cu cât profilul acestora – de persoane echilibrate și respectuoase – vine în contradicție cu acest lucru. Implicarea lui [REDACTED] în concursul GoBiz s-a realizat doar prin participarea sa la etapa a doua a concursului, desfășurată la Predeal (9-12 nov. 2023). [REDACTED] nu a făcut parte din juriu în etapa întâi de la București, iar prima interacțiune cu [REDACTED] a avut loc în timpul sesiunii de mentorat din 10.11.2023, când cele 15 echipe participante au prezentat celor trei mentori ideile lor de business. În opinia domnului [REDACTED], **singurul element comun al celor două prezentări (cea a lui [REDACTED] de la GoBiz și cea a lui [REDACTED] de la Startarium) este utilizarea AI, însă aceasta nu are caracter de unicitate, ci este întâlnită în prezent în foarte multe aplicații și idei de afaceri existente pe piață. Un semn de suspiciune ar fi, în opinia sa, momentul realizării pitch-ului domnului [REDACTED] – și anume după sesiunea de mentorat de la Predeal, lucru aflat chiar de la mentor. Ca urmare a situației create, pentru evitarea, în viitor, a unor situații similare, SAS va adopta o serie de măsuri preventive, printre care semnarea unui acord de confidențialitate (NDA) de către toate persoanele care vor fi implicate în organizarea de concursuri în calitate de membri ai juriului sau mentor. Aceste lucruri i-au fost comunicate în scris și lui [REDACTED], ca răspuns la sesizarea trimisă de acesta către SAS.**

În cadrul audierii pe Zoom, persoana reclamată, drd. [REDACTED] a insistat asupra faptului că în timpul sesiunii de mentorat din 10.11.2023, chiar înainte de a da feedback-ul asupra ideii de business prezentate de [REDACTED] (timp de câteva minute, oral, fără suport video), a menționat că și el, personal, lucra la o idee similară, fără a da detalii asupra acesteia. De asemenea, a menționat că **prin feedback-ul oferit nu a dorit să descurajeze studentul, ci să-l pregătească pentru prezentarea de a doua zi, pentru eventuale întrebări din partea comisiei, întrebări ce ar fi putut viza chiar unele dintre aspectele vulnerabile semnalate de mentor.**

Astfel, observațiile mentorului la adresa ideii de business a domnului [REDACTED] s-au referit la aspecte precum: existența a numeroase alte aplicații similare, dificultatea de creare și gestionare a unei baze de date de dimensiuni foarte mari (poate chiar de ordinul a milioane de utilizatori), aspecte care – în opinia mentorului - nu erau rezolvate corespunzător din punct de vedere tehnic în aplicația studentului. De altfel, cunoștințele lui [REDACTED] în domeniul aplicațiilor de fitness se datorau tocmai interesului manifestat anterior pentru acest domeniu, era abonat al unei astfel de aplicații numită VIMfit, efectuase un research în perioada anterioară (25.10-7.11.2023) asupra aplicațiilor din fitness, împreună cu partenerul său de business din Cluj ([REDACTED]), îi propusese acestuia să participe la concursul Startarium cu o astfel de idee în ziua de 7.11.2023, anterior sesiunii de mentorat din concursul GoBiz. Pentru a-și dovedi declarațiile, [REDACTED] a pus la dispoziția Comisiei de Etică screenshot-uri cu istoricul de navigare pe internet cu ocazia research-ului efectuat, dovezi cu privire la statutul de fost utilizator al platformei VIMfit, precum și convorbirile cu partenerul său de afaceri pe Whatsapp. Dl. [REDACTED] s-a implicat în activitatea de mentorat de la Predeal discutând cu unii participanți, nu însă și cu [REDACTED], întrucât acesta nu era încăpere în acel moment. În schimb, domnul [REDACTED] susține că mentorul nu a venit către el pentru a-l sprijini în cadrul sesiunii de mentorat. Drd. [REDACTED] nu a participat a doua zi (11.11.2024) la prezentările ideilor de afaceri ale studenților în fața comisiei. De asemenea, a furnizat Comisiei de Etică schimbul de mesaje cu un participant la GoBiz (pe nume [REDACTED]), care a confirmat faptul că dl. [REDACTED] menționase că lucra la o idee similară cu cea a studentului [REDACTED]. În opinia sa, cele două prezentări (a sa și a lui [REDACTED]) au fost diferite, aplicația propusă de el constând în crearea unei baze de date cu abonați și antrenori, constituind, astfel, o adevărată comunitate, un grup de suport. Platforma creată are, astfel, și un rol în socializare, iar componenta de AI analizează video-urile primite de la abonați, neavând ca scop declarat rezolvarea problemei prețului ridicat al abonamentelor la sălile de fitness, sau a stimei de sine scăzute, așa cum o face aplicația lui [REDACTED]. Dl. [REDACTED] aduce ca argument faptul că pentru documentarea ideii sale de afacere nu avea nevoie de prezentarea studentului [REDACTED], existând surse mai credibile ce puteau fi cercetate (și au fost cercetate de către domnia sa), precum emisiuni TV consacrate, pitch-uri din străinătate etc. Domnul [REDACTED] a mai precizat că înregistrarea video-ului său pentru Startarium după participarea la GoBiz nu are nicio legătură cu prezentarea d-lui [REDACTED], ci doar cu modul în care și-a organizat propria activitate, în acea perioadă, fiind foarte obosit, muncind intens la o lucrare academică. Totodată, [REDACTED] consideră că el însuși a fost hărțuit și denigrat de către [REDACTED], prin afirmațiile aduse în spațiul public, pe rețelele de socializare în fața cunoscuților, a profesorilor săi, (fiind acuzat de furt de idei), iar acest fapt poate dăuna imaginii sale, calității sale de doctorand și stimei de sine. Ca răspuns la aceste acuzații, [REDACTED] i-a furnizat lui [REDACTED] dovezi similare celor înaintate și Comisiei de Etică, însă fără a-l convinge de buna sa credință. Ca urmare a acuzațiilor aduse, dl. [REDACTED] ia în considerare posibilitatea de a se adresa justiției pentru soluționarea conflictului pe cale legală.

În baza acestor elemente, comisia a ajuns la următoarele **concluzii**:

- Între cele două idei de afaceri, cea prezentată de [REDACTED] în cadrul concursului GoBiz și cea cu care [REDACTED] a participat la concursul Startarium există o anumită similitudine, fără a fi identice, însă aceste idei nu au caracter de noutate absolută, pe piață existând numeroase alte aplicații cu funcționalități asemănătoare.

- Elementele de așa-zis plagiat identificate de [REDACTED] în prezentarea lui [REDACTED] de la Startarium nu constituie elemente de noutate, nu asigură caracterul de unicitate al ideii sale, ci se regăsesc în multe alte aplicații existente deja pe piață.
- [REDACTED] a avut acces la ideea de afacere a lui [REDACTED] numai prin intermediul prezentării din timpul sesiunii de mentorat din data de 10.11.2023 (timp de câteva minute), nu și la materiale scrise.
- Feedbackul oferit de [REDACTED] (în calitate de mentor) ideii de afacere a lui [REDACTED] nu s-a dorit a fi cu intenția de descurajare a studentului (conform declarației mentorului), ci mai degrabă a avut un caracter critic și tehnic (conform recomandărilor primite de la organizatorii concursului), totuși ar fi putut fi perceput ca demotivant de către student.
- Ambele părți – petentul și persoana reclamată – au adus o serie de dovezi sub forma unor mesaje pe rețelele de socializare cu terțe persoane asupra feedback-ului oferit de mentor și a menționării de către acestea în timpul sesiunii de mentorat a faptului că lucrează și el la o idee similară, însă nu se poate stabili cu exactitate care a fost interacțiunea dintre cele două părți. Comisia a concluzionat că nu există dovezi clare asupra acestor aspecte, mai ales că nu există înregistrări audio/video ale discuțiilor purtate în timpul sesiunii de mentorat din data de 10.11.2023.
- [REDACTED] a prezentat comisiei dovezi ale preocupărilor sale pentru aplicațiile din domeniul fitness-ului, precum și ale intenției sale de a participa la concursul Startarium cu o idee de aplicație în acest domeniu, ambele anterioare datei de 10.11.2023, când a aflat de ideea de business a studentului [REDACTED]. Comisia apreciază, așadar, că nu există dovezi ale faptului că [REDACTED] s-a inspirat din prezentarea lui [REDACTED] din cadrul concursului GoBiz, astfel că acuzația de furt intelectual nu poate fi probată.
- [REDACTED] a întreprins o serie de acțiuni la adresa lui [REDACTED], prin sesizarea făcută la SAS și prin postarea unor mesaje prin care îl acuză de furtul ideii de afacere pe rețelele de socializare, putând aduce astfel un prejudiciu de imagine acestuia.

Comisia de analiză și redactare propune și recomandă:

- Lui [REDACTED] - îmbunătățirea abilităților de comunicare directă și acordare de feedback constructiv;
- Lui [REDACTED] - evitarea mesajelor pe rețelele de socializare care pot aduce un prejudiciu de imagine unei persoane, în special anterior analizei situației în cauză de către un for avizat și formulării unei concluzii;
- Stabilirea de către Societatea Antreprenorială Studențească, în organizarea concursurilor studențești, a unor reguli, astfel:
 - i) pe adresa mentorilor și a membrilor juriului – privind modalitatea de organizare a sesiunilor de mentorat și feedback, tehnici și metode de acordare și formulare a unui feedback eficient, constructiv și motivator;
 - ii) pe adresa studenților participanți – privind modul de a cere, primi și implementa un feedback;
- Realizarea de către organizatorii concursurilor (studențești) a unor proceduri privind evitarea unor plagiare, preluări/ transmițeri lipsite de etică a ideilor de afaceri prezentate;
- Încheierea unor acorduri de confidențialitate de către persoanele implicate în organizarea și desfășurarea concursurilor de idei de afacere (în calitate de membri ai juriului, mentori, participanți, organizatori etc), acest proces urmând a fi mediat de către organizatorii concursului.

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 97 din 13 dec. 2023, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,

Prof. univ. dr. Simona-Ioana GHIȚĂ

Conf. univ. dr. Simona-Irina GOIA

Stud. Laurențiu-Gabriel DINCĂ

Avizat
director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,

consilier juridic Elena GĂMAN

Verificat,

consilier juridic Veronica NEGUȚ