



Nr. înregistrare: 102/ 26 ianuarie 2024

## HOTĂRÂREA NR. 14

În baza dispozițiilor art. 78 alin. 8 lit. a) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

- (1) Sesizarea nr. 98 din data de 13.12.2023, primită pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară, prin care [REDACTED] al Facultății de Relații Economice Internaționale a adus la cunoștința comisiei o situație de posibilă încălcare a normelor de etică și deontologie universitară, acuzându-l pe colegul său de grupă [REDACTED] că i-ar fi adresat mesaje de amenințare, jigniri și intimidări, proprii bullyingului;
- (2) Concluziile Comisiei de analiză și redactare, precum și de conținutul Raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 98 din data de 13 decembrie 2023, evidențiate anterior,

Comisia de Etică și Deontologie Universitară a ASE

## HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1.** Se aprobă, cu **majoritatea voturilor** membrilor, Raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 98 din data de 13 decembrie 2023, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** Se admite sesizarea privind transmiterea de mesaje grav injurioase de către studentul [REDACTED] colegului său [REDACTED], faptă care a fost probată și recunoscută de către studentul reclamat și care, potrivit art. 83 lit. f) din Codul de etică și deontologie universitară al ASE, reprezintă abatere de la normele de etică universitară. Circumstanța ar fi reprezentată de atitudinea hiperactivă a petentului în cadrul orelor de seminar. Având în vedere disponibilitatea părților pentru împăcare, comisia a adoptat, cu majoritatea voturilor, **soluția concilierii pe cale amiabilă** – în aplicarea Regulamentului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, art. 29, alin. (1) – recomandându-i studentului [REDACTED] să își exprime în scris scuzele sale sincere față de colegul său de grupă [REDACTED]

██████████, până cel târziu la data de 9 februarie 2024, iar respectivul mesaj să îl aducă și la cunoștința Comisiei de Etică și Deontologie Universitară, pe adresa de e-mail a acesteia.

**Art. 3.** Comisia de Etică și Deontologie Universitară formulează următoarele **recomandări**:

- (1) Studentului ██████████ – să aibă o atitudine colegială și responsabilă demnă de statutul de student al ASE, să se adreseze cadrelor didactice dacă se simte nedreptățit la ore și să nu își facă singur dreptate; reluarea atitudinii sale reprobabile va fi înțeleasă ca o abatere gravă și va fi sancționată în consecință, mergând până la exmatriculare (Codul de etică și deontologie universitară al ASE, art. 86, lit. b).
- (2) Studentului ██████████ – să se abțină de la a face comentarii asupra prezentărilor sau materialelor expuse de colegi dacă aceste comentarii nu sunt solicitate de către cadrele didactice.
- (3) Ambilor studenți – să nu răspundă provocărilor sau mesajelor și comentariilor răutăcioase; pentru a depăși situațiile conflictuale, este important să discute cu persoane de încredere; de asemenea, li se recomandă să susțină o cultură bazată pe respect și empatie, să țină legătura cu colegii, prietenii și activitățile care îi binedispun, pentru a le menține sau ridica moralul și a le consolida rețeaua de sprijin; dacă au temeri cu privire la viitorul lor universitar sau profesional, se pot adresa Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră al ASE, la sediul său din clădirea Paul Bran (Moxa), pentru a beneficia de consiliere de specialitate.

**Art. 4.** Prezenta hotărâre va fi comunicată studentului ██████████ și studentului ██████████, precum și rectorului ASE, ██████████. Potrivit art. 78 (9) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică și Deontologie Universitară revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, "anonimizată", va fi publicată pe site-ul comisiei.

**Art. 5.** Potrivit art. 172 alin (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi **contestată** la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, într-un termen de 30 zile de la data comunicării sale.

**Președinte CEDU,**

**prof. univ. dr. Nicolae LUPU**

**Avizat**

**director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,**

**consilier juridic Elena GĂMAN**

## Raport de caz asupra petiției înregistrate la CEDU cu nr. 98 din 13 decembrie 2023

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 98 din 13 decembrie 2023, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București (CEDU).

Sesizarea nr. 98 din 13 decembrie 2023 a fost primită pe adresa instituțională de e-mail a CEDU. [REDACTAT] la Facultatea de Relații Economice Internaționale din cadrul Academiei de Studii Economice din București a adus la cunoștința CEDU o situație de posibil bullying (Codul de etică și deontologie universitară, art. 83, lit. f) acuzând că a primit în ultima perioadă niște mesaje de amenințare, jigniri și intimidări din partea unui coleg de grupă. Studentul [REDACTAT] prezintă, ca dovezi care susțin sesizarea sa, atașamente cu fragmente din conversațiile purtate pe grupurile de WhatsApp ale seriei, ale grupei și atașament cu e-mail-ul primit pe adresa instituțională [REDACTAT] și îl indică în persoana care a săvârșit neregularitatea pe [REDACTAT]

[REDACTAT]. [REDACTAT] recunoaște că ar fi primit mesaje de amenințare, insulte, jigniri, injurii, umilință, abuz verbal, defăimare, denigrare, descrieri exagerate și nerealiste asupra acțiunilor sale, ca răspuns la eliminarea colegului său de grupă, [REDACTAT], din grupurile de WhatsApp unde petentul avea drept de administrator. Eliminarea pârâtului [REDACTAT] ar fi fost o consecință a faptului că acesta deja ar fi avut la momentul respectiv un comportament verbal indecent și nu a ținut cont de avertizările petentului [REDACTAT] de a înceta definitiv orice comportament neadecvat care ar conduce la o situație conflictuală. Petentul [REDACTAT] consideră că prin acțiunile pârâtului [REDACTAT] i se aduc prejudicii de imagine (prin atingerea adusă onoarei și reputației sale) în rândul studenților din cadrul ASE și prejudicii asupra sănătății sale psihice și emoționale, precum și punerea în pericol a siguranței sale în spațiul academic.

CEDU constată că se află în exercitarea uneia dintre atribuțiile sale, că sesizarea este admisibilă și că are competența materială de soluționare a acesteia.

În vederea înțelegerii aprofundate a situației, CEDU a audiat, în data de 11 ianuarie 2024, în sala Comisiei de Etică aflată la parter în Clădirea Tache Ionescu a ASE la care au participat o mare parte a membrilor CEDU, pe studenții [REDACTAT] (petent) și [REDACTAT] (pârât).

În cadrul discuției cu studentul [REDACTAT] acesta a prezentat contextul în care a debutat conflictul. În timpul susținerii unui test, colegul său, [REDACTAT], a

perturbat ora. În calitate de șef de grupă și de serie, [REDACTAT] a considerat că este oportun să intervină, în ciuda prezenței cadrului didactic, pentru a calma situația. Testul a fost susținut în data de 13 noiembrie. Până la acel test consideră că relația cu colegul său de grupă, în speță, studentul [REDACTAT] a fost una colegială fără a face parte însă din grupul său de prieteni. Îl caracterizează pe colegul său ca fiind o fire extrovertită și expansivă care se exprima poate prea vocal în opinia petentului, inclusiv după terminarea testului. Conflictul ar fi izbucnit deoarece colegul său [REDACTAT] l-ar fi acuzat că în timpul testului i-ar fi spus să părăsească sala de clasă, fapt negat de către [REDACTAT] care afirmă că nu-și amintește acest aspect. De asemenea, [REDACTAT], șef de serie la acel moment, consideră că deși cadrul didactic a făcut precizări înainte de începerea testului cu privire la disciplina din clasă, acest lucru nu s-a întâmplat, mai mulți studenți perturbând ora, răsând și făcând glume în timpul orei. La test au participat cca. 25 de studenți. Până la momentul audierii, nota obținută la test nu fusese comunicată studenților.

Un alt factor considerat a fi declanșator al conflictului, în opinia petentului [REDACTAT], a fost atitudinea sa din timpul unui seminar din ziua următoare, 14 noiembrie. Mai mulți colegi i-au reproșat că, de regulă, monopolizează discuțiile la această materie deoarece răspunde foarte repede la întrebările cadrului didactic nelăsând timpul necesar celorlalți colegi să gândească și eventual să răspundă. Petentul a luat act de nemulțumirile colegilor săi și precizează că a încercat să nu mai răspundă pentru a permite și celorlalți colegi să se manifeste dar tot au existat nemulțumiri din partea colegilor iar colegul său, [REDACTAT] se pare că a devenit o portavoce a acestor nemulțumiri.

Un alt treilea factor considerat important de [REDACTAT] în declanșarea conflictului a fost în cadrul unui seminar din data de 8 decembrie 2023. În cadrul acestuia patru echipe au susținut proiecte în fața cadrului didactic. Prima echipă a depășit cu mult timpul alocat ceea ce a făcut ca celelalte echipe să nu mai aibă același fond de timp. Deși cadrul didactic a apreciat pozitiv toate proiectele susținute și le-a notat cu punctaj maxim, petentul, [REDACTAT], a considerat necesar să-și exprime public, în fața colegilor, dezacordul său cu privire la inegalitatea de șanse dată de expunerea prea largă a primei echipe în detrimentul celorlalte echipe. Din prima echipă făcea parte și pârâtul, colegul său [REDACTAT].

Este posibil ca acest conflict să fi fost declanșat și de neacceptarea recunoașterii ca șef de grupă deoarece [REDACTAT] își amintește că ar fi fost propus șef de serie de către colegii de an dar nu și ca ar fi existat vreun coleg de grupă care să-l propună ca șef de grupă. S-ar subînțelege că s-ar fi autopropus pentru poziția de reprezentant al studenților grupei sale. La momentul declanșării conflictului, [REDACTAT] deținea ambele funcții.

[REDACTAT] menționează că din 9 decembrie a început să primească mesaje de amenințare, jigniri și intimidări pe grupul de WhatsApp al seriei, din partea a doi colegi din care unul este [REDACTAT]. Răspunsul petentului a fost ca să-i scoată din grupul de WhatsApp pe cei doi colegi. Mesajele au continuat însă pe alte grupuri de WhatsApp. Urmare a primirii acestor mesaje, [REDACTAT] și-a dat demisia din funcția de șef de serie și

șef de grupă și a rugat pe colega sa care este reprezentanta studenților în Senatul universitar să-i anunțe demisia la decanat.

Conform dovezilor furnizate de petent, limbajul folosit de studentul [REDACTED] la adresa studentului [REDACTED] a fost extrem de jignitor și violent („Vin cu mașina de tuns și îl rad în cap la facultate”, „Du-te la balamuc de descreierat” etc.).

În prezent [REDACTED] se întâlnește la orele de curs și seminar cu colegul său [REDACTED] dar nu-și vorbesc. La audiere, [REDACTED] a menționat că i-au fost aduse jigniri și injurii doar în mediul online, pe WhatsApp, în privat și pe grupurile comune cu studenții de grupă și de serie și pe adresa de e-mail instituțională dar niciodată în întâlnirile față în față. Petentul este dispus să accepte o conciliere pe cale amiabilă.

În cadrul discuției cu studentul [REDACTED] acesta a recunoscut că i-a trimis mesaje jignitoare colegului [REDACTED] și că totul a plecat de la niște șicane între colegi.

O altă cauză a atitudinii sale ostile față de colegul său de grupă ar fi necesitatea unui răspuns la atitudinea sfidătoare pe care șeful lor de serie și grupă, în speță studentul [REDACTED] o are în timpul orelor de seminar, răspunzând fără să se anunțe prin ridicarea mâinii. Până la momentul trimiterii mesajelor jignitoare pe grupul de WhatsApp nu a avut niciun conflict cu colegul său [REDACTED] deși atitudinea lui era dezaprobată de ceilalți colegi de grupă. [REDACTED] a menționat faptul că [REDACTED] în calitate de șef de serie și grupă a abuzat de poziția sa și le-ar fi trimis pe grupurile lor de WhatsApp informații greșite sau trunchiate. [REDACTED] a precizat că la o materie un cadru didactic ar fi informat prin intermediul șefului de serie, respectiv [REDACTED] ce au de pregătit pentru o testare iar acesta ar fi omis să le comunice cu bună știință un capitol iar în cadrul testării a picat chiar acel capitol. [REDACTED] ar fi făcut acest lucru din dorința de a obține doar el note mari care i-ar asigura o medie de bursă.

O altă cauză a declanșării conflictului, în opinia studentului [REDACTED] ar fi faptul că o situație similară, de dezinformare, s-a repetat la o altă materie. Un cadru didactic ar fi solicitat șefului de serie [REDACTED] cu 30 minute înainte de începerea cursului să le trimită colegilor un material pe care să-l discute în timpul orei. Acesta nu ar fi transmis materialul din dorința de a cunoaște numai el conținutul și a răspunde doar el la ora respectivă. Acest fapt s-a soldat cu o situație tensionată la finalul orei când colegii l-au acuzat de neinformare. [REDACTED] consideră că ceea ce l-a determinat totuși să apeleze la trimiterea injuriilor pe grupul de WhatsApp ar fi fost atitudinea necolegială a șefului lor de grupă, respectiv [REDACTED] la finalul seminarului în care au susținut proiecte în echipă, episod evidențiat și de petent la audierea sa.

Studentul [REDACTED] a făcut aluzie la faptul că studentul [REDACTED] ar fi vrut să-și facă singur rău, un fapt care, indiferent dacă este adevărat sau nu, reprezintă, o acțiune reprobabilă și periculoasă.

Studentul [REDACTED] regretă cele întâmplate și ar fi dispus să întindă primul mâna pentru închiderea conflictului. De altfel susține că în prezent își salută colegul și că este dispus să-l protejeze conștientizând că este o fire mai sensibilă.

În baza acestor elemente, Comisia de analiză și redactare **propune CEDU două rezoluții**, urmând ca în textul hotărârii adoptate să fie reținută rezoluția care înregistrează o majoritate a voturilor exprimate.

**Varianta 1:** Concilierea între părți pe cale amiabilă – în aplicarea Regulamentului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, art. 29, alin. (1) – recomandându-i domnului [REDACTED] să își exprime în scris scuzele sale sincere față de domnul [REDACTED], până cel târziu la data de 9 februarie 2024, iar respectivul mesaj să îl aducă și la cunoștința Comisiei de Etică, pe adresa de e-mail a acesteia.

**Varianta 2:** Sancționarea studentului [REDACTED] cu avertisment scris pentru încălcarea art. 83, lit. f) din Codul de Etică și deontologie universitară al Academiei de Studii Economice din București, potrivit căruia constituie o abatere „violența fizică sau psihică, folosirea unui limbaj ofensator sau abuzul de autoritate asupra unui membru al comunității universitare”.

De asemenea, **Comisia de analiză și redactare propune CEDU și recomandă părților:**

1. Studentului [REDACTED] – să aibă o atitudine colegială și responsabilă demnă de statutul de student al ASE și să se adreseze cadrelor didactice dacă se simte nedreptățit la ore și să nu își facă singur dreptate. Reluarea atitudinii sale reprobabile va fi înțeleasă ca o abatere gravă și va fi sancționată în consecință, mergând până la exmatriculare (Codul de etică și deontologie universitară al ASE, art. 86, lit. b). Dacă la rândul său a avut parte de bullying să păstreze orice formă de dovadă care poate servi drept dovadă a bullying-ului.

2. Studentului [REDACTED] – să se abțină de la a face comentarii asupra prezentărilor sau materialelor expuse de colegi dacă aceste comentarii nu sunt solicitate de către cadrele didactice.

3. Ambilor studenți să se adreseze Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră al ASE, la sediul său din clădirea Paul Bran (Moxa), pentru a beneficia de consiliere din partea psihologilor dacă aceștia consideră că fiind în anul 3 de studiu au temeri privind viitorul lor universitar sau profesional. De asemenea li se recomandă să nu răspundă provocărilor sau mesajelor și comentariilor răutăcioase. Pentru a depăși situațiile conflictuale este important să discute cu persoane de încredere despre ceea ce se întâmplă. Ambilor studenți li se recomandă să încurajeze o cultură de respect și empatie, să mențină legătura cu colegii, prietenii și activitățile care îi fac fericiți, pentru a le menține sau ridica moralul și a le consolida rețeaua de sprijin.

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 98 din 13 decembrie 2023, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în

continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,

Conf. univ. dr. Sorin BURLACU

Lect. univ. dr. Marius EZER

Conf. univ. dr. Dragoș BÎGU

Avizat  
director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,

consilier juridic Elena GĂMAN

Verificat,

consilier juridic Veronica NEGUȚ