



Nr. înregistrare: 106/ 28 martie 2024

HOTĂRÂREA NR. 15

Luând act de:

- (1) Sesizarea înregistrată cu nr. 103 din data de 01.03.2024, primită pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de etică universitară a ASE, prin care studenta [REDACTED] la Facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică, a adus la cunoștința comisiei o situație de posibilă încălcare a normelor de etică universitară, acuzând-o pe o colegă de grupă de hărțuire și comportament agresiv;
- (2) Concluziile comisiei de analiză și redactare, precum și de conținutul raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 103 din data de 01.03.2024, evidențiate anterior,

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Comisia de etică universitară a ASE

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă, cu majoritatea voturilor exprimate de către membrii comisiei, raportul de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 103 din data de 01.03.2024, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Se admite sesizarea nr. 103 din data de 01.03.2024, având ca obiect sesizarea formulată de [REDACTED] privind săvârșirea de acte de hărțuire, precum și manifestarea unui comportament agresiv de către [REDACTED], la adresa petentei, faptă care, potrivit art. 96 alin. (4) lit. b) punctul ii) din Carta ASE, prin raportare la art. 90 alin. (3) lit. c) i) și j) din Carta ASE reprezintă abatere de la normele de etică universitară.

Art. 3 Se dispune **atenționarea** [REDACTED] asupra atitudinii și comportamentului său. Astfel, [REDACTED], are responsabilitatea de a nu o mai contacta, direct sau indirect, fizic sau online, sub nicio formă, pe [REDACTED].

Art. 4. Comisia de etică universitară a ASE formulează următoarele **recomandări**:

1. [REDACTED] este încurajată să evite orice interacțiune cu persoana reclamată. În eventualitatea în care se mai confruntă cu comportamentul agresiv sau de hărțuire al [REDACTED], i se recomandă să apeleze la organele de poliție.
2. Persoanei reclamate, [REDACTED], i se recomandă să o evite orice contact cu [REDACTED] atunci când o întâlnește întâmplător, astfel încât, pe viitor, să nu mai apară situații conflictuale.
3. Amândurora, atât petentei, cât și persoanei reclamate, li se recomandă să continue consilierea psihologică de care beneficiază în prezent, precum și să încurajeze o cultură de respect și empatie, să mențină legătura cu colegii și prietenii, să desfășoare activități care le fac plăcere, astfel menținându-și și ridicându-și moralul și consolidându-și rețeaua de sprijin.

Art. 5. Prezenta hotărâre va fi **comunicată** [REDACTED] și [REDACTED], precum și rectorului ASE, prof. univ. dr. Nicolae Istudor. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a instituției revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul comisiei.

Art. 6. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, prezenta hotărâre poate fi **contestată** la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

**Președinte Comisia de etică universitară a ASE,
prof. univ. dr. Nicolae LUPU**

Avizat
director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,
consilier juridic Elena GĂMAN

**Raport de caz privind petiția
înregistrată la Comisia de etică universitară a ASE cu nr. 103 din 01.03.2024**

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 103 din 1 martie 2024, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Sesizarea nr. 103/01.03.2024 a fost transmisă pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de etică universitară a ASE, de către domnișoara [REDACTAT] (petenta) împotriva domnișoarei [REDACTAT] (persoana reclamată), ambele fiind studente în cadrul Facultății de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică (CSIE), în anul [REDACTAT].

Petenta a reclamat acțiuni de hărțuire, precum și comportament agresiv din partea [REDACTAT], aducând ca dovezi, atât conversații scrise în aplicația WhatsApp și pe e-mail, cât și menționarea de martori care ar fi fost de față la un anume moment tensionat, din data de 19 februarie a.c., când, în încercarea de a o imobiliza, ar fi prins-o strâns de ambele mâini. Prin mesajele transmise cu insistență, studenta reclamată îi solicita petentei să revină la relația de prietenie anterioară. Sistematic, petenta nu a putut trece peste un anume aspect dizarmonic și a refuzat-o. Mai mult, a solicitat decanatului facultății și a obținut transferul din grupa comună amândurora într-o altă serie de studenți.

Anterior, consilierul de etică al facultății, doamna prof. univ. dr. Simona Ghiță, a încercat – în condiții de confidențialitate – medierea între cele două studente, fără rezolvare. Ulterior încercării de mediere, [REDACTAT] a continuat să-i transmită mesaje insistente [REDACTAT], așa cum demonstrează dovezile obținute de către comisie.

Comisia de etică universitară constată că se află în exercitarea uneia dintre atribuțiile sale, că sesizarea este admisibilă și că are competența materială de soluționare a acesteia, potrivit art. 90 lit. j) și art. 92 alin. (5) lit. c) ale Codului de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE.

Având în vedere cele menționate anterior, Comisia de etică universitară a ASE a întreprins următoarele **demersuri**:

1. S-a documentat cu privire la particularitățile acestui caz și a solicitat și a analizat existența unor dovezi suplimentare, atât la decanatul facultății CSIE pentru a vedea dacă există informații cu privire la bunăstarea celor două studente și la conflictul existent între acestea, cât și la Biroul de Relații cu publicul din ASE pentru a verifica dacă alte plângeri au fost făcute anterior de petentă. Din aceste demersuri, s-a confirmat la facultate că petenta fusese mutată din grupă și serie ca urmare a solicitării depuse de aceasta către decanat, iar Biroul de Relații cu publicul din ASE primise o solicitare scrisă de la studenta care a depus sesizarea de a avea acces la filmările camerelor din timpul incidentului de pe 19.02.2024, care a primit răspunsul cu nr. 2416

din 28.02.2024, fiind catalogate la categoria datelor cu caracter personal pe care instituția nu le poate pune la dispoziția studentei, ci doar a organelor de poliție, dacă solicită.

2. A audiat [REDACTAT], în calitate de martor la evenimentul de pretinsă agresiune petrecut în clădirea Ciberneticii, în data de 13 martie 2024 pe ZOOM, conform art. 21 alin. (4) din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, în vigoare. Din această audiere a reieșit, pe de-o parte, că martorul a confirmat o stare conflictuală, în care cele două „discutau afară, dar [REDACTAT] nu părea să dorească să participe la discuție și a dat să plece, iar [REDACTAT] o ținea pe loc”, însă nu a putut oferi niciun alt exemplu de comportament similar între cele două studente în cele trei semestre de când își desfășoară activitățile didactice împreună.

3. Pe 19 martie 2024, a solicitat puncte de vedere scrise din partea petentei și persoanei reclamate, conform art. 24 lit. c) din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, în vigoare. Transmiterea repetată de mesaje nesolicitate – cu caracter de hărțuire – este confirmată de către ambele părți. De asemenea, ambele studente au declarat că agresiunea fizică a constat în aceea că [REDACTAT] a „prins-o de mână” pe [REDACTAT] în încercarea de a o reține pentru a purta o discuție contrar voinței celei din urmă. Ambele studente au răspuns, argumentând fiecare punctul său de vedere și menționând, ambele persoane, că beneficiază de consiliere psihologică în prezent. Refuzul petentei de a mai interacționa cu studenta reclamată pare să fie indubitabil.

În cazul tuturor demersurilor realizate, având în vedere particularitatea cazului și riscurile ridicate de înrăutățire a situației de fapt, principiul „precauției” în abordarea tuturor elementelor cazului a fost în permanență urmărit, astfel încât să nu punem în pericol studenta petentă, studenta care a fost reclamată sau alți membri ai comunității ASE.

În urma analizei tuturor probelor cazului, **concluziile** sunt următoarele:

Potrivit declarațiilor celor două colege, relația tensionată dintre acestea are la bază încercarea insistentă a domnișoarei [REDACTAT] de a menține prietenia foarte strânsă dintre acestea, dar care s-a încheiat. Prin răspunsurile la întrebări, [REDACTAT] a confirmat atât adresarea de mesaje petentei cât și o formă de agresivitate de intensitate scăzută (prinderea de mână), motivarea fiind încercarea de a purta discuții cu petenta relativ la prietenia eșuată dintre cele două.

Astfel, în ceea ce privește comportamentul [REDACTAT] vis-a-vis de [REDACTAT], concluzia este că acesta constituie o abatere de la Codul de Etică și Deontologie Universitară, fiind în dezacord cu prevederile art. 90 alin (3) lit c) ¹ i) ² și j) ³ din Codul de Etică și Deontologie Universitară al ASE, capitolul XVI din Carta ASE.

La acest moment, situația tensionată dintre cele două studente este parțial soluționată prin faptul că acestea sunt la grupe diferite și nu mai interacționează la cursuri, iar [REDACTAT] nu îi mai transmite mesaje lui [REDACTAT]. De asemenea, comisia reține că ambele studente beneficiază de consiliere psihologică și consideră relația dintre acestea încheiată.

¹ c) Cooperarea comunitară și atitudinea neconflictuală. Membrii comunității universitare a ASE cooperează și manifestă o atitudine neconflictuală, pentru a evita generarea de/angrenarea în conflicte în cadrul ASE.

² i) Comportamentul echilibrat. Membrii comunității universitare din ASE evită, în orice context legat de ASE, comportamentul abuziv sau de neimplicare.

³ j) Respectul și acceptarea. Orice formă de hărțuire, în mediul universitar, este interzisă

În plus, situația expusă de [REDACTAT] este extrem de preocupantă pentru comisie, fapt ce necesită o monitorizare a cazului pentru prevenirea recurenței comportamentului necorespunzător al [REDACTAT] vis-a-vis de petentă, în vederea aplicării, gradual, a sancțiunilor prevăzute în Codul de Etică și Deontologie Universitară din Carta ASE, dacă situația o va impune pe viitor.

În baza acestor elemente, comisia de analiză și redactare **propune Comisiei de etică universitară a ASE două rezoluții**, urmând ca în textul hotărârii adoptate să fie reținută rezoluția care înregistrează o majoritate a voturilor exprimate.

Varianta 1: Atenționarea domnișoarei [REDACTAT] asupra atitudinii și comportamentului său, recomandându-i-se să nu o mai contacteze în persoană sau prin niciun mijloc electronic pe domnișoara [REDACTAT] și să urmeze recomandările Comisiei de etică universitară a ASE prevăzute în acest document.

Varianta 2: Sancționarea [REDACTAT] cu avertisment scris pentru încălcarea art. 96 alin. (4) lit. b) punctul ii) din Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI din Carta ASE, potrivit căruia constituie o abatere „violența fizică, folosirea unui limbaj ofensator sau abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare”, și pentru încălcarea art. 90 alin. (3) lit. j), potrivit căruia membrii comunității ASE au obligația de a respecta o serie de principii și valori fundamentale, printre care: „Respectul și acceptarea. Orice formă de hărțuire, în mediul universitar, este interzisă”.

Ținând cont de toate aspectele precizate anterior, comisia de analiză și redactare propune Comisiei de etică universitară a ASE și **recomandă părților**:

1. Petenta, [REDACTAT], este încurajată să evite orice interacțiune cu persoana reclamată. În eventualitatea în care studenta reclamată mai manifestă un comportament agresiv, se recomandă petentei să apeleze la autoritățile competente în zona restricționării legale a interacțiunilor dintre persoane, în speță Poliția Română, care are competența necesară de a emite un ordin de restricție.
2. Persoana reclamată, domnișoara [REDACTAT], are responsabilitatea de a nu o mai contacta direct sau indirect, fizic sau online, sub nicio formă, pe domnișoara [REDACTAT]. În plus, i se recomandă să o evite pe domnișoara [REDACTAT], astfel încât să nu mai apară situații conflictuale pe viitor.
3. Amândurora, atât petentei cât și persoanei reclamate, li se recomandă a continua consilierea psihologică de care beneficiază în prezent. Ambelor studente li se recomandă să încurajeze o cultură de respect și empatie, să mențină legătura cu colegii, prietenii și activitățile care îi fac fericiți, pentru a le menține sau ridica moralul și a le consolida rețeaua de sprijin.

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 103/ 01.03.2024, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,
Conf. univ. dr. Maria-Floriana Popescu

Lect. univ. dr. Alina Zaharia

Drd. Florentina Chițu

Avizat
director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,
consilier juridic Elena GĂMAN

Verificat,
consilier juridic Veronica NEGUȚ