



Nr. înregistrare: 108/ 25 aprilie 2024

HOTĂRÂREA NR. 16

Luând act de:

- (1) Sesizarea înregistrată cu nr. ASE 4379/ 04.04.2024, precum și cu nr. Etică 107/ 4 aprilie 2024, prin care [REDACTAT], de la Facultatea de Administrație și Management Public, a adus la cunoștința comisiei o situație de posibilă încălcare a unor principii și valori enunțate prin Codul de etică și deontologie universitară, cel puțin o atitudine de neimplicare, precum și deficiențe de comunicare din partea [REDACTAT];
- (2) Conținutul raportului de caz asupra sesizării menționate, precum și de concluziile comisiei de analiză și redactare;

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București,

Comisia de Etică Universitară a ASE

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă, cu unanimitatea voturilor exprimate de către membrii comisiei, raportul de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 107 din data de 4 aprilie 2024, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Se admite sesizarea nr. 107 din data de 4 aprilie 2024, prin care [REDACTAT] reclamă neimplicare, precum și deficiențe de comunicare din partea [REDACTAT], atitudine care contravine Codului de etică și deontologie universitară, art. 90 alin. (3) lit. i, respectiv Regulamentului privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență, art. 39, alin. (1).

Art. 3. Fără adoptarea unei sancțiuni, se stabilește **atenționarea** [REDACTAT] asupra atitudinii sale.

Art. 4. Comisia de Etică Universitară a ASE formulează următoarele **recomandări**:

- [REDACTED] – pentru comunicare, constant să folosească platforma online.ase.ro; să răspundă operativ la interpelările pe e-mail ale studenților; să acorde o și mai mare atenție refacerii activităților de către studenții care nu au promovat examenul în anul precedent, iar la momentul desfășurării examenelor orale să asigure prezența permanentă a întregii comisii de examinare;
- [REDACTED] – în cazul examenelor nepromovate, să se intereseze îndeaproape de posibilitatea de a reface activitățile desfășurate;
- Directorului Departamentului de Administrație și management public, dnei prof. univ. dr. Cristina Alpopi – conform Regulamentului privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență pentru anul universitar 2023-2024, art. 42 – să analizeze oportunitatea modificării comisiei de examinare la disciplina „Elemente de planificare strategică în instituțiile publice” în următoarea perioadă de reevaluare a cunostințelor studenților.

Art. 5. Prezenta hotărâre va fi comunicată [REDACTED] și [REDACTED], directorului Departamentului de Administrație și management public, prof. univ. dr. Cristina Alpopi, și decanului Facultății de Administrație și Management Public, prof. univ. dr. Elvira Nica, precum și rectorului ASE, prof. univ. dr. Nicolae Istudor. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică Universitară a instituției revine ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul comisiei.

Art. 6. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, prezenta hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Președinte Comisia de Etică Universitară,

prof. univ. dr. Nicolae LUPU

Avizat

**director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,
consilier juridic Elena GĂMAN**

Raport de caz asupra sesizării înregistrate la Comisia de Etică Universitară cu nr. 107 din 4 aprilie 2024

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 107 din 4 aprilie 2024, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice din București (CEU).

Sesizarea nr. 107 din 4 aprilie 2024 a fost primită pe adresa Comisiei de Etică Universitară. Sesizarea a fost trimisă de [redacted] al Facultății de Administrație și Management Public (AMP), în prezent în [redacted], care nu a promovat examenul la disciplina “Elemente de planificare strategică în instituțiile publice”, prevăzută în planul de învățământ aferent [redacted]. Acesta reclamă un set de neregularități privind modalitatea de recuperare a seminarului în semestrul 1 din anul universitar 2023-2024 și de desfășurare a examinării finale la disciplina “Elemente de planificare strategică în instituțiile publice”, care l-au împiedicat să promoveze la această disciplină în sesiunea de examene din ianuarie-februarie 2024. Profesorul titular la curs la disciplina “Elemente de planificare strategică în instituțiile publice” este dl. [redacted], care a fost și președintele comisiei de examinare.

Comisia a analizat sesizarea și a distins trei etape:

1. Desfășurarea seminarului la disciplina “Elemente de planificare strategică în instituțiile publice”, în cadrul căruia [redacted] a avut posibilitatea să recupereze activitatea și să obțină punctajul aferent. Profesorul la seminar a fost [redacted], cadru didactic asociat, care la circa două luni de la începutul semestrului I din anul universitar 2023-2024 nu a mai putut să continue activitatea la cele trei grupe de seminar alocate prin statul de funcțiuni din cauza unui accident. Aceste grupe ar fi fost preluate de către dl. [redacted], titularul de curs. [redacted] susține că nu a mai putut participa la alte seminare până la sfârșitul semestrului, astfel că recuperarea a fost incompletă și, potrivit aprecierii petentului, nu a avut posibilitatea să aplice cunoștințele teoretice în cadrul proiectului ce trebuia elaborat din lipsă de îndrumare. Deși inițial punctajul pentru activitatea la seminar a fost de 1 punct pentru prezență activă și 2 puncte pentru proiect, ulterior a fost anunțat că punctajul acordat va fi de 3 puncte, toate pentru proiect. Anterior examenului, la solicitarea dl. [redacted], petentul a încărcat pe platformă proiectul în vederea notării. Domnul profesor a menționat că va evalua proiectele celor trei grupe și că va comunica studenților notele, dar punctajul pentru seminar nu i-a fost comunicat petentului la timp, înainte de începerea sesiunii de examene.
2. Evaluarea finală la disciplina “Elemente de planificare strategică în instituțiile publice”, care a avut loc la data de 26.01.2024, efectuată de o comisie formată din dl. [redacted], președintele comisiei, și dl. [redacted], cadru didactic asociat. [redacted] afirmă că a primit un bilet cu două subiecte și că examinarea a durat 10 minute. El își manifestă nemulțumirea privind modul în care a decurs evaluarea orală și precizează că al doilea membru al comisiei de examinare a lipsit 7 din cele 10 minute, nu i-a adresat nicio întrebare și nu i-a acordat atenție. Studentul reclamă că biletul nu era semnat de către președintele comisiei, care a fost însă chiar dl. [redacted].

3. Audiența la decanatul Facultății de Administrație și Management Public, care a fost solicitată de către [REDACTAT], în cadrul căreia a avut loc o discuție cu d-na Decan, prof.univ.dr. Elvira Nica. Studentul susține că abia cu această ocazie a aflat că a primit 0,9 puncte din maximum 3 puncte pentru activitatea la seminar. Doamna Decan i-a cerut dlui [REDACTAT] să îi mai acorde studentului o șanșă să refacă proiectul și să îl îmbunătățească pentru a avea punctaj mai mare în seminar. Ulterior studentul i-a trimis dlui [REDACTAT] 4 e-mail-uri în care solicita îndrumare privind îmbunătățirea proiectului de la seminar, la care nu a primit răspuns nici până la data depunerii sesizării la CEU.

Comisia de etică universitară constată că se află în exercitarea uneia dintre atribuțiile sale, că sesizarea este admisibilă și că are competența materială de soluționare a acesteia, potrivit art. 92 alin. (5) lit. c) ale Codului de etică și deontologie universitară, capitolul XVI al Cartei ASE.

În vederea înțelegerii aprofundate a situației, CEU a audiat, în data de 10 aprilie 2024, într-o **întrevedere pe Zoom**, la care au participat majoritatea membrilor CEU, pe [REDACTAT] și pe dl. [REDACTAT].

În urma discuției cu [REDACTAT] a rezultat că principala sa problemă este temerea că nu se poate pregăti suficient pentru promovarea examenului la disciplina “Elemente de planificare strategică în instituțiile publice” în sesiunea de restanțe care urmează și că astfel nu va putea finaliza studiile de licență. El este în prezent în [REDACTAT], dar nu a promovat examenul la această disciplină din [REDACTAT], deși a susținut examenul de 3 ori până la acest moment. În [REDACTAT] comisia a fost formată din dl. [REDACTAT] și dl. cadru didactic asoc. [REDACTAT]. El a elaborat un proiect în anul II, împreună cu alți 2 colegi, pentru care a obținut 2 puncte, adică maximum de punctaj conform fișei disciplinei. Nici acești doi colegi ai lui nu au promovat examenul. Studentul susține că a îmbunătățit proiectul în anul curent, dar în realitate el a încărcat pe platformă în anul 2024 un cu totul alt proiect. Unul dintre cei doi colegi, coautor la proiect și cu restanță la această disciplină, și-a înghețat anul.

După ce profesorul la seminar, [REDACTAT], a avut accidentul, cele 3 grupe de seminar au fost preluate de către dl. [REDACTAT], ceea ce a fost adus la cunoștința [REDACTAT] la curs. El susține că a vrut să participe la seminar în continuare, dar a găsit ușa de la sală închisă. Nu a încercat să se intereseze unde se desfășoară seminarele cu cele trei grupe. A întrebat însă pe d-na [REDACTAT], cadru didactic asociat, dacă îl primește la seminar pentru recuperare, dar dânsa a spus că nu mai are loc. [REDACTAT] nu a mai participat la alte seminare până la sfârșitul semestrului, astfel că recuperarea a fost incompletă și, potrivit aprecierii sale, nu a avut posibilitatea să aplice cunoștințele teoretice în cadrul proiectului ce trebuia elaborat din lipsă de îndrumare. Deși inițial punctajul pentru activitatea la seminar a fost de 1 punct pentru prezență activă și 2 puncte pentru proiect, ulterior a fost anunțat că punctajul acordat, de 3 puncte, va fi doar pentru proiect. Anterior examenului, la solicitarea dlui [REDACTAT], petentul a încărcat pe platformă proiectul în vederea notării. Domnul profesor a menționat că va evalua proiectele celor trei grupe și că va comunica studenților notele, dar punctajul pentru seminar nu i-a fost comunicat petentului la timp, înainte de începerea sesiunii de examene.

Evaluarea finală la disciplina “Elemente de planificare strategică în instituțiile publice”, a avut loc la data de 26.01.2024. Comisia de examinare a fost formată din dl. [REDACTAT], președintele comisiei, și dl. cadru didactic asoc. [REDACTAT].

██████████ afirmă că a primit un bilet cu două subiecte și a scris pe o foaie răspunsurile, dar că aceasta i-a fost "confiscată" de către profesor. El afirmă că, atunci când a ajuns la subiectul al doilea, domnul ██████████ i s-a adresat astfel: "nu mai are rost să expui conținutul scris pe foaie, deoarece nu este relevant". Studentul susține că examinarea a durat 10 minute și reclamă că al doilea membru al comisiei a lipsit 7 din cele 10 minute pentru că s-a dus să cumpere apă, nu i-a adresat nicio întrebare și nu i-a acordat atenție. Studentul reclamă și că biletul nu era semnat de către președintele comisiei, care a fost însă chiar dl. ██████████. În cazul celor 3 grupe, nota finală s-a format din 3 puncte la seminar (pentru proiect), 1 punct pentru prezența activă la curs și 6 puncte la examinarea orală. ██████████ a obținut nota 2 ca notă finală în catalog și nu a înțeles cum a rezultat această notă.

După examen, ██████████ a solicitat audiență la decanat și la data de 06.02.2024 a avut loc o discuție cu dna Decan, prof. univ. dr. Elvira Nica. Dl. ██████████ nu a participat la audiență, a fost însă în sala alăturată. Cu această ocazie, studentul a aflat că a primit 0,9 puncte din maximum 3 puncte pentru proiect. Studentul susține că dna Decan i-a ținut partea domnului profesor, ignorând complet sesizarea sa pe motivul că „suntem cu toții oamenii și facem greșeli”. Doamna Decan i-a cerut domnului ██████████ să îi mai acorde studentului o șansă să refacă proiectul și să îl îmbunătățească pentru a avea punctaj mai mare în seminar în perspectiva viitoarei sesiuni de examen. Ulterior studentul i-a trimis dlui ██████████ 4 e-mail-uri în care solicita îndrumare privind îmbunătățirea proiectului de la seminar, la care nu a primit răspuns nici până la data depunerii sesizării la CEU. În aceste condiții studentul s-a simțit ignorat.

██████████ și-a exprimat dorința ca la următorul examen să fie schimbată comisia de examinare. De asemenea, și-ar dori să primească la examen numai întrebări teoretice.

În urma discuției cu dl. ██████████ a rezultat că principala vină pe care și-o asumă este că nu i-a răspuns studentului la mesajele repetate trimise pe mail de către ██████████. Dânsul s-a arătat surprins că studentul nu a înțeles ce are de făcut.

În legătură cu seminarele la cele 3 grupe preluate, domnul profesor precizează că a trebuit să schimbe orele și sălile de seminar pentru a le încadra în programul său și a anunțat studenții de anul II curent în acest sens la curs, dar nu a postat un mesaj de informare pe platforma oficială online.ase.ro. La seminar ar fi participat și studenți restanțieri pentru recuperare, care au aflat de aceste modificări. În cazul acestor 3 grupe, a anunțat că punctajul la seminar va fi de 3 puncte doar pentru proiect, având în vedere că nu putea reconstitui punctajul pentru prezența activă la seminar de dinainte de nefericitul accident.

Pentru a acorda mai mult timp de lucru studenților cu restanță, de regulă, domnul profesor le comunică punctajul obținut la seminar în ziua examenului, nu în ultima săptămână a semestrului. Presupune că a procedat și de data aceasta la fel. În ce privește evaluarea finală, dl. profesor precizează că timpul de examinare este scurt pentru că este în situația să examineze două grupe într-o zi, la care se adaugă restanțieri. Deși începe examenul la ora 7.00, încadrarea în timp este dificilă, iar întreruperea examenului pentru o scurtă pauză ar prelungi și mai mult timpul total pentru examinare. Nu-și amintește exact cum a decurs examinarea ██████████, dar consideră normal să-i ceară biletul pentru a vedea întrebările și foile pe care a schițat răspunsurile. Consideră inadmisibil ca un student la o facultate de acest profil să nu facă distincția între obiectivele unei strategii și activitățile ce trebuie desfășurate. La curs sunt prezentate atât noțiuni teoretice, cât și numeroase cazuri de aplicabilitate a acestora (exemple, studii de caz), prin urmare și la examen întrebările vizează o combinație de teorie cu practică pe subiecte abordate la seminar.

În ce privește mesajele trimise de student pe e-mail, dl. [REDACTAT] confirmă că le-a primit, dar răspunsurile care presupun comentarii la un proiect sunt prea ample pentru a fi formulate în scris. Dânsul i-ar fi invitat pe studenți la consultații pentru a le comunica direct observațiile. Domnul profesor susține că poate fi ușor de găsit la facultate pentru că este prodecan și este prezent la facultate în fiecare zi. Dânsul regretă că nu a răspuns la e-mailurile studentului, dar nu a avut timp pentru un răspuns elaborat, întrucât trebuie să răspundă zilnic la foarte multe mesaje.

Având în vedere situația creată, dl. [REDACTAT] și-a exprimat dorința de a nu mai face parte din comisia de examinare la următorul examen la disciplina "Elemente de planificare strategică în instituțiile publice".

În baza acestor elemente, comisia a ajuns la **concluziile** care urmează.

Dl. [REDACTAT]:

- nu a comunicat pe platforma oficială online.ase.ro schimbarea orelor și sălilor de seminar astfel încât aceste informații să fie accesibile tuturor studenților;
- nu a respectat obligația de a comunica studenților restanțieri din anul III de studiu punctajul pentru activitatea la seminar în ultima săptămână din semestru;
- nu s-a asigurat ca la examen comisia de examinare să fie completă în timpul examinării [REDACTAT];
- nu a răspuns la e-mailuri repetate primite din partea [REDACTAT].

[REDACTAT]:

- nu s-a interesat de modul în care a continuat activitatea celor 3 grupe de seminar, deși putea să întrebe profesorul titular de la curs sau să obțină informația de la secretariatul facultății;
- deși susține că a încercat să îmbunătățească proiectul din anul anterior pentru care, de altfel, primise punctaj maxim posibil, în realitate el a prezentat un cu totul alt proiect pentru care nu avea niciun feed-back de la profesor;
- a solicitat îndrumare din partea dl. [REDACTAT] după ce a avut loc examenul, deși normal era să se intereseze înainte de încărcarea proiectului pe platformă dacă proiectul răspunde cerințelor.

In baza acestor elemente, comisia de analiză și redactare **propune Comisiei de Etică Universitară** atenționarea dlui [REDACTAT] cu privire la nerespectarea art. 39 alin. 1 din "Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență", conform căruia "Cadrele didactice de la seminar/laborator au obligația să comunice studenților și președintelui comisiei de evaluare, până la începutul sesiunii, rezultatele evaluărilor din seminar/laborator" și a principiilor enunțate de Codul de etică al ASE. art. 90 alin (3) lit. i, care prevede că „Membrii comunității universitare din ASE evită, în orice context legat de ASE, comportamentul abuziv sau de neimplicare”.

Comisia de analiză și redactare recomandă părților după cum urmează.

Domnului [REDACTAT]:

- Să publice constant pe platforma oficială online.ase.ro toate informațiile adresate studenților privind modificările de natură administrativă, inclusiv schimbări de orar/sală;
- Să comunice tuturor studenților punctajul pentru activitatea la seminar în ultima săptămână din semestru;
- Să se asigure că la examene comisia de examinare este completă, iar dacă un membru al comisiei este nevoit să plece din sala de examen, să se facă o pauză;

- Să manifeste o mai mare promptitudine în răspunsurile la e-mailurile studenților și eventual să-i invite, ca răspuns, prin mesaj e-mail, la orele de consultații, dacă este cazul;
- Să răspundă [REDACTAT] la ultimul e-mail, să-i explice în scris cum poate să-și îmbunătățească proiectul și/sau să-l invite la consultații la facultate.

[REDACTAT]:

- Să se intereseze mai bine cu privire la orar și alocarea sălilor pentru activitățile didactice, mai ales în situații imprevizibile ce pot determina modificări;
- Să urmărească programul de consultații al profesorilor și să ia în considerare și prezentarea la aceste ore de consultații;
- Să solicite feed-back în timp util, cu suficient timp înainte de termenul de predare al proiectelor;
- Să se pregătească temeinic pentru examene, atât sub aspect teoretic, cât și practic.

Directorului Departamentului de Administrație și management public, dnei prof. univ. dr. Cristina Alpopi: conform Regulamentului privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență pentru anul universitar 2023-2024, art. 42, i se recomandă să analizeze oportunitatea modificării comisiei de examinare la disciplina „Elemente de planificare strategică în instituțiile publice” în următoarea perioadă de reevaluare a cunostințelor studenților.

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 107 din 4 aprilie 2024, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,

Prof. univ. dr. Daniela Anca DACHIN

Conf.univ.dr. Simona Irina GOIA

Student Laurențiu DINCĂ

Avizat
director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,
consilier juridic Elena GĂMAN

Verificat,
consilier juridic Veronica NEGUȚ