



Nr. înregistrare: 112/ 31 mai 2024

HOTĂRÂREA NR. 17

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

- (1) Sesizarea nr. 5071 din data de 18.04.2024, depusă la registratura ASE și, totodată, primită pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de Etică Universitară a ASE, prin care dl [REDACTAT] a adus la cunoștința comisiei o situație de încălcare a normelor de etică universitară, sesizând un posibil caz de plagiat în elaborarea tezei de doctorat intitulată „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba”, autor dl [REDACTAT], conducător științific prof. univ. dr. [REDACTAT];
- (2) Concluziile Comisiei de analiză și redactare, precum și de conținutul raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 5071 din data de 18.04.2024, evidențiate anterior, prin care, în unanimitatea comisiei, s-a constatat **existența plagiatului** în cadrul tezei de doctorat intitulată „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba”, autor dl [REDACTAT], respectiv faptul că teza cuprinde un număr de aproximativ 97 de pagini de texte aparținând altor persoane, din cele 240 de pagini ale acesteia (excluzând cuprinsul și bibliografia) – reprezentând astfel o proporție de aproximativ 40,4% de preluări de pagini, cuvânt cu cuvânt, aparținându-le doar surselor (autorilor) menționate în sesizare – fără ca dl [REDACTAT] să fi citat în text aceste surse (și, mai mult, fără ca aceste surse să fie indicate nici măcar în lista bibliografică de la sfârșitul lucrării);

Comisia de Etică Universitară a ASE

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă, cu unanimitatea voturilor membrilor, raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 5071 din 18.04.2024, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Se admite sesizarea nr. 5071, prin care dl [REDACTAT] a adus la cunoștința comisiei o situație de încălcare a normelor de etică universitară, acuzându-l pe dl [REDACTAT] de plagiat în elaborarea tezei de doctorat intitulată „Utilizare rațională a forței de muncă în județul Alba”.

Art. 3. Prin raportare la prevederile art. 4 lit. a) și d) din Legea nr. 206/2004 – forma în vigoare în perioada redactării tezei de doctorat – fără să fi fost reevaluat fondul științific al tezei, se constată, în unanimitate, fraudă în știință, respectiv plagiatul, în cadrul tezei de doctorat a dlui [REDACTAT], prin însușirea de către acesta și prezentarea drept creație personală a unui număr de aproximativ 97 de pagini de texte aparținând altor persoane, din cele 240 de pagini ale acesteia (excluzând cuprinsul și bibliografia) – reprezentând o proporție de 40,4% de preluări de pagini, cuvânt cu cuvânt, aparținându-le doar surselor (autorilor) menționate în sesizare – fără ca domnul [REDACTAT] să fi citat, în text, aceste surse (și, mai mult, fără ca aceste surse să fie indicate nici măcar în lista bibliografică de la sfârșitul lucrării.

Potrivit art. 2 alin. (3) literele e) și g) din Legea nr. 206/2004 – forma în vigoare în perioada redactării tezei de doctorat – *buna conduită în cercetare-dezvoltare exclude: e) plagierea rezultatelor sau a publicațiilor altor autori; g) neatribuirea corectă a paternității unei lucrări*, prin urmare, fapta dlui [REDACTAT] constituia, la data redactării tezei și constituie și în prezent (potrivit art 2¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 206/2004 și art. 168 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 199/2023) abatere de la etica și deontologia universitară și, în raport de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 199/2023, va avea drept consecință anularea diplomei de doctor și a ordinului ministrului de confirmare a titlului de doctor, în condițiile legii, sens în care propune demararea procedurilor legale prevăzute de art. 172 alin (8) și (9) din Legea nr. 199/2023 în vederea anulării ordinului ministrului de confirmare a titlului de doctor și a diplomei de doctor.

În condițiile prezentului raport de caz, nu este recomandată cercetarea disciplinară a conducătorului științific al tezei de doctorat, prof. univ. dr. [REDACTAT].

Art. 4. Prezenta hotărâre va fi **comunicată** dlui [REDACTAT] și dlui [REDACTAT], precum și rectorului ASE, prof. univ. dr. Nicolae Istudor, și directorului Consiliului pentru Studiile Universitare de Doctorat de la ASE, prof. univ. dr. Mirela Aceleanu. Hotărârea definitivă va fi comunicată Ministerului Educației. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică Universitară a ASE revine conducerii instituției. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul comisiei.

Art. 5. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi **contestată** la Comisia Națională de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Președinte Comisia de Etică Universitară a ASE,

prof. univ. dr. Nicolae LUPU

Avizat

director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,

consilier juridic Elena GĂMAN

Raport de caz privind petiția
înregistrată la ASE cu nr. 5071 din 18.04.2024

Prin sesizarea nr. 5071, depusă la registratura instituției și, totodată, transmisă pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de Etică Universitară a ASE – etica@ase.ro, dl. [REDACTAT] (petentul/reclamantul) a adus la cunoștință un posibil caz de plagiat, acuzându-l pe dl. [REDACTAT] – fost student doctorand în cadrul ASE în perioada 2002 - 2006 (reclamatul), de plagiat în elaborarea tezei sale de doctorat, intitulată „Utilizare rațională a forței de muncă în județul Alba”. Teza a fost elaborată sub coordonarea științifică a prof. univ. dr. [REDACTAT]. Aceasta a fost susținută în cadrul Academiei de Studii Economice din București în anul 2006. Teza în format pdf, cuprinde 254 pagini, din care 2 pagini reprezintă cuprinsul și 8 pagini prezintă bibliografia - care menționează un număr de 119 cărți, 69 (55 plus 14) articole, reviste și alte surse bibliografice. Titlul de doctor, în domeniul Management, a fost conferit domnului [REDACTAT] în baza Ordinului ministrului nr. 632 din 21.03.2007.

Constatând că este competentă să soluționeze prezenta sesizare în raport de dispozițiile art. 171 alin (1) și (8) din Legea nr. 199/2023, respectiv art. 96 lit. j și art. 98 (2) ale Codului de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE și că sesizarea este admisibilă, Comisia de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice din București a procedat la analiza cu obiectivitate și imparțialitate a faptelor sesizate. Prin Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune dezbaterii și aprobării propriului plen.

Comisia de analiză și redactare, cu sprijinul conducerii Comisiei de Etică Universitară a ASE, a întreprins următoarele demersuri:

1. A luat act de conținutul sesizării care este adresată Comisiei de Etică Universitară a ASE.

În sesizare se solicită analizarea și verificarea lucrării de doctorat a domnului [REDACTAT], susținută în anul 2006, în cadrul Facultății de Management, sub îndrumarea profesorului [REDACTAT], intitulată „*Utilizare rațională a forței de muncă în județul Alba*”. În opinia petentului, domnul [REDACTAT], ar exista indicii clare de nerespectare a standardelor de etică universitară, mai precis indicii clare de plagiat. Sesizarea include următoarele elemente componente:

A) Sesizarea de plagiat: „*peste 100 de pagini din lucrarea doctorandului [REDACTAT] sunt plagiare grosolan, prin metoda copy/paste, fără ca textele copiate să fie atribuite în mod corect autorilor și fără a fi marcate cu ghilimele, așa cum cereau normele academice și în anul 2006, când a fost susținută teza de doctorat*”;

B) Petentul mai precizează că teza „*nu are nici o metodologie de cercetare și nici o cercetare în sine*” și că „*Lucrarea nu respectă nici măcar normele academice de redactare, folosind fonturi diferite, de mărimi diferite și o așezare în pagină necorespunzătoare*”;

C) Dl. [REDACTAT] indică următoarele surse plagiare: (1) „cursul „Politici sociale“ al profesorului Valentin Naumescu, de la Universitatea „Babeș-Bolyai“ din Cluj-Napoca”; (2) „Strategia națională din 2 septembrie 2004 pentru ocuparea forței de muncă“, emisă de Guvernul României și publicată în Monitorul Oficial nr. 934 din data de 9 septembrie 2004”; (3) „lucrarea de doctorat a doamnei Andreea Nicolae, «Analiza statistică și modelarea pieței muncii în România», susținută în

cadrul Academiei de Studii Economice București, Facultatea de cibernetică, statistică și informatică economică, în anul 2004”; (4) „site-ul Agenției de Dezvoltare Regională Centru, www.adrcentru.ro”.

D) Petentul menționează lipsa citărilor unor surse bibliografice în textul tezei de doctorat, deși în secțiunea Bibliografie selectivă se regăsesc, respectiv faptul că: „Peste 90% din aceste lucrări nu apare în teza de doctorat”, dintr-un total de „119 titluri de publicații”.

2. A solicitat petentului și a primit de la acesta la data de 20 aprilie 2024, pe adresa de email etica@ase.ro, ca atașament, cursul profesorului Valentin Naumescu, cu precizarea că din acesta „au fost copiate peste 20 de pagini, curs care poate fi găsit și online” și alte câteva informații suplimentare referitoare la „sesizare suspiciune plagiat”, astfel: „în depozitul ASE există și lucrarea de doctorat susținută de doamna Andreea Nicolae în 2004, din care au fost copiate în lucrarea indicată ca fiind plagiat, nu mai puțin de 3 capitole” și că „lucrarea indicată ca fiind plagiat există, în depozitul bibliotecii ASE, și în format electronic, prin urmare, la o simplă trecere a ei prin software-ul anti-plagiat, de care instituția dvs. (n.r. Academia de Studii Economice) dispune, software pe care l-am folosit și eu (n.r. d-nul [REDACTED]), în primă fază, după ce am transcris lucrarea, veți descoperi similitudini de peste 75% cu diverse surse, printre care și cele indicate în sesizare și care sunt un copy/paste grosolan.” Atașamentul cuprinde un document de 65 pagini numerotate de la 1 la 65 intitulat „Politici sociale” și semnat prof. univ. Valentin Naumescu.

3. A solicitat și a primit de la Biblioteca Centrală a Academiei de Studii Economice din București, în format electronic, următoarele documente:

a) Teza de doctorat a domnului [REDACTED], intitulată „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba”, coordonator științific prof. univ. dr. [REDACTED], București, 2006, cu un număr de 254 pagini, numerotate de la 1 la 253 (pagina 201 se repetă de două ori). Prima pagină și paginile numerotate 2, 3, 243-254 reprezintă pagina cu titlul, cuprinsul, o anexă și bibliografia.

b) Teza de doctorat a doamnei Andreea Nicolae, intitulată „Analiza statistică și modelarea pieței muncii în România”, conducător științific prof. dr. Constantin Mitruț, București, 2004, cu un număr de 201 pagini numerotate de la 12 la 203, primele 11 pagini ce cuprind Pagina de gardă, Mulțumirile, Cuprinsul, Anexele, Tabelele, Figurile, Formula și Introducerea, nefiind numerotate. Lipsesc paginile 99 și 136.

4. A solicitat și a primit, în data de 23 aprilie 2024, raportul anti-plagiat pentru lucrarea „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba [ID:37873931]”, autor [REDACTED], de la Direcția Managementul Cercetării și Inovării din cadrul ASE, responsabilă cu gestionarea unui software anti-plagiat agreat de Ministerul Educației începând cu anul 2012. În cadrul acestui raport sunt prezentați doi coeficienți: CS1 cu valoarea de 40,13% și CS2 cu valoarea de 35,89% unde CS1 prezintă procentul din cuvinte identificate în fragmente de 5 cuvinte (fără Baza de Date Legislativă), iar CS2 prezintă din cuvintele identificate în fragmente de 25 de cuvinte (fără Baza de Date Legislativă). De menționat că în conformitate cu procedura PO_DMCI-02, care stabilește modalitatea de realizare a verificărilor anti-plagiat din cadrul Academiei de Studii Economice din București, pentru fiecare verificare anti-plagiat se folosește platforma Sistemantiplagiat.ro. Aceasta generează un Raport de Similitudine sub forma unui document care „determină cu exactitate proporția similitudinilor din textul verificat față de conținutul din bazele de date și de pe internet”, iar „verificarea anti-plagiat se realizează prin analiza Raportului de similitudine”. La punctul 7.5. din procedură se recomandă următoarele praguri de alertă: - Coeficientul de Similitudine 1 să nu depășească 30%; - Coeficientul de Similitudine 2 să nu depășească 5%. De asemenea, se face precizarea că documentele care depășesc procentele permisibile ale coeficienților de similitudine nu pot fi considerate automat cazuri de plagiat, plagiatul putând fi stabilit doar în urma interpretării rapoartelor de similitudini.

5. A analizat suspiciunea de plagiat fără a reevalua fondul științific al tezei de doctorat, având în vedere *condițiile de legalitate în vigoare la momentul redactării tezei de doctorat care a stat la baza emiterii și acordării titlului de doctor, respectiv a diplomei de doctor*, cerință impusă de art. 171 (8) din Legea 199/2023, În acest sens, s-a documentat cu privire la cerințele legale și instituționale referitoare la elaborarea tezelor de doctorat în perioada 2002-2006, când dl. [REDACTAT] a fost student doctorand în ASE, folosind website-ul legislatie.just.ro și sprijinul reprezentantului Direcției Juridice a Academiei de Studii Economice din București. Astfel, au fost identificate următoarele repere legislative care guvernau doctoratul în perioada de referință:

a) Legea nr. 84/1995 - Legea învățământului actualizată până la data de 1 ianuarie 2006 (<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/73557>), care stabilea la art. 73 (5) că Doctoratul se încheie cu o teză susținută public și evaluată de o comisie de specialiști aprobată de senatul instituției de învățământ superior organizatoare. (6) Titlul științific de doctor se acordă de către instituția organizatoare și se confirmă de Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, la propunerea comisiilor de specialitate. Pe baza ordinului ministrului educației naționale instituția organizatoare eliberează diploma de doctor (prevederi păstrate în toată perioada de referință).

b) Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, publicată în Monitorul Oficial nr. 505 din 4 iunie 2004 (<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/52457>), care definea la art. 4 lit. a) „*frauda în știință acțiunea deliberată de confecționare, falsificare, plagiere sau înstrăinare ilicită a rezultatelor cercetării științifice*” și, la art. 4 lit. d), „*plagiatul - însușirea ideilor, metodelor, procedurilor, tehnologiilor, rezultatelor sau textelor unei persoane, indiferent de calea prin care acestea au fost obținute, prezentându-le drept creație personală*”. De asemenea, art. 2 alin. (3) stabilea faptul că "*Buna conduită în cercetare-dezvoltare exclude: e) plagierea rezultatelor sau a publicațiilor altor autori; g) neatribuirea corectă a paternității unei lucrări;*"

c) HG nr. 37 din 25 ianuarie 1999 privind organizarea și desfășurarea doctoratului (<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/16774>), forma în vigoare până la abrogarea sa prin HG nr. 567/2005, potrivit căreia (art. 22) „*Teza de doctorat trebuie să conțină elemente de originalitate specifice domeniului abordat, precum și modalități de validare științifică a acestora sau de recunoaștere valorică în domeniul artelor.*” Conform art. 23 (1), „*Teza de doctorat se elaborează conform cerințelor I.O.D. prevăzute în regulamentul propriu de organizare și desfășurare a doctoratului.*”

d) Prevederile menționate la subpunctul anterior, d), au fost preluate și de HG nr. 567/2005 (<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/62599>), și anume, conform art. 28: „(1) *În cazul doctoratului științific, teza de doctorat trebuie să demonstreze cunoașterea științifică avansată a temei abordate, să conțină elemente de originalitate în dezvoltarea sau soluționarea temei, precum și modalități de validare științifică a acestora. (2) În cazul doctoratului profesional, teza de doctorat trebuie să cuprindă analiza științifică a unei performanțe profesionale proprii din domeniul artistic sau sportiv, cel puțin de nivel național. Teza de doctorat trebuie să evidențieze elementele de originalitate specifice domeniului abordat, precum și modalitățile de analiză și recunoaștere valorică.*” De asemenea, conform art. 29 alin (1), "*Teza de doctorat se elaborează conform cerințelor stabilite de I.O.S.U.D. prin regulamentul propriu de organizare și desfășurare a doctoratului.*"

e) Hotărârea Guvernului nr. 567/2005 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de doctorat <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/104403> - continuatoare a HG nr. 37 din 25 ianuarie 1999, care menține prevederile anterioare.

f) Regulamentul ASE privind studiile de doctorat pentru cursanții admiși înainte de anul universitar 2005-2006, aprobat de Senatul ASE în ședință din data de 17 iunie 2004, în vigoare la data elaborării și susținerii tezei de doctorat de către dl [REDACTAT], care prevedea la art. 22 că *“ Teza de doctorat trebuie să conțină o temeinică fundamentare teoretică a temei, elemente de originalitate specifice domeniului abordat precum și modalități de validare științifică a acestora. (cf. art. 22 din HG nr. 37/1999) și, la art 24 alin (1), că, „În vederea susținerii publice, autorul tezei de doctorat face o autoevaluare, scrisă de mână, prin care confirmă realizarea tuturor activităților din planul individual de pregătire, originalitatea/paternitatea lucrării (lucrărilor) sale de doctorat și își asumă responsabilitatea consecințelor morale și juridice în caz de fraudă dovedită.”*

Printre cele mai relevante prevederi legale reținute de comisie din legislația consultată, ca fiind incidente în speța analizată, precizăm:

Legea 206/2004 în vigoare la data elaborării și susținerii tezei de doctorat de către dl Pleșa Gabriel Codru:

- art. 4 lit a) *„frauda în știință - acțiunea deliberată de confecționare, falsificare, plagiere sau înstrăinare ilicită a rezultatelor cercetării științifice;”*
- art. 4 lit. d) *„plagiat - însușirea ideilor, metodelor, procedurilor, tehnologiilor, rezultatelor sau textelor unei persoane, indiferent de calea prin care acestea au fost obținute, prezentându-le drept creație personală;”*
- art. 2 alin (3) *"Buna conduită în cercetare-dezvoltare exclude: e) plagierea rezultatelor sau a publicațiilor altor autori; g) neatribuirea corectă a paternității unei lucrări;"*

Legea nr. 199/2023 art. 171 alin (8) *„ Comisiile de etică universitară analizează sesizările cu privire la plagiat, ținând cont de condițiile de legalitate în vigoare la momentul redactării tezei de doctorat care a stat la baza emiterii și acordării titlului de doctor, respectiv a diplomei de doctor, fără a putea reevalua fondul științific al tezei de doctorat”.*

6. A solicitat Consiliului pentru Studiile Universitare de Doctorat al ASE (CSUD) și, în data de 10 mai 2024, a primit de la arhiva ASE dosarul doctoral al dlui [REDACTAT], dosar ce cuprinde un total de 52 pagini.

7. A comparat conținutul tezei de doctorat, intitulată „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba”, elaborată de către dl [REDACTAT], cu informațiile precizate în sesizarea cu nr. 5071 din 18.04.2024, constatând următoarele:

7.1. În cazul sesizării suspiciunii de plagiat cu referire la documentul „Politici sociale”, care îl are drept autor pe dl. prof. univ. Valentin Naumescu, de la Universitatea „Babeș-Bolyai“ din Cluj-Napoca: - Subcapitolul „1.1. Politica socială în România posttotalitară” este similar cu subcapitolul 1 din capitolul al IV-lea, „1. Politica sociala în România post-totalitara”, din documentul Politici sociale, care îl are drept autor pe prof. univ. Valentin Naumescu, de la Universitatea „Babeș-Bolyai“ din Cluj-Napoca, fiind diferite, pe alocuri, doar semnele ortografice și de punctuație (ex. posttotalitară versus post-totalitară), indicarea sursei citate în subsolul tezei de doctorat elaborată de către dl [REDACTAT] versus între paranteze în cazul dlui prof. univ. Valentin Naumescu, schimbarea persoanei la care se face relatarea (ex. „ne propunem” versus „își propune”), eliminarea unor fraze din documentul Politici sociale al dlui prof. univ. Valentin Naumescu sau reformulări ale unor fraze (ex. „Au fost adoptate importante reglementari si masuri în aceasta a treia etapa de evolutie a politicilor sociale, pe care o numim în consecinta etapa reformelor esentiale” versus „Vom lua în discutie cele mai importante reglementari si masuri adoptate în aceasta a treia etapa de evoluție a politicilor sociale, pe care o numim în consecinta etapa reformelor esentiale.”). Astfel, din capitolul al IV-lea, subcapitolul 1 din documentul

prof. univ. Valentin Naumescu (pp.47-55), a fost plagiat întreg subcapitolul 1.1 din teza dlui [REDACTED], și anume: 16,3 pagini, 47 paragrafe și 435 linii (pp.5-20) fără a indica trimiterea către această sursă bibliografică, citându-se însă sursele inițiale, așa cum au fost ele precizate de către dl prof. univ. Valentin Naumescu.

- Subcapitolul „1.2. Impactul soluției liberal-europene asupra societății românești” este aproape identic cu subcapitolul 2 din capitolul al IV-lea, „1. Politica sociala în România post-totalitara”, din documentul Politici sociale, care îl are drept autor pe prof. univ. Valentin Naumescu, de la Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, fiind diferite prin reformulări doar la începutul primei propoziții de la nivelul a două paragrafe (primele 4-8 cuvinte). Astfel, a fost plagiat întreg subcapitolul 1.2 din teza dlui [REDACTED], prin preluarea parțială a textului (din 21 paragrafe s-au preluat aproximativ 12 paragrafe, deși domnul [REDACTED] le-a împărțit tot în 21 paragrafe în lucrarea sa) din capitolul al IV-lea, subcapitolul 2 din documentul profesorului Naumescu (paginile 55-59) și anume: 5 pagini, 47 paragrafe și 435 linii (paginile 20-24) fără a indica trimiterea către această sursă bibliografică, citându-se însă sursele inițiale, așa cum au fost ele precizate în documentul sursă.

Conform raportului anti-plagiat pentru lucrarea „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba [ID:37873931]”, autor [REDACTED], de la Direcția Managementul Cercetării și Inovării din cadrul ASE, documentul prof. univ. dr. Valentin Naumescu transmis de către petent nu apare ca sursă de plagiere directă, dar apare pe website-uri www.scribub.com, www.qgasesc.com, în cuantum de 7,65% (5,38% și 2,27%) din textul tezei de doctorat susținută de către dl. [REDACTED].

7.2. „Strategia națională din 2 septembrie 2004 pentru ocuparea forței de muncă”, emisă de Guvernul României și publicată în Monitorul Oficial nr. 934 din data de 9 septembrie 2004;

- Capitolul 1, subcapitolul 1.3 - pagina 24 este integral copiată (mai puțin primul paragraf introductiv), paginile 25 și 26 sunt copiate integral, iar, la pagina 27, este copiat tot mai puțin tabelul centralizator.

- Capitolul 1, subcapitolul 1.4 - 1.4.1 (paginile 35 - 37) și 1.4.2 (paginile 37 - 40) și 1.4.5 (paginile 47 - 48) sunt copiate integral.

Conform raportului anti-plagiat pentru lucrarea „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba [ID:37873931]”, autor [REDACTED], de la Direcția Managementul Cercetării și Inovării din cadrul ASE, documentul „Strategia națională din 2 septembrie 2004 pentru ocuparea forței de muncă” transmis de către petent nu apare ca sursă de plagiere în textul tezei de doctorat susținută de către dl. [REDACTED].

7.3. În cazul sesizării suspiciunii de plagiat cu referire la teza de doctorat a doamnei Andreea Nicolae intitulată „Analiza statistica și modelarea pieței muncii în România”, din 2004, coordonator științific prof. univ. dr. Constantin Mitruț:

Comisia a comparat conținutul tezei de doctorat a domnului [REDACTED] intitulată „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba” sub coordonarea domnului prof. univ. dr. [REDACTED] Roman și datată 2006, cu teza de doctorat a doamnei Andreea Nicolae intitulată „Analiza statistica și modelarea pietei muncii in Romania”, coordonator științific prof. univ. dr. Constantin Mitruț și datată 2004. În urma analizei comparative, s-au constatat următoarele similitudini:

- Capitolul 2. Piața muncii. concept, caracteristici, tendințe, cu subcapitolele 2.1. *Piața muncii - concept, caracteristici, funcții, mecanisme*, 2.2. *Contextul teoretic al noțiunii muncă-factor de producție în gândirea economică* și 2.3. *Sistemul informațional al pieței muncii* din teza domnului Pleșa este similar, cuvânt cu cuvânt, cu capitolul I. Piata muncii. concept, caracteristici, subcapitolele 1.1. Piata muncii - concept, caracteristici, functii, mecanisme, tendinte, 1.2. Contextul teoretic al notiunii munca-factor de productie in gandirea economica, 1.3. Sistemul informational al pietei muncii din teza doamnei Andreea

Nicolae. În total un număr de 28 de pagini (paginile 49-76), 6588 cuvinte, 3 tabele, 2 figuri și 15 referințe bibliografice sunt similare.

- Capitolul 3. Oferta de forță de muncă în România din teza de doctorat a domnului [REDACTED] este similar cu „capitolul II Oferta de forța de munca în România” din teza doamnei Andreea Nicolae. În total un număr de 18 de pagini (paginile 89-106), 3750 cuvinte, 2 tabele, 3 figuri și 17 formule sunt similare.

- Capitolul Concluzii din teza de doctorat a [REDACTED] este similar cu capitolul V „Concluzii vizând piața muncii în România” din teza doamnei Andreea Nicolae. În total un număr de 18 de pagini (paginile 225-243), 3714 cuvinte, 2 tabele, 3 figuri și 17 formule sunt similare. Diferențele sunt minore și sunt regăsite la pagina 230 unde au fost introdus un paragraf de 180 de cuvinte care prezintă câteva considerente specifice județului ALBA și la pagina 236 unde au fost numerotate măsurile.

Conform raportului anti-plagiat pentru lucrarea „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba [ID:37873931]”, autor [REDACTED], de la Direcția Managementul Cercetării și Inovării din cadrul ASE, teza de doctorat a Andreei Nicolae a apărut cu 7214 cuvinte, 76 fragmente, respectiv 11,37% din textul tezei de doctorat susținută de către dl. [REDACTED].

7.4. În cazul a sesizării suspiciunii de plagiat cu referire la website-ul Agenției de Dezvoltare Regională Centru, www.adrcentru.ro. Conform raportului anti-plagiat pentru lucrarea „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba [ID:37873931]”, autor [REDACTED], de la Direcția Managementul Cercetării și Inovării din cadrul ASE, sursa referitoare la website-ul Agenției de Dezvoltare Regională Centru, www.adrcentru.ro, transmis de către petent nu apare ca sursă de plagiere în textul tezei de doctorat susținută de către dl. [REDACTED].

8. În data de 10 mai 2024, comisia l-a convocat pe dl. [REDACTED] la o audiere pentru a-și exprima un punct de vedere privind sesizarea de plagiat, conform art. 171 alin. 6 din Legea 199/2023, „(6) În cadrul procedurii de cercetare prevăzute la alin. (2), persoana cercetată va fi convocată în scris de către președintele comisiei de etică universitară, precizându-se obiectul, locul, data și ora întrevederii. Neprezentarea persoanei cercetate la convocarea făcută, fără un motiv obiectiv, comunicat în scris, dă dreptul comisiei de etică universitară să continue cercetarea în vederea soluționării sesizării”. Convocarea cu nr. 109/10 mai 2024 s-a realizat în scris și a fost transmisă pe e-mailul profesional al dlui [REDACTED] – identificat online, deoarece în dosarul de susținere al tezei de doctorat nu se specifică nicio adresă de e-mail. Dl [REDACTED] a confirmat luarea la cunoștință în data de 14 mai 2024, solicitând acordarea „termenului legal de răspuns de 30 de zile de la data comunicării sesizării, pentru a verifica toate acuzele și pentru a le răspunde cu temei”. În data de 15 mai 2024, sub nr. 110, comisia a răspuns dlui [REDACTED] că s-a adresat persoanei fizice particulare, în speță dl [REDACTED], și nu unei autorități publice, deci art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 27/ 2002 privind asigurarea celor 30 de zile nu are aplicabilitate. În plus, Comisia de Etică Universitară este obligată să se conformeze restricției de timp de până la momentul emiterii rezoluției, conform art. 171 alin. (6) și art. 172 alin. (4) din Legea 199/2023 (45 de zile). De asemenea, tot în emailul transmis dlui [REDACTED] în data de 15 mai 2024, comisia l-a convocat, din nou, pe dl [REDACTED] să își exprime un punct de vedere fie în scris, fie prin participarea la o întrevedere online prin platforma ZOOM. Comisia nu a primit niciun răspuns. Totuși, în data de 22 mai 2024, comisia a făcut o a treia convocare pentru exprimarea punctului de vedere de către dl [REDACTED] pentru vineri, 24 mai 2024, ora 12, prin ZOOM. De această dată, dl [REDACTED] a răspuns comisiei în 24 mai 2024 și, sub pretextul unor motive medicale, a solicitat un termen de 5 zile pentru transmiterea răspunsului. În acest context, comisia a confirmat posibilitatea

acordării celor 5 zile și i-a solicitat dlui [REDACTAT] un răspuns până în data de 29 mai 2024. Nici de această a treia dată nu s-a primit un răspuns pe adresa Comisiei de Etică Universitară a ASE, cu atât mai puțin un răspuns la obiect, din partea dlui [REDACTAT]. Astfel, conform art. 171 alin. (6) din Legea nr. 199/2023, „Neprezentarea persoanei cercetate la convocarea făcută, fără un motiv obiectiv, comunicat în scris, dă dreptul comisiei de etică universitară să continue cercetarea în vederea soluționării sesizării.”

9. În data de 18 mai 2024, comisia I-a convocat pe prof. univ. dr. [REDACTAT], conducătorul științific al tezei de doctorat „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba”, autor [REDACTAT], la o audiere în cazul suspiciunii de plagiat a acestei teze de doctorat. În data de 21 mai 2024 a avut loc audierea domnului profesor [REDACTAT] în cadrul Comisiei de Etică Universitară a ASE (CEU). Audierea a avut loc cu prezență fizică în sala CEU din clădirea Tache Ionescu a Academiei de Studii Economice din București. La audiere, domnul profesor [REDACTAT] a precizat că își amintește bine cazul și că susținerea tezei a fost devansată pentru că domnul [REDACTAT], doctorand la vremea respectivă, urma să plece în străinătate. În aceste condiții, redactarea tezei de doctorat a fost neglijentă și comisia de susținere de la acea vreme i-a atras atenția că teza ar trebui corectată pentru a fi publicată. (În acea perioadă, după susținerea tezei, frecvent, autorilor li se recomanda să-și publice teza de doctorat sub forma unei cărți.) Autorul tezei de doctorat, în speță domnul [REDACTAT], nu a mai corectat manuscrisul și nici nu a mai publicat teza sub forma unei cărți. Domnul profesor [REDACTAT] precizează totuși că, în calitate de doctorand, domnul [REDACTAT] și-ar fi realizat foarte bine referatele care trebuiau realizate și prezentate înaintea susținerii tezei de doctorat. În plus, dumnealui ar fi discutat cu doctorandul schema metodologică și ar fi citit rezultatele anchetei realizate de doctorand înainte să își dea avizul favorabil susținerii tezei de doctorat. De asemenea, pentru perioada de atunci, subiectul cercetării ales ar fi fost relevant în contextul migrației populației. Referitor la suspiciunea de plagiat, profesorul [REDACTAT] menționează că la vremea respectivă, deoarece nu exista o formă instituțională de verificare anti-plagiat, se mergea pe buna credință a doctorandului.

10. În data de 21 mai 2024, a solicitat un punct de vedere de la dl prof. Valentin Naumescu, cu referire la data elaborării documentului „Politici sociale” și la relația dintre dlui și dl [REDACTAT]. În aceeași zi, dl prof. Valentin Naumescu a răspuns că materialul a fost elaborat în perioada 2002-2003 și că dumnealui nu îl cunoaște pe dl [REDACTAT].

În baza analizei probatoriului administrat și ținând cont de condițiile de legalitate în vigoare la momentul redactării tezei de doctorat, Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 5071, a concluzionat următoarele:

A) Teza de doctorat cu titlul „Utilizarea rațională a forței de muncă în județul Alba” elaborată de către domnul [REDACTAT] cuprinde aproximativ 97 de pagini din cele 240 ale tezei (excluzând cuprinsul și bibliografia), respectiv o proporție de 40,4% - preluări de pagini, cuvânt cu cuvânt, aparținându-le doar surselor menționate în sesizare, fără ca domnul [REDACTAT] să fi citat în text aceste surse. Astfel, s-au constatat că:

- un număr de aproximativ 21 de pagini din teza de doctorat a domnului [REDACTAT] sunt identice cu cele din documentul semnat de către prof.univ. Valentin Naumescu de la UBB Cluj.
- un număr de aproximativ 12 pagini din teza de doctorat a domnului [REDACTAT] sunt identice cu cele din „Strategia națională din 2 septembrie 2004 pentru ocuparea forței de muncă”, emisă de Guvernul României și publicată în Monitorul Oficial nr. 934 din data de 9 septembrie 2004.

- un număr de aproximativ 64 de pagini din teza de doctorat a domnului [REDACTAT] sunt identice cu cele din teza de doctorat a doamnei Andreea Nicolae.

Este important de precizat că niciuna dintre cele trei surse menționate mai sus, din care au fost preluate, identic, pagini întregi reprezentând aproximativ 40,4% din teză, nu este menționată nici măcar în lista bibliografică de la sfârșitul lucrării, deși aceasta cuprinde nu mai puțin de 188 de surse bibliografice.

B) Deși la momentul susținerii tezei de doctorat (anul 2006), în ASE, nu se aplica nicio procedură informatică de verificare anti-plagiat a lucrărilor de absolvire și, în perioada de referință 2002 – 2006, nu existau criterii specifice de fond sau de formă privind elaborarea tezelor de doctorat, așa cum este în prezent, preluarea masivă a unor pasaje din lucrările altor autori fără indicarea sursei, constatată de comisie, era și atunci interzisă de normele legale în vigoare. Simpla constatare a plagiatului prezumă lipsa originalității lucrării, de altfel asumată pe proprie răspundere de dl. [REDACTAT], atât implicit, prin incidența prevederilor legale și regulamentare, cât și explicit, prin declarația olografă existentă la dosarul de doctorat.

Prin urmare, față de argumentele prezentate, sesizarea înregistrată la ASE cu nr. 5071 se confirmă. Prin raportare la prevederile art. 4 lit a) și d) din Legea nr. 206/2004 – forma în vigoare în perioada redactării tezei de doctorat, fără să fi reevaluat fondul științific al tezei, Comisia de analiză și redactare constată, în unanimitate, fraudă în știință, respectiv plagiatul, în cadrul tezei de doctorat a dlui [REDACTAT], prin însușirea de către acesta și prezentarea drept creație personală, a unui număr de aproximativ 97 de pagini de texte aparținând altor persoane, din cele 240 de pagini ale acesteia (excluzând cuprinsul și bibliografia) - reprezentând o proporție de 40,4% de preluări de pagini, cuvânt cu cuvânt, aparținându-le doar surselor (autorilor) menționate în sesizare, fără ca domnul [REDACTAT] să fi citat, în text, aceste surse (și, mai mult, fără ca aceste surse să fie indicate nici măcar în lista bibliografică de la sfârșitul lucrării).

Potrivit art. 2 alin (3) literele e) și g) din Legea nr. 206/2004 – forma în vigoare în perioada redactării tezei de doctorat, buna conduită în cercetare-dezvoltare exclude: e) plagierea rezultatelor sau a publicațiilor altor autori; g) neatribuirea corectă a paternității unei lucrări, prin urmare, fapta dlui [REDACTAT] constituia, la data redactării tezei și constituie și în prezent (potrivit art 2¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 206/2004 și art. 168 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 199/2023) abatere de la etica și deontologia universitară și, în raport de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 199/2023, va avea drept consecință demararea procedurilor legale ce decurg din constatarea plagiatului.

Potrivit regulamentului Comisiei de Etică Universitară ASE, art. 32 (6), „În cazul în care o teză de doctorat este copiată sau falsificată (...) conducătorul de doctorat va fi sancționat disciplinar dacă se stabilește, în urma cercetării disciplinare, existența vinovăției, în condițiile legii”. În prezent, conducătorul științific al tezei de doctorat, prof. univ. dr. [REDACTAT], este pensionar. Comisia nu a putut constata vreo formă de complicitate din partea dlui prof. univ. dr. [REDACTAT], în calitate de conducător științific al tezei de doctorat elaborată de domnul [REDACTAT], și nici vreo tentativă de a ascunde vreun aspect specific, totuși Comisia consideră că domnul prof. univ. dr. [REDACTAT], s-a bazat exclusiv pe buna credință a doctorandului în procesul de finalizare a studiilor doctorale și nu s-a asigurat că sunt îndeplinite toate procedurile instituționale existente la acea vreme. În aceste condiții – pe adresa directorului Consiliului pentru Studiile Universitare de Doctorat de la ASE – comisia nu recomandă demararea unei cercetări disciplinare a conducătorului științific, prof. univ. dr. [REDACTAT]. Din acest punct de vedere însă, decizia finală nu îi aparține prezentei comisii.

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 5071, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Avizat
director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,
consilier juridic Elena GĂMAN

Verificat,
consilier juridic Veronica NEGUȚ