



Nr. înregistrare: 116/ 5 iulie 2024

### HOTĂRÂREA NR. 18

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

- (1) Sesizarea înregistrată la Comisia de etică universitară a ASE cu nr. 113 din data de 30 mai 2024, prin care ....., a adus la cunoștința comisiei o situație de încălcare a normelor de etică universitară, sesizând o posibilă atitudine inadecvată față de studenți în timpul orelor de seminar, a .....
- (2) Concluziile comisiei de analiză și redactare, precum și de conținutul raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 113 din data de 30 mai 2024, menționate anterior, prin care, în unanimitatea comisiei, s-a constatat această inadecvare de atitudine, precum și anumite neconformități în organizarea activităților la disciplina .....

Comisia de etică universitară a ASE

### HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1.** Se aprobă, cu unanimitatea voturilor membrilor, raportul de caz asupra petiției înregistrate sub nr. 113 din 30 mai 2024, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** Se admite sesizarea nr. 113 din 30 mai 2024 și se constată încălcarea normelor de etică universitară de către

.....  
....., după cum urmează:

- acesta a avut o atitudine inadecvată față de studenți (precum glume și atingeri nejustificate, priviri insidioase), oferind prilejul unor interpretări diverse, creând o senzație de disconfort în rândul studenților, de tratament discriminatoriu și abuziv, care implicit aduce prejudicii imaginii universității.

- ..... a acordat o atenție sporită studentelor, astfel că băieții și fetele nu aveau parte de tratament egal, nediscriminatoriu și echilibrat;

Faptele sale reprezintă încălcări ale prevederilor Codului de etică și deontologie universitară, Capitolul XVI al Cartei ASE, art. 90 alin. (3) literele a), b), h), i) și j)), potrivit cărora *membrii comunității universitare a ASE depun eforturi pentru realizarea misiunii instituției și nu aduc prejudicii imaginii universității, adoptă în orice context o conduită morală și fac eforturi pentru creșterea prestigiului universității, tratează întotdeauna studenții în mod obiectiv, corect, imparțial și nediscriminatoriu, evită comportamentul abuziv sau de neimplicare, fiindu-le interzisă orice formă de hărțuire.*

Această atitudine inadecvată are o formă continuată, în acest sens putând fi consultate cele două spețe anterioare în care a fost implicat ....., care vizează fapte similare sau asemănătoare, conform petițiilor nr. 53/ 29.07.2020, respectiv nr. 81/ 20.07.2022. În cazul celei de-a doua spețe, s-a aplicat sancțiunea diminuării salariului. Acestea reprezintă circumstanțe agravante în prezentul caz. Astfel, ..... nu a dat dovadă de un comportament precaut, etic și moral față de studenți.

**Art. 3.** În aceste condiții, în acord cu dispozițiile Legii învățământului superior nr. 199/2023, art. 172 alin (3) lit. e), precum și Codului de etică și deontologie universitară al ASE, art. 99 alin. (3) lit. e), Comisia de etică universitară **sanctionează** pe ..... cu „suspendarea, pe o perioadă de 4 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs”.

**Art. 4.** Prezenta hotărâre va fi **comunicată** ....., și ....., precum și dlui prof. univ. dr. Nicolae Istudor, rectorul ASE. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii instituției. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul comisiei.

**Art. 5.** Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi **contestată** la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

**Președinte Comisia de etică universitară a ASE,**

**prof. univ. dr. Nicolae LUPU**

**Avizat**

**director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,**

**consilier juridic Elena GĂMAN**

## Raport de caz privind petiția

înregistrată la Comisia de etică universitară cu nr. 113 din 30 mai 2024

Prin sesizarea nr. 113, transmisă pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de etică universitară a instituției – [etica@ase.ro](mailto:etica@ase.ro) – și supusă și atenției decanatului Facultății de Contabilitate și Informatică de Gestiune și a conducerii Departamentului de Informatică de Gestiune, ..... din cadrul Academiei de Studii Economice din București (ASE), a adus la cunoștință un posibil caz de încălcare a normelor de etică și moralitate de către ..... Sesizarea transmisă de către ..... a fost urmarea întrevederii, la data de 24 mai a.c., cu un grup de studenți din....., format din: ....., ....., ....., ....., care au reclamat conduita necorespunzătoare a ....., titularul disciplinei ..... a ținut atât cursurile (săptămânal), cât și seminarele (o dată la două săptămâni) la disciplina .....

Principala acuzație adusă ..... se referă la comportamentul inadecvat față de studente, care constă atât în limbaj inadecvat constând în glume cu conotație sexuală, cât și în atingeri nepotrivite, precum cele „pe mână, spate sau pe picior sub pretextul de a le ajuta să rezolve diverse sarcini”, care au avut loc în principal în cadrul activităților de seminar, comportament care determină o stare de disconfort tuturor studenților. Una dintre studentele menționate în sesizarea ..... relatează o întâmplare petrecută în afara spațiilor de învățământ, pe stradă, la trecerea de pietoni, fiind prinsă de încheietura mâinii de către ....., care a și întrebat-o dacă va avea ocazia să o revadă și a doua zi la activitățile de seminar, deși ea tocmai participase la seminarul corespunzător acelei săptămâni de studiu. Studenții precizează de asemenea faptul că unele studente ezită să relateze cele întâmplate, deoarece se tem de posibile repercusiuni legate de promovarea la disciplina predată de către ..... În plan secundar, în sesizarea primită se face referire și la abordarea didactică nepotrivită, care constă în ironizarea studenților care pun întrebări, lipsa legăturii între materia predată la curs și la seminar și nerespectarea în totalitate a prevederilor din fișa disciplinei, în sensul susținerii unui test neanunțat, în perioada 20-31 mai.

Constatând că este competentă să soluționeze prezenta sesizare și că sesizarea este admisibilă, Comisia de etică universitară a ASE a procedat la analiza faptelor reclamate. Prin Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune dezbaterii și aprobării propriului plen.

Comisia de analiză și redactare, cu sprijinul conducerii Comisiei de etică universitară, a întreprins următoarele demersuri:

1. A luat act de conținutul sesizării.
2. A solicitat, în două etape, și a primit de la decanatul Facultății de Drept datele de contact ale studenților: i) menționați în sesizare și care s-au prezentat în data de 24 mai 2024 la decanatul

Facultății de Drept; ii) ale reprezentanților studenților din anul .....; iii) ale studenților menționați de către ....., în cursul audierii sale, ca fiind prezenți în mod frecvent la curs și la seminar.

3. A solicitat și a primit de la Direcția Tehnologia Informației și Comunicații din cadrul ASE evaluările ....., realizate de către studenții de la toate facultățile la care a predat în ultimele 4 semestre (2 ani). Analizând aceste evaluări, se desprind următoarele aspecte:

- evaluările sunt făcute de un număr redus de studenți raportat la numărul total al studenților cărora le-a predat;
- evaluările de la Facultatea de Drept din semestrul al 2-lea din anul universitar 2023-2024 relevă următoarele aspecte: i) o medie a evaluărilor la curs de 1,94, dintr-un maximum de 5 puncte, și la seminar de 2,3, dintr-un maximum de 5 puncte; ii) comentariile deschise nu reflectă aspecte pozitive legate de curs și seminar, ci se concentrează pe: irelevanța acestei discipline în contextul studiilor juridice și pretențiile crescute ale cadrului didactic, nefondate în opinia studenților; aerul de superioritate, aroganța și ironia manifestate; modificarea criteriilor de evaluare pe parcursul semestrului; nerespectarea fișei disciplinei; lipsa de înțelegere, empatie față de studenți și claritate a criteriilor de evaluare. Un aspect esențial ce se desprinde din aceste evaluări este atitudinea inadecvată a cadrului didactic față de studenți în ceea ce privește respectarea spațiului privat, limbajul (glume, uneori cu tentă sexuală), atingerile nepotrivite (pe spate, mână, picior, păr) și privirile insidioase;
- cu excepția evaluărilor de la Facultatea de Drept din semestrul al 2-lea din anul universitar 2023-2024, media evaluărilor la cursuri și seminare este de peste 3,5, dintr-un maximum de 5 puncte;
- în cadrul altor evaluări, în afara celor de la Facultatea de Drept, din semestrul al II-lea al anului universitar 2023-2024, comentariile deschise ale studenților, deși reduse la număr, fac referire în principal la necesitatea unor explicații mai clare și a adaptării dificultății materiei predate la nevoile viitoare de cunoaștere în domeniu ale studenților, a creșterii interactivității cursurilor, a restrângerii glumelor făcute și a unei implicări mai mari a cadrului didactic prin explicarea mai clară a sistemului de evaluare.

4. A invitat la audieri și a audiat următoarele persoane:

*În data de 7 iunie, pe platforma Zoom:*

- .....
- ....., semnatară a sesizării adresate Comisiei de etică universitară;
- ....., studentă menționată în sesizare, care s-a prezentat la decanat în data de 24 mai a.c.;
- ....., student menționat în sesizare, care s-a prezentat la decanat în data de 24 mai a.c.;
- ....., studentă menționată în sesizare, fiind abordată pe stradă de către ..... și ulterior transmițând email către decanatul Facultății de Drept, povestind despre acest incident.

*În data de 11 iunie, la sediul Comisiei de etică universitară din str. Tache Ionescu nr. 11:*

- .....

*În data 17 iunie, pe platforma Zoom:*

- .....

- .....
- .....
- .....

Este de menționat că studenții audiați în data de 17 iunie, precum și alte două studente, au fost menționați de către ..... ca fiind printre cei care participau frecvent la activitățile de la curs/seminar, implicit putând oferi informații obiective și relevante despre modul de desfășurare a acestora, în cunoștință de cauză. Dintre cele două studente care nu au fost audiate, una nu a răspuns la mesaje, iar o alta nu a dorit să participe la audiere.

În cadrul audierii ....., au fost confirmate și detaliate evenimentele și situațiile prezentate în sesizarea cu nr. 113. Conform relatărilor studenților care s-au prezentat în data 24 mai 2024 la sediul decanatului Facultății de Drept, atitudinea cu tentă sexuală a ..... viza în principal fetele mai timide, care nu ripostau direct față de comportamentul profesorului. De asemenea, doamna profesor a făcut referire la o evaluare din semestrul al 2-lea al anului universitar 2021-2022, care de asemenea a intrat în posesia comisiei, unde există o mențiune referitoare la încălcarea spațiului personal, umorul neadecvat și glumele cu tentă sexuală. La data audierii ....., notele la disciplina ..... nu erau încă trecute în catalog.

În urma audierii studenților din anul ....., prezenți la cursurile și seminarele de ....., ținute de către ....., se rețin următoarele:

- Doi dintre studenții audiați nu au observat vreun gest sau atitudine nepotrivită a cadrului didactic în timpul orelor; unul dintre aceștia, fiind o persoana mai matură, subliniază chiar faptul că este posibil că tinerii să aibă tentația să exagereze anumite gesturi și comportamente, precum o atitudine mai prietenoasă sau glumeață și, pe cale de consecință, situația să se amplifice și să escaladeze într-un mod greșit. Această studentă subliniază comportamentul „absolut normal” al cadrului didactic în timpul orelor și remarcă preocuparea colegilor mai tineri de a-și urmări profesorii pe internet, implicit pe rețelele de socializare, în căutarea unor detalii ce nu țin neapărat de viața profesională a acestora.

- Au existat discuții despre ..... și atitudinea lui față de fete pe grupul Whatsapp al studenților, iar aceste discuții este posibil să fi contribuit implicit la escaladarea artificială a situației și exagerarea unor comportamente, ca urmare a unui „efect de grup”. De asemenea, au existat discuții cu studenții din anii mai mari despre un comportament similar al cadrului didactic în trecut.

- Una dintre studentele audiate a fost atinsă pe mână atunci când profesorul i-ar fi dat mâna la o parte pentru a prelua mouse-ul, ca să îi arate ceva la calculator, însă respectivei studente nu i s-a părut o atingere nepotrivită; deși glumele erau mai „ciudățele”, acestea au fost percepute de către studenta audiată ca având rolul de a destinde atmosfera.

Cu toate acestea, majoritatea studenților audiați a observat o atitudine nepotrivită a cadrului didactic față de studente, constând în atingeri sub pretextul de a le arăta la calculatorul la care lucrează cum se rezolvă exercițiile, nerespectarea spațiului privat atunci când profesorul vine la banca studentei pentru a o ajuta cu rezolvarea exercițiilor, atingeri familiare pe spate atunci când acestea sunt chemate la tablă, priviri insistente și nepotrivite către anumite părți ale corpului fetelor, aluzii și glume cu tentă sexuală, precum o glumă cu „îți place la orizontală”, în contextul discuțiilor despre o funcție care poate fi rezolvată atât pe verticală, cât și pe orizontală. Aceste lucruri s-au întâmplat cu precădere în cadrul

seminarelor. .... pare să își concentreze atenția asupra fetelor, are o preferință în a scoate fetele la tablă, adresându-li-se adesea folosind diminutive, lucru pe care nu îl face în relația cu băieții. Aceste glume și apropieri nu sunt prezente în cazul studenților de sex masculin. Una dintre studentele audiate a fost atinsă pe spate de către ..... atunci când era la tablă. Aceeași studentă s-a simțit inconfortabil atunci când a trebuit să iasă din bancă, iar profesorul, aflat în vecinătatea băncii, nu s-a dat la o parte, deși era spațiu suficient, creându-se astfel o apropiere inconfortabilă și nefirească între cei doi. Reamintim că o altă studentă audiată ar fi fost abordată pe stradă de către ....., prinsă de încheietura mâinii și întrebată dacă o va putea vedea și ziua următoare la seminar, lucru care i-ar fi provocat o stare de disconfort. Inițial această studentă nu a dorit să facă sesizare, însă în urma discuțiilor avute cu alți colegi, din care a aflat că nu este un caz singular, direcționat exclusiv către ea, a decis să se alăture demersului colegilor ei. Atât studenții de sex feminin, cât și cei de sex masculin declară că se simt inconfortabil în contextul comportamentului mai sus relatat, al .....

Cei mai mulți dintre studenții audiați s-au plâns că fișa disciplinei nu a fost respectată în totalitate și modalitatea de evaluare nu a fost clar prezentată la începutul semestrului. O altă nemulțumire se referă la relevanța acestei discipline în contextul juridic, modalitatea de aplicare a cunoștințelor dobândite în contextul unei profesii viitoare în domeniul juridic, legătura dintre conceptele predate la curs și seminar. Cu toate acestea, potrivit unor declarații, ..... „și-a făcut treaba” din perspectiva materiei predate.

În cadrul audierii ....., acesta a negat toate acuzațiile aduse, menționând faptul că a avut o atitudine mai degrabă rezervată față de studenții de la Facultatea de Drept, contrar comportamentului obișnuit al dânsului, care este o persoană veselă, glumeață. Spune că realitatea și faptele sale sunt prezentate denaturat, acest lucru aplicându-se spre exemplu în legătură cu întâlnirea de pe stradă cu studenta ..... și în cazul funcției ce poate fi rezolvată la orizontală, care a oferit prilej pentru discuție. .... invocă existența unui precedent al său, a unei sesizări anterioare, care oferă contextul către noi acuzații. De asemenea menționează discuții anterioare referitoare la dificultatea materiei și dorința ca aceasta să fie scoasă din programa Facultății de Drept. .... neagă existența oricărui tip de atingeri cu tentă sexuală, menționează că în limba română orice expresie poate fi reinterpretată, neagă existența unor glume cu tentă sexuală și accentuează ideea de atitudine rezervată și precaută pe care a avut-o la orele ținute la Facultatea de Drept, punându-se de la început în gardă în acest sens.

În baza acestor elemente, comisia de analiză și redactare a ajuns la următoarele **concluzii:**

- ..... nu a respectat recomandările transmise de către Comisia de etică universitară, în cazul a două spețe anterioare care l-au vizat; acestea făceau referire la modul de comunicare pe care domnul profesor trebuia să îl adopte cu studenții, evitarea folosirii unui limbaj sau mod de adresare prea colocvial, care poate conduce la diverse interpretări eronate, menținerea relației profesionale profesor-student cu tot ceea ce implică acest lucru.

- Deși există și opinii diferite ale unor studenți, declarațiile majorității studenților audiați au condus la concluzia, din partea Comisiei de etică universitară, în contextul dat, că ..... a avut o atitudine inadecvată față de studente (precum glume și atingeri nejustificate, priviri insidioase), oferind prilejul unor interpretări diverse, creând o

senzație de disconfort în rândul studenților, de tratament discriminatoriu și abuziv, care implicit aduce prejudicii imaginii universității. Această atitudine inadecvată are o formă continuată, în acest sens putând fi consultate cele două spețe anterioare în care a fost implicat ....., care vizează fapte similare sau asemănătoare, conform petițiilor nr. 53/ 29.07.2020, respectiv nr. 81/ 20.07.2022. În cazul celei de-a doua spețe, s-a aplicat sancțiunea diminuării salariului. Acestea reprezintă circumstanțe agravante în prezentul caz. Astfel, ..... nu a dat dovadă de un comportament precaut, etic și moral față de studenți.

- ..... a acordat o atenție sporită studentelor, astfel că băieții și fetele nu aveau parte de tratament egal, nediscriminatoriu și echilibrat;

- ..... nu a adaptat tematica disciplinei contextului Facultății de Drept și nu a prezentat clar cum noțiunile dobândite pot fi aplicate ulterior în domeniul juridic;

- ..... nu a prezentat cu claritate metoda de evaluare la disciplina Informatică și nu a prezentat în mod clar legătura dintre noțiunile dobândite la curs și cele de la seminar.

Codul de etică și deontologie universitară, Capitolul XVI al Cartei ASE, art. 90 alin. (3) literele a), b), h), i) și j), prevede că: a) „*Membrii comunității universitare a ASE depun eforturi, cu bună intenție, pentru realizarea misiunii ASE și nu aduc prejudicii imaginii universității*”; b) „*Membrii comunității universitare a ASE adoptă în orice context o conduită morală, în acord cu prezentul Cod de etică și deontologie universitară al ASE, și fac eforturi pentru creșterea prestigiului universității*”; h) „*Personalul didactic și de cercetare, personalul didactic și de cercetare auxiliar, precum și personalul administrativ din ASE tratează întotdeauna studenții în mod obiectiv, corect, imparțial și nediscriminatoriu*”; i) „*Membrii comunității universitare din ASE evită, în orice context legat de ASE, comportamentul abuziv sau de neimplicare*”; j) „*Orice formă de hărțuire, în mediul universitar, este interzisă*”.

Data fiind sensibilitatea cazului și percepția particulară, firească, a fiecărui membru al Comisiei de etică universitară față de complexitatea situației, în contextul dat, comisia de analiză și redactare a discutat în plenul Comisiei posibilele sancțiuni prevăzute de legislație. În baza elementelor prezentei spețe și a discuțiilor menționate, comisia de analiză și redactare propune Comisiei de etică universitară, conform art. 172 alin. (3) lit. e) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, **suspendarea, pe o perioadă de 4 ani, a dreptului ..... de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs.**

Comisia de analiză și redactare **recomandă** ..... după cum urmează:

- Să își revizuiască atitudinea, comportamentul și limbajul față de studenți, în sensul respectării spațiului privat, evitării oricărui tip de glume sau remarcă cu tentă sexuală, evitării oricărui tip de atingeri, apropieri și priviri insidioase;

- Să trateze în mod egal și nediferențiat studenții de sex feminin și masculin;

- Să se adreseze studenților folosind numele și/sau prenumele din catalog, evitând folosirea altor apelative/diminutive;

- Să vină în întâmpinarea solicitărilor studenților de clarificare a unor aspecte legate de disciplina predată, manifestând o atitudine de sprijin, lipsită de ironie sau aroganță;
- Să prezinte în mod clar fișa disciplinei la început de semestru, oferind detalii și despre modalitățile de evaluare;
- Să nu modifice sistemul de evaluare pe parcursul semestrului;
- Să adapteze temele abordate contextului juridic astfel încât studenții să înțeleagă utilitatea și aplicabilitatea noțiunilor dobândite la această disciplină în contextul profesiei lor viitoare;
- Să coreleze noțiunile predate la curs cu cele exersate la seminar;
- Să introducă notele în catalog și să predea catalogul secretariatului facultății în termenele prevăzute de regulamentele universității;
- Să respecte și să implementeze cu celeritate recomandările referitoare la comportamentul cu studenții, în special atitudinea față de fete.

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 113, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,

Conf. univ. dr. Simona Irina GOIA

Conf. univ. dr. Maria Floriana POPESCU

Student Laurențiu Gabriel DINCĂ

Avizat  
director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,  
consilier juridic Elena GĂMAN

Verificat,  
consilier juridic Veronica NEGUȚ