



Nr. înregistrare: 117/ 5 iulie 2024

HOTĂRÂREA NR. 19

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

- (1) Sesizările înregistrate la ASE sub numerele 6966/27.05.2024 și 6967/27.05.2024, prin care și, respectiv, au adus la cunoștință că în ședința Departamentului de Contabilitate și Audit din data de 23 mai a.c. s-au făcut „aprecieri de valoare”, de către, cu privire la predarea disciplinelor de economie, ulterior același cadru didactic organizând strângerea de semnături în cadrul unei petiții on-line având ca obiect „excluderea” celor două dne profesoare de la Facultatea de Contabilitate și Informatică de Gestiune;
- (2) Sesizarea înregistrată la Comisia de etică universitară sub nr. 114 din data de 28 mai 2024, prin care reclama o atitudine de o severitate excesivă a celor două dne profesoare, prezentând dovada unor numeroase mesaje, precum și a semnăturilor din cadrul petiției on-line;
- (2) Concluziile comisiei de analiză și redactare, precum și de conținutul raportului de caz asupra celor trei sesizări, care au fost conexe, prin care, în unanimitatea comisiei, s-au constatat anumite excese de atitudine,

Comisia de etică universitară a ASE

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă, cu unanimitatea voturilor membrilor, raportul de caz asupra petițiilor înregistrate sub numerele ASE 6966/27.05.2024 și 6967/27.05.2024 și, respectiv, Etică nr. 114 – din ziua de 28 mai 2024, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Se admit sesizările formulate de către și

Art. 3. (1) Se constată că nu există elemente care să conducă la concluzia clară a încălcării normelor de etică și deontologie universitară de către niciuna dintre persoanele reclamate, prin urmare Comisia de etică universitară decide să nu aplice sancțiuni.

(2) Se recomandă și

- să explice în detaliu regulile activităților didactice la început de semestru (studenții să nu întârzie mai mult de 10 minute, să nu folosească telefonul în timpul activităților etc.) și chiar să le aducă la cunoștință pe platforma online.ase.ro;
- să explice condițiile de acces la examen înainte de sesiunea de examinare (hainele la cuier, telefoanele pe masă, aranjarea în bănci de către cadrul didactic etc.); eventual acestea să fie postate și pe platforma online.ase.ro – având în vedere că nu toți studenții frecventează orele de curs și de seminar;

- având în vedere că mai multe aprecieri și, poate, încercări de justificare ale cadrului didactic au fost scoase din context sau interpretate în mod nefavorabil, se recomandă abținerea acestuia de la orice comentarii privind evaluarea cadrelor didactice de către studenți;
- continuarea consultațiilor pe platforma online.ase.ro;
- evidența prezenței la activitățile didactice;
- comunicarea deschisă cu studenții, indiferent de anul de studiu sau forma de învățământ, prin oferirea de explicații, ajutor și îndrumare, utilizând inclusiv platforma online.ase.ro în comunicarea cu aceștia, conform art. 100 din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență pentru anul universitar 2023-2024;
- efectuarea tuturor diligențelor necesare în vederea asigurării accesului la seminare studenților nepromovați din anii anteriori, prin anunțarea decanatului/secretariatului și obținerea unor săli mai încăpătoare, conform art. 41 alin. (1) din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență pentru anul universitar 2023-2024;
- ținând cont de sesizările studenților, să aibă în vedere ca, gradul de dificultate al examenului final să reflecte cantitatea și calitatea materiei predate, astfel cum prevede art. 103 din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență.

(3) Se recomandă

- să îndrume studenții către decanul Facultății CIG în cazul în care mai este sesizat în mod direct; de asemenea, studenții pot fi îndrumați să se adrese nemijlocit Comisiei de etică universitară;
- utilizarea adresei de e-mail instituționale pentru comunicări oficiale, acordând o atenție deosebită informațiilor transmise. Este esențial să se evite conținutul care poate fi considerat, din motive rezonabile, ofensiv, amenințător, defăimător sau zvonurile despre persoane sau grupuri, în conformitate cu Politica IT a ASE și Ghidul de bune practici pentru transmiterea de e-mailuri.

(4) Într-o de nedorit situație similară sau asemănătoare, respectarea recomandărilor din cuprinsul prezentului document poate constitui o referință.

Art. 4. Prezenta hotărâre va fi **comunicată** și, precum și dlui prof. univ. dr. Nicolae Istudor, rectorul ASE. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii instituției. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul comisiei.

Art. 5. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi **contestată** la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Președinte Comisia de etică universitară a ASE,

prof. univ. dr. Nicolae LUPU

Avizat

director Direcția Juridic și Contencios Administrativ,

consilier juridic Elena GĂMAN

Raport de caz privind petițiile
înregistrate sub numerele ASE 6966/ 27.05.2024, ASE 6967/ 27.05.2026
și, respectiv, Etică 114/ 28.05.2024

1. Prin sesizarea înregistrată la ASE sub nr. 6966 din data de 27.05.2024,
.....
..... a adus la cunoștința Comisiei de etică universitară
potențiale abateri de la etica universitară săvârșite de către
.....
..... respectiv faptul că, cităm: *“În cadrul ședinței din
23.05.2024, au fost făcute afirmații care mă vizau atât pe mine, cât și materiile predate:
..... și Aprecierile de valoare au fost făcute de
..... fără să aibă o calitate didactică în domeniile de referință
(....., respectiv). În data de 26.05.2024 pe adresa de email a
tuturor studenților de la Facultatea de Contabilitate și Informatică de Gestiune a fost transmis un mesaj
prin care studenții sunt incitați să semneze o petiție având ca scop excluderea mea de la această facultate.
Ținând cont de implicarea și dedicarea profundă pentru materiile predate (..... și
.....), consider că imaginea mea ireproșabilă de cadru didactic mi-a fost profund
afectată.”* În probatoriu a atașat dovada mobilizării de către a studenților în
vederea semnării unei petiții cu privire la abuzurile pretins a fi fost săvârșite de către două doamne
profesoare, și
2. Prin sesizarea înregistrată la ASE sub nr. 6967 din data de 27.05.2024 din data de 27.05.2024,
.....
..... a adus la cunoștința Comisiei de etică universitară
potențiale abateri de la etica universitară săvârșite de către
.....
..... respectiv faptul că, cităm: *“În data de 26.05.2024 pe
adresa de email a tuturor studenților de la Facultatea de Contabilitate și Informatică de Gestiune,
..... a transmis un mesaj prin care studenții sunt incitați să semneze o
petiție având ca scop excluderea mea de la această facultate. Aceste acțiuni nu numai că îmi afectează
imaginea profesională, dar și crează un mediu de lucru ostil și perturbă relația mea cu studenții. Acest
comportament este o încălcare a politicilor instituției și solicit o investigație amănunțită și măsuri
disciplinare corespunzătoare”.* În probatoriu a atașat dovada mobilizării de către
..... a studenților în vederea semnării unei petiții cu privire la abuzurile
pretins a fi fost săvârșite de către cele două doamne profesoare.
3. Prin sesizarea înregistrată la Comisia de etică universitară a ASE sub nr. 114 din data de 28.05.2024,
.....
..... a adus la cunoștința Comisiei de etică universitară
potențiale abateri de la etica universitară săvârșite de către și
....., respectiv faptul că, cităm: *“Sunt ani de zile de cand studentii
Facultatii CIG sunt tratați cu o totală lipsă de respect de către cele două cadre didactice. Am luat decizia
sa mă implic pentru că nu putem accepta la nesfârșit ca studenții Facultații CIG să fie batjocoriți și
supusi unor umilințe care credeam că nu ar mai trebui să existe în secolul XXI. Sunt zeci de mailuri în
care studenții, ajunși la exasperare, doresc să li se facă dreptate. Să nu mai fie batjocoriți și amenințați.
Înainte de orice, suntem cu toții oameni și consider că și studenții merită același respect din partea
noastră, a profesorilor, pe care și noi îl pretindem de la ei. Sunt studenți care efectiv și-au pierdut ani
din viață din cauza orgoliilor personale ale celor două cadre didactice. Nimeni nu are pretenția ca*

studentii să treacă la examen prin simpla prezență, este foarte bine să existe exigență, însă aici este vorba de lipsa totală de respect afișată față de studenții Facultății CIG”. În dovedire, a fost atașat un memoriu semnat electronic de aproximativ 500 de studenți în care aceștia reclamau aspecte dintre cele invocate de petent. De asemenea, acesta a atașat un extras cu conținutul mail-urilor primite de la studenți și care au constituit temei pentru demersul său în mobilizarea acestora.

4. Prin memoriul înregistrat la ASE sub nr. 7246 din data de 30.05.2024, adresat rectorului instituției, în numele studenților de la Facultatea de Contabilitate și Informatică de Gestiune, memoriu redirecționat către Comisia de etică universitară, un număr de 501 de studenți au adus la cunoștință faptele sumarizate de către în petiția menționată la punctul 3 de mai sus, solicitând: "1. Supervizarea modalității de desfășurare a examenului la disciplina din data de 7 iunie 2024, prin numirea unei echipe de cadre didactice independente și obiective care să participe pe toată durata examenului și să se asigure de buna desfășurare a acestuia și de corectarea imparțială a tezelor de examen; 2. Înlocuirea imediată a și de la toate seriile anului 1 din cadrul Facultății noastre cu alte cadre didactice dedicate, care să ne respecte și să nu ne mai trateze cu dispreț; 3. In sesiunea de reprogramare a examenelor din Iulie 2024, atât supervizarea cât și corectarea lucrărilor la și să fie efectuate de alte cadre didactice din cadrul Departamentului de Economie și Politici Economice". Memoriul este cel deja menționat la punctul 3 de mai sus, depus fiind de către În susținere, a fost atașată petiția on-line a celor 501 studenți semnatari.
5. În data de 3 iunie 2024 a fost înregistrată comunicarea înștiințării prin avocat, reprezentant convențional al și, cu privire la încălcarea normelor de etică și deontologie universitară de către, având, în esență, același conținut cu sesizările transmise Comisiei de etică universitară și menționate la punctele 1 și 2 de mai sus.

Constatând că este competentă să soluționeze aceste sesizări și că ele sunt admisibile, Comisia de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București a procedat la analiza faptelor reclamate. Totodată, constatând că între cele trei sesizări există o strânsă legătură și că pentru analiza acestora sunt necesare demersuri comune, au fost conexe. Având în vedere că memoriul menționat la pct. 4 și comunicarea menționată la pct. 5 au fost depuse în susținerea celor trei sesizări, Comisia a stabilit valorificarea acestora ca material probator.

Prin Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizărilor, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune dezbaterii și aprobării propriului plen.

În vederea analizei și a întocmirii raportului de caz, au fost întreprinse următoarele **demersuri**:

1. În data de 29.05.2024 a fost contactat decanul Facultății CIG pentru a i se solicita punctul de vedere ca răspuns la o adresă înaintată anterior de către, prin care se cereau explicații referitoare la acțiunile, respectiv discuțiile purtate în ședința de departament cu privire la materiile predate de către dna profesor, precum și acțiunile demarate de către acesta în rândul studenților, chiar înainte de începerea sesiunii de examene din vară, acțiuni care ar putea afecta imaginea și integritatea dumeaiei și ar putea destabiliza studenții. Cu privire la această solicitare, dna decan a explicat faptul că studenții Facultății CIG au promovabilitatea cea mai scăzută la materiile predate de către și și că, într-adevăr, i-ar fi fost aduse la cunoștință probleme de tratament aplicat studenților din partea De asemenea, dna decan a mai explicat faptul că demersurile sunt în nume propriu și nu în numele Facultății CIG.
2. Comisia de analiză a solicitat și primit evaluările studenților, atât cu privire la cât și cu privire la Evaluările din partea studenților pentru evidențiază note bune, dar opiniile formulate în comentarii sunt variate. Astfel, sunt studenți care apreciază foarte mult cadrul didactic, dedicația dnei profesor, însă la polul opus, sunt și studenți care reclamă că pentru ei este greu de asimilat, deoarece nu au mai studiat o astfel de materie, ritmul de predare este prea rapid, dna profesoară este prea exigentă, provoacă stare de neliniște și folosește un limbaj necorespunzător, cu expresii precum "specimen", "cap în ghiveci", "proști", "incapabili" etc.

Totodată, sunt studenți care au aprecieri pozitive pentru Câteva dintre aceste aprecieri, fără a ne limita, evidențiază că dna profesor este cel mai bine pregătit și implicat profesor, un profesor minunat, asumat, care oferă studenților toate informațiile necesare, crează un mediu în care studenții se simt respectați, stilul său ajută foarte mult studenții să rămână atenți și să își dea interesul maxim, un profesor dezvoltat, inteligent și implicat.

Evaluările din partea studenților pentru au evidențiat note bune și doar câteva comentarii mai puțin favorabile. În cazul, studenții au subliniat că își doresc ca dna profesor să desfășoare prelegerile într-un ritm mai lent. În rest au fost doar aprecieri pozitive.

Totodată, sunt studenți care au numai aprecieri pozitive pentru Câteva dintre aceste aprecieri, fără a ne limita, evidențiază că dna profesoară este foarte devotată și implicată, este un profesor care face cu drag această meserie, un profesor admirat foarte mult de către studenți.

3. Comisia a analizat documentele înaintate de, respectiv mail-urile studenților din diferite serii și ani universitari, unde relatau experiențele lor cu privire la activitățile didactice ale și Astfel, studenții au reclamat faptul că:

- ✓ Deși evaluările cadrelor didactice de către studenți au caracter anonim, atât cât și i-ar fi identificat pe studenții care le-au acordat un punctaj mic, precum și pe cei care au făcut comentarii negative în cadrul evaluărilor acestora, muștrându-i;
- ✓ La examenul de restanță, studenții ar fi stat înghesuiți, așteptând, pe un hol îngust, din cauza numărului mare de restanțieri;
- ✓ Notele acordate ar fi fost de la nota 1 la nota 6;
- ✓ Studenții ar fi fost jigniți;
- ✓ ar fi verificat studenții în buzunare și le-ar fi cerut să se dezbrace de gece sau sacouri, la test și/ sau examen, pentru a verifica dacă aveau asupra lor surse de informare; de asemenea, nu le-ar fi fost permis mersul la baie: dacă studenții ieșeau din clasă, nu le era permis să se mai întoarcă.

În urma analizei memoriului depus în numele studenților Facultății de Contabilitate și Informatică de Gestiune pe adresa rectorului ASE (memoriu atașat și de în probatoriu), precum și a petiției on-line atașate în dovedire, constatările au fost următoarele:

- Prin memoriul formulat, studenții solicită dnei decan al Facultății CIG să înlocuiască pentru totdeauna pe cele două cadre didactice (..... și), respectiv solicită ca acestea să nu mai predea materiile de și la Facultatea CIG.
- Studenții reclamă că doamnele profesor au o atitudine arogantă, lipsită de respect față de studenți și au un limbaj nedecvat față de aceștia. Totodată, criteriile de evaluare nu sunt clare și nici transparente, iar cadrele didactice nu oferă feedback constructiv pe lucrările/ tezele de examen.
- Petiția semnată este structurată astfel: număr poziție, nume (student), locul de reședință (student), publicată (an, lună, zi), an studii (student), grupa (student), comentarii (student semnatar petiție).

Din comentariile studenților reiese că:

- ✓ Disciplinele de Microeconomie și Macroeconomie au un grad de dificultate sporit;
- ✓ Numărul de restanțieri este foarte mare;
- ✓ Studenții restanțieri nu au acces la “recuperare” în anul universitar următor pentru că nu sunt suficient de multe locuri în sălile de seminar;
- ✓ Programul de examene a fost organizat necorespunzător;
- ✓ Evaluarea “anonimă” a cadrelor didactice nu ar fi fost tocmai anonimă;
- ✓ Majoritatea studenților petiționari susțin demersul suspendării celor două cadre didactice, respectiv și, din cadrul Facultății de Contabilitate și Informatică de Gestiune;
- ✓ și sunt exigente și ar avea o atitudine nepotrivită și lipsită de respect față de studenți;
- ✓ Studenții nu înțeleg modul de notare în cadrul examenelor;
- ✓ Cele două cadre didactice ridică vocea și folosesc în limbaj fraze precum “dacă reușiți să treceți la și, atunci puteți considera ca ați terminat

facultatea de contabilitate”, “semestrul anterior te-am trecut, acum nu cred că o să te mai trec”, “suntem baza acestei facultăți”, ”10% din studenți promovează” etc.;

✓ Studenții sunt criticați atunci când ies la tablă, de față cu toți colegii.

4. În data de 3 iunie a.c., Comisia de etică universitară s-a adresat Direcției TIC din cadrul ASE pentru a clarifica posibilitatea aflării de către un cadru didactic a identității studentului/ studenților care a/ au realizat evaluări. Răspunsul a fost clar și ferm: evaluările sunt anonime, niciun cadru didactic nu poate identifica studentul care a făcut evaluarea.
5. Pentru data de 10.06.2024, au fost invitați la audiere 10 studenți, semnatari ai petiției on-line. Modalitatea de selecție a fost printr-un program random, de generare de numere aleatoare, după numărul poziției din petiție. Numele studenților au fost înaintate Direcției TIC pentru a obține informațiile necesare contactării lor. Din cei 10 studenți selectați, șase au participat la audiere, ceilalți, aparent, nedorindu-și să continue demersul. Pentru protejarea identității studenților, indiferent de gen, în funcție de ordinea audierii, vom face referire la studentul 1, studentul 2 etc.

Studentul 1. A relatat că a fost studentul și a declarat că la primele cursuri le-a fost prezentată fișa disciplinei, precum și cerința să nu întârzie la curs. În continuare, studentul a relatat un eveniment la care a asistat, și anume că un coleg a întârziat la curs și, ca să nu deranjeze, a vrut să se ducă în bancă. Doamna profesor a oprit studentul și i-a spus, pe un ton ridicat, că nu este normal să întârzie și să nu salute. I-a cerut studentului să iasă afară din clasă, spunându-i să mai intre încă o dată și să bată la ușă. De asemenea, studentul a mai arătat că doamna profesor “se lua de studenți că dau evaluări proaste”. A mai fost subliniat că studenților restanțieri nu li se permitea accesul în sala de seminar în anul universitar următor, pentru “recuperare”, la orele promoției următoare, nefiind suficiente locuri în sală pentru numărul mare de restanțieri. În aceste condiții, participarea la “recuperare” se desfășura sub forma unui test. Studentul 1 a fost întrebat dacă a promovat examenul în sesiunea din iarnă. Acesta a răspuns că a fost destul de conștiincios și că a promovat “din prima”. Totodată, a evidențiat că cine învață, promovează “din prima”. În continuare, studentul 1 a afirmat că a auzit că nu s-ar prea potrivi ce se face la seminar cu aplicațiile de la examen, însă la seria lor nu s-a întâmplat așa, deci nu se poate spune că ar exista o discrepanță așa mare între cerințele de la examen și studiile de caz rezolvate pe parcursul semestrului. În ceea ce privește accesul și desfășurarea examenului, studentul 1 a spus că dna profesoară le solicita ca toate gențile și hainele să fie duse la catedră, în partea de jos a sălii, astfel încât să rămână în bănci doar cu foaie și pix.

Studentul 2. A relatat că a fost studentul și că nu a susținut niciun examen, nici pe cel de semestrul 1, nici pe cel de semestrul 2, deoarece în primul semestru nu a prea putut ajunge, și nici în semestrul al doilea n-a fost decât la jumătate din activități – seminarul fiind o dată la două săptămâni. Studentul 2 a relatat că pe platforma online.ase.ro erau încărcate probleme, exerciții pe care studenții să le lucreze, fiind verificate la seminarul următor. De asemenea, a confirmat că problemele de la examen erau asemănătoare cu cele rezolvate în timpul semestrului.

Studentul 3. A relatat că a fost studentul domnului conf. univ. dr. Bodislav Alexandru, dar colegul său de apartament, care a făcut seminarul cu, îi povestea despre scandalul privind promovabilitatea foarte mică la seriile și Studentul 3 a mai relatat că un coleg de-al colegului de apartament a întârziat la primul seminar și nu l-a mai primit la seminar, nu doar în acea zi, dar nu l-a mai primit la niciun alt seminar tot semestrul, considerând că este o lipsă de respect să întârzie la primul seminar, practic nemaipermitându-i participarea pe tot parcursul semestrului.

Studentul 4. A relatat că a fost studentul Acesta a declarat că doamna profesor are o atitudine mai impunătoare, dar nu s-a exprimat într-un fel jignitor. În ceea ce privește accesul la examen și desfășurarea acestuia, studentul 3 a spus că doamna profesor le cerea ca telefoanele și toate bagajele să fie lăsate în față, fetele să nu vină cu cizme lungi, deoarece cândva a surprins pe cineva care își pusese “copiuțele” în cizme, să nu vină cu blugi rupți, deoarece cândva a surprins pe cineva care avea o “copiuță” mascată în rupturile acelea de la blugi. Dna profesor le-a spus că vrea să înlăture orice suspiciune de încercare de fraudare a examenului și, de aceea, să nu vină nici cu cămașă, deoarece la un examen, în loc de un nasture la cămașă, un student avea o cameră de filmat.

Studentul 5. A relatat că a fost student și al și al Conform declarațiilor studentului 5, doamnele profesoare

erau foarte exigente și foloseau un ton mai ridicat, în special înaintea începerii examenului. De asemenea, a apreciat că subiectele de la examen au un grad mai mare de dificultate față de problemele parcurse la seminar.

Studentul 6. A relatat că a fost studentul Studentul a apreciat că subiectele de la examen au un grad mai mare de dificultate față de problemele parcurse la seminar și, de asemenea, că există o inegalitate între nivelul studenților provenind de la diferite specializări de învățământ liceal. Studentul 6 a afirmat că înaintea examenului erau aranjați în ordine alfabetică, iar în cazul în care veneau studenți în timp ce alții erau așezați în bănci, iar cei nou-veniți nu așteptau să fie îndrumați de către cadrul didactic, se ridica vocea la respectivii.

6. În data de 13.06.2024 au fost audiați: și

Audierea

Cu titlu preliminar, a fost întrebat care a fost motivația sa pentru demersul întreprins privind petiția online în rândul studenților de la CIG. Acesta a explicat faptul că, de-a lungul timpului a primit peste 100 de mesaje de la studenți, care se plâng de comportamentul celor două cadre didactice, menționând, nu doar rata foarte mică a promovabilității, ci și comportamentul acestor cadre didactice față de ei. În acest sens, inițial a sesizat această situație punând-o în discuție în ședința de departament. Doamna decan a spus că se cunoaște această problemă de ani buni, că ea se află, încă, în analiză. Ședința de departament a avut loc joi, iar a doua zi – vineri – la cursul de macroeconomie, studenții au fost chemați la catedră și întrebați cu cine fac disciplina de fiscalitate. Ulterior, duminică, a inițiat petiția.

Cu privire la faptele sesizate, a declarat că studenții cred că doamnele profesor au acces la rezultatele evaluărilor din partea studenților, cele două doamne profesoare atenționându-i în acest sens. În continuare, dl profesor a menționat că studenții ar fi puși să se dezbrace la examen pentru a fi eliminate suspiciunile de copiat. De asemenea, dl profesor a menționat că în ședința departamentului din care face parte a arătat că numeroși studenți se plâng de comportamentul celor două cadre didactice. De aceea, a inițiat petiția trimițând-o studenților pe adresele lor de email instituționale. A mai menționat că a întreprins această acțiune în nume propriu și că nu a vrut să implice departamentul din care face parte sau conducerea facultății.

Audierea

..... a declarat că predă de 24 de ani la Facultatea CIG și, conform evaluărilor studenților, este un profesor bun, de altfel obținând numai calificativul “foarte bine”. De asemenea, a arătat că este în Consiliul Facultății CIG de mulți ani și până acum nimeni nu i-a reproșat că ar avea un comportament nepotrivit. Dna profesor a mai declarat că, dacă ar fi existat o astfel de problemă, aceasta putea fi semnalată și ar fi discutat cu reprezentanții studenților. Aprecierii dânzei este că afirmațiile care îi sunt atribuite sunt scoase din context. Declară că nu a jignit niciun student și că ar trebui consultați în acest sens studenții care au fost, într-adevăr, prezenți la curs (deoarece 30% dintre studenți nu vin deloc la ore). Dna profesor a menționat, totodată, că face ore suplimentare cu studenții (acestea regăsindu-se pe platforma online a ASE), inclusiv cu cei de la ID – care reclamă numărul insuficient de ore. a declarat că a aflat de memoriu de la mama domniei sale, mai exact prin intermediul fetei unei vecine a mamei sale (care este studentă la Management), provocându-i o mare supărare și suferință, resimțind o știrbire a prestigiului său profesional de cadru didactic universitar. În acest context, aceasta a mai menționat că, în comun cu, prin avocat, a formulat acțiune civilă în instanță împotriva, pentru prejudiciul moral suferit. De asemenea, tot în comun și tot prin avocat, a formulat și acțiune penală, dar nu știe dacă a fost depusă, întrucât, de acest aspect s-a ocupat

Cu privire la faptele imputate, dna profesor a mai menționat că discută rezultatele testelor cu studenții, că nu cunoaște numele studenților care o evaluează, că la examen roaga studenții să-și pună hainele la cuier, iar telefoanele să le depună pe masă. De asemenea, dna profesoară a confirmat că, de-a lungul anilor, a mai restrâns materia.

Audierea

Cu titlu preliminar, a adus în discuție potențiala tardivitate a sesizărilor la adresa sa față de prevederile regulamentului Comisiei de etică universitară, respectiv 90

de zile de la data săvârșirii faptelor. Sub acest aspect, s-a concluzionat că faptele sesizate reprezintă fapte prezente și au caracter de continuitate, astfel încât ele pot fi analizate. Dealtfel, potrivit propriilor declarații, *"În 2017, cred, au existat 7-8 memorii întocmite, adresate domnului Rector, în care au menționat că sunt în imposibilitatea de a lua examenul, că subiectele sunt foarte dificile, diferite de materia de curs și/sau seminar, că profesorii dau dovadă de exces de zel în ceea ce privește organizarea examenului. Am fost atunci chemați la domnul rector, am răspuns la întrebări, s-a dat o rezolvare a acelor probleme, o decizie care a fost înaintată spre CIG"*.

Tot cu titlu preliminar, s-a pus în discuție plângerea penală formulată și potențialitatea disjungerii petițiilor sau suspendarea analizei cazului în ceea ce îl privește pe, în condițiile legii. a confirmat, atât demersul civil, cât și cel penal și a menționat că va solicita apărătorului său ales și va transmite Comisiei informații detaliate cu privire la respectivele demersuri.

Cu privire la faptele sesizate, a declarat că la începutul fiecărui curs se prezintă singură ca fiind un profesor exigent, că ține la anumite principii (de ex. să nu se folosească telefonul în timpul cursului, să nu se mestece gumă, studentul să nu întârzie mai mult de 10 min etc.). Dna profesor a mai arătat că, pe lângă evaluările oficiale ale studenților, pe platformă, cere și un feedback la ultimul curs, de care încearcă să țină cont rezolvând problemele semnalate. De asemenea, a subliniat că întotdeauna răspunde întrebărilor studenților. Dna profesor a mai relatat că la examen cere studenților să își ducă hainele la cuier și să lase telefoanele deoparte. Continuând, a precizat că la este necesară o învățare continuă, din prima zi, nefiind suficient 3 zile înainte de examen. De asemenea, a mai menționat că, la, a fost scoasă mai multă materie, precum și că sunt oferite consultații, la care însă studenții nu prea vin, deoarece acestea sunt programate online, iar studenții nu le agreează.

7. În contextul obținerii dovezilor formulării acțiunii penale de către și, împotriva, s-au analizat aceste dovezi prin raportare la prevederile legale, concluzia fiind că nu se impune disjungerea petițiilor și/sau suspendarea analizei cazului în ceea ce îl privește pe, pentru următoarele considerente, enunțate pe scurt: Potrivit art. 413 alin (1) pct 2 și (2) din codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea, dacă legea nu prevede altfel. Suspendarea va dura până când hotărârea pronunțată în cauza care a provocat suspendarea a devenit definitivă. Totodată, potrivit doctrinei în materie, principiul penalul ține în loc civilul, se aplică deopotrivă cercetărilor disciplinare, în măsura în care s-a început urmărirea penală cu privire la persoanele cercetate disciplinar și pentru aceleași fapte. Prin similitudine, aceleași reguli se aplică și analizei cazurilor privind nerespectarea eticii și deontologiei profesionale. În speța de față, din probatoriul pus la dispoziție (recipisa serviciului de curierat cu care a fost transmisă plângerea penală și numărul de înregistrare al dosarului penal) a rezultat faptul că dovezile nu sunt suficiente pentru a impune disjungerea petițiilor și /sau suspendarea analizei cazului în ceea ce îl privește pe dl. Rapencu Cristian, nefacând dovada legăturii de cauzalitate între obiectul plângerii și speța analizată, cu atât mai puțin faptul că ar fi început urmărirea penală.

8. În data de 4 iulie a.c., Comisia de etică universitară s-a adresat Direcției TIC din cadrul ASE pentru a clarifica dacă doamnele profesoare au postat pe platforma online.ase.ro materiale aferente activității didactice atât la curs, seminar, AT și TC. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că doamnele profesoare au încărcat materialele aferente activității didactice.

În urma analizei tuturor documentelor primite și a audierilor în plen, Comisia de etică universitară a ajuns la următoarele **concluzii**:

- Evaluarea asupra activității cadrelor didactice este anonimă, neputându-se afla numele niciunui student-evaluator, astfel că afirmațiile studenților în sensul cunoașterii de către cadrele didactice a identității evaluatorilor sunt nefondate.
- Îngheșuiala de pe holurile înguste la examenul de restanță, lipsa locurilor din săli pentru recuperarea seminarului, programarea examenelor sau numărul insuficient de ore la ID sunt aspecte administrative care nu pot fi imputate niciunui cadru didactic, prin urmare nici

- Nota de la examenul propriu-zis nu reprezintă decât un procent din nota finală aferentă disciplinei. Prin urmare, declarația conform căreia nota din examinare nu este decât de la 1 la 6 evident că nu are în vedere adăugarea punctajului “din parcurs”.
- Controlul excesiv efectuat la examen (dezbrăcarea studentului, verificarea în buzunare) reprezintă o acuzație nefondată. De asemenea, părăsirea salii în timpul examenului (chiar și pentru a merge la toaletă) poate să fie interzisă, ca măsură de protecție împotriva fraudei; părăsirea sălii, indiferent de motiv, echivalează cu finalizarea examenului.
- Jignirile la adresa studenților, la care se face referire în petiția on-line, nu au fost susținute de către niciun student audiat.
- Suspendarea doamnelor profesor de la Facultatea CIG, cerută de către studenții petiționari, nu se poate face decât în condițiile în care s-ar constata abateri de la normele de etică și deontologie universitară și deci s-ar aplica o sancțiune; altfel, așa-zisa suspendare ar fi o încălcare a dreptului la muncă al celor două cadre didactice.
- Demersul petiției on-line a fost unul imperfect. Nu toți semnatarii petiției au fost studenții celor două cadre didactice. Prin urmare, nu puteau să cunoască cum se desfășoară cursurile și seminarele respective. De altfel, sunt studenți care au recunoscut că au semnat petiția din spirit de solidaritate, fără a cunoaște personal situația de fapt (printre petiționari se regăsesc studenți de la alte facultăți, care nici nu le cunoșteau pe cele două cadre didactice, precum și studenți care deja au absolvit ciclul de licență). Afirmății precum “Sunt de acord cu toate motivele menționate mai sus” și “Sunt de acord 100% cu toate cele menționate mai sus” evidențiază că studenții nu aveau nicio experiență personală relevantă.
- În realizarea activității didactice, sălile de curs fiind mari, pentru ca fiecare student să poată auzi/înțelege explicațiile, cadrele didactice sunt nevoite să vorbească mai tare, aspect ce poate fi interpretat ca ton agresiv.
- Din declarațiile și ale, obținute în timpul audierilor, a rezultat că testele sunt aduse și discutate la seminar, astfel încât lipsa de transparență de care sunt acuzate cele două doamne profesoare nu se confirmă.
- În aprecierea multor studenți, dănsule sunt cadre didactice profesioniste, perfect dedicate. În general însă, tonul ridicat al comunicării, precum și un nivel excesiv de severitate și de exigență nu pot fi percepute favorabil.

În aceste condiții, comisia nu a identificat elemente care să conducă la concluzia clară a încălcării normelor de etică și deontologie universitară de către niciunul dintre cei trei profesori în discuție.

Pe de o parte, deși foarte exigente, și sunt dedicate profesiei și țin la calitatea actului didactic. Rigoarele impuse studenților cu privire la prezența la orele de curs și de seminar sunt în direcția unei mai bune acumulări de informație/ competențe de către aceștia, iar depunerea bagajelor și a telefoanelor la catedră, în timpul examenelor, sau minimul cod vestimentar impus sunt elemente de siguranță care să descurajeze tentativele de fraudă.

Pe de altă parte, atitudinea, de inițiator al petiției on-line a studenților, ar putea fi apreciată ca fiind salutară și în acord cu principiile eticii și deontologiei universitare. Este firesc ca, în situația în care există un număr mare de plângeri individuale ale studenților, care aduc în atenție abuzuri și un comportament neetic al unor cadre didactice, să iei atitudine reclamând tu însuși respectivele abuzuri și/ sau inițiind respectivii studenți să se unească și, într-un demers comun, să reclame respectivul comportament neetic. În demersul său, nu putea ști dacă declarațiile studenților care l-au contactat personal sau ale semnatarii petiției on-line inițiate de către domnia sa sunt sau nu sunt fondate. Tocmai de aceea a încercat abordarea problemei în cadrul ședinței de departament și, mai apoi, a sesizat Comisia de etică universitară în vederea efectuării unei analize obiective a cazului.

Nu în ultimul rând, se impune a sublinia că foarte mulți studenți au semnat memoriul, deși nu sunt și nu au fost studenții celor două cadre didactice, “din spirit de solidaritate”, în dezacord cu normele de etică și deontologie universitară și riscând să fie sancționați potrivit Codului de etică și deontologie universitară al ASE: potrivit art. 96 alin. (4) lit. b) pct. iii), afirmațiile defăimătoare la adresa unor membri ai comunității universitare - cadre didactice, constituie abateri care știrbesc prestigiul profesiei.

Prin urmare, în opinia Comisiei de etică universitară, în situația de față nu se impun sancțiuni, ci doar **recomandări** în vederea îmbunătățirii relației profesor-student, după cum urmează.

..... și, comisia le recomandă:

- să explice în detaliu regulile activităților didactice la început de semestru (studentii să nu întârzie mai mult de 10 minute, să nu folosească telefonul în timpul activităților etc.) și chiar să le aducă la cunoștință pe platforma online.ase.ro;
- să explice condițiile de acces la examen înainte de sesiunea de examinare (hainele la cuier, telefoanele pe masă, aranjarea în bănci de către cadrul didactic etc.); eventual acestea să fie postate și pe platforma online.ase.ro – având în vedere că nu toți studenții frecventează orele de curs și de seminar;
- având în vedere că mai multe aprecieri și, poate, încercări de justificare ale cadrului didactic au fost scoase din context sau interpretate în mod nefavorabil, se recomandă abținerea acestuia de la orice comentarii privind evaluarea cadrelor didactice de către studenți;
- continuarea consultațiilor pe platforma online.ase.ro;
- evidența prezenței la activitățile didactice;
- comunicarea deschisă cu studenții, indiferent de anul de studiu sau forma de învățământ, prin oferirea de explicații, ajutor și îndrumare, utilizând inclusiv platforma online.ase.ro în comunicarea cu aceștia, conform art. 100 din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență pentru anul universitar 2023-2024;
- efectuarea tuturor diligențelor necesare în vederea asigurării accesului la seminare studenților nepromovați din anii anteriori, prin anunțarea decanatului/secretariatului și obținerea unor săli mai încăpătoare, conform art. 41 alin. (1) din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență pentru anul universitar 2023-2024;
- ținând cont de sesizările studenților, să aibă în vedere ca, gradul de dificultate al examenului final să reflecte cantitatea și calitatea materiei predate, astfel cum prevede art. 103 din Regulamentul privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență.

.....:

- să îndrume studenții către decanul Facultății CIG în cazul în care mai este sesizat în mod direct; de asemenea, studenții pot fi îndrumați să se adrese nemijlocit Comisiei de etică universitară;
- utilizarea adresei de e-mail instituționale pentru comunicări oficiale, acordând o atenție deosebită informațiilor transmise. Este esențial să se evite conținutul care poate fi considerat, din motive rezonabile, ofensiv, amenințător, defăimător sau zvonurile despre persoane sau grupuri, în conformitate cu Politica IT a ASE și Ghidul de bune practici pentru transmiterea de e-mailuri.

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizărilor cu numerele ASE 6966, ASE 6967 și, respectiv, Etică 114, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,

Prof. univ. dr. Liliana GHERGHINA

Prof. univ. dr. Simona GHIȚĂ

Student doctorand Ana Maria BADEA

Avizat
director Direcția Juridică și Contencios Administrativ,
consilier juridic Elena GĂMAN

Verificat,
consilier juridic Veronica NEGUȚ