



Academia de Studii Economice din București
Comisia de Etică Universitară
Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003
E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 152/ 14 august 2024

HOTĂRÂREA NR. 21

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

- (1) Sesizarea nr. 120 din data de 11.07.2024, primită pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de etică universitară a ASE, prin care....., absolventă (promoția 2020 - 2022) a Masterului din cadrul Facultății de, a adus la cunoștința Comisiei o situație de posibilă încălcare a normelor de etică universitară de către, reclamând un comportament non-etic și discriminatoriu din partea acestuia, pe parcursul coordonării lucrării sale de disertație și la momentul susținerii acesteia în sesiunea iulie 2024. Astfel, potrivit susținerilor acesteia, la momentul absolvirii masterului, în anul 2022, din motive personale, nu a putut susține lucrarea de disertație sub coordonarea În luna ianuarie 2023 (ulterior încheierii perioadei de depunere a cererilor pentru alegerea temei de disertație), absolventa a transmis un email către coordonator pentru a solicita ajutor în vederea susținerii disertației în sesiunea iulie 2023. Petenta consideră că i-a adresat „replici jignitoare și lipsite de etică”, refuzând să semneze și să antedateze cererea sa pentru alegerea disertației pentru anul 2023. În sesiunea iulie 2024, a susținut disertația, de această dată sub coordonarea unui alt cadru didactic, Petenta reclamă, de asemenea, faptul că în cadrul susținerii din data de 4 iulie 2024, (în calitatea sa de președinte al comisiei de disertație), „a hărțuit-o emoțional, tratând-o cu dispreț și discriminare din primul moment în care a intrat în sală”.
- (2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023.
- (3) În vederea analizei aprofundate, Comisia de analiză și redactare, a întreprins următoarele demersuri:

a) A solicitat decanatului Facultății de și Direcției Tehnologia Informației și Telecomunicației documente care ar putea aduce lămuriri suplimentare în cazul analizat. În primul rând, au fost primite evaluările realizate de către studenți pentru activitățile didactice desfășurate în ultimii 5 ani de către cadrul didactic reclamat. Din consultarea acestora a reieșit faptul că, pentru semestrul I, an universitar 2020-2021 (perioadă în care activitățile didactice erau desfășurate exclusiv online), a fost evaluat cu note mai mici de către studenții de la Masterul, existând și ample comentarii nefavorabile la adresa sa, în timp ce evaluările ulterioare au fost realizate de mai puțini studenți, cu note mult mai mari și cu comentarii aproape inexistente. În al doilea rând, a fost solicitată și componența comisiei de disertație din iulie 2024, în fața căreia și-a susținut lucrarea petenta.

b) A organizat și a desfășurat în data de 30.07.2024, online, pe platforma Zoom, audierile părților implicate și a celorlalți doi membri ai comisiei de susținere a disertațiilor.

- În cadrul audierii petentei, a reieșit faptul că nu au existat probleme anterioare în colaborarea între absolventă și cadrul didactic reclamat, nici pe parcursul activităților didactice de la master, nici în calitatea de coordonator al lucrării de disertație pentru sesiunea iulie 2022. Petenta a recunoscut că nu a reluat la timp procedura de depunere a cererii pentru alegerea temei de disertație pentru sesiunea iulie 2023. Pentru că, în urma schimbului de e-mailuri din ianuarie 2023 cu reclamatul, în care a considerat că i-au fost adresate de profesor anumite replici ofensatoare și nemaiprimind ulterior răspuns la e-mailuri, a renunțat la susținerea lucrării de disertație în anul 2023 și a ales un alt coordonator pentru anul 2024. În ceea ce privește susținerea disertației în sesiunea iulie 2024, petenta susține că, încă de la început, profesorul reclamat a folosit un ton de derâdere și consideră că a fost discreditată în fața comisiei. Ulterior susținerii, până la momentul depunerii sesizării la Comisia de etică universitară, petenta nu a avut nici un fel de obiecțiuni cu privire la modul de desfășurare a disertației și nici cu privire la un anume comportament al profesorului coordonator sau vreunei alte persoane din cadrul ASE.
- În cadrul audierii cadrului didactic reclamat, acesta susține că petenta a fost o studentă destul de bună, dar care făcea destule comentarii, chiar și la adresa colegilor, însă i-a respectat opiniile în cadrul dezbaterilor. Ulterior, au început colaborarea pentru elaborarea lucrării de disertație, însă după primele etape, colaborarea s-a oprit, iar reclamanta nu l-a mai anunțat dacă susține sau nu disertația în anul 2022 sau care ar fi motivul întreruperii. În ceea ce privește schimbul de e-mailuri din ianuarie 2023, profesorul precizează că a folosit un ton ferm, chiar dur (acesta fiind singurul aspect pe care și-l reproșează, neconsiderând acele afirmații ca fiind defăimătoare), refuzând să semneze antedat cererea pentru alegerea disertației pentru anul 2023, fără să mai răspundă la e-mailurile următoare transmise de absolventă și fără să se adreseze cu această situație către decanat. În ceea ce privește susținerea disertației petentei, în iulie 2024, consideră că aceasta s-a desfășurat într-un context normal, întrebările adresate și dialogul pe baza lucrării s-au referit doar la conținutul științific al lucrării, fără să folosească deloc un ton agresiv. Se reține, de asemenea, precizarea că, din 2022, până

la susținerea din 2024, reclamatul și petenta nu s-au mai întâlnit și nu au mai discutat nici pe e-mail.

- În cadrul audierilor celorlalte cadre didactice, membri ai comisiei de susținere a disertațiilor din sesiunea iulie 2024 (unul dintre aceștia având și calitatea de coordonator al lucrării petentei), a rezultat că anterior, la activitățile didactice (precum și la consultații, în cazul cadrului didactic coordonator), colaborarea a fost una bună, fără incidente notabile. Despre momentul susținerii, ambele cadre didactice confirmă că lucrurile au decurs normal, reclamanta a prezentat lucrarea, au fost adresate întrebări la care a răspuns bine, fără a lăsa impresia că ar fi timorată, speriată, blocată sau emoționată de ceea ce s-a întâmplat la susținere. De asemenea, aceștia au susținut că niciun membru al comisiei nu a folosit un limbaj agresiv sau neadecvat contextului.

(4) Concluziile comisiei de analiză și redactare, precum și de conținutul raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 120 din data de 11.07.2024.

(5) Considerentele pentru care au fost înlăturate argumentele formulate de autoarea sesizării sunt legate de faptul că, în urma analizei materialului probator precum și audierii părților și a membrilor Comisiei de susținere a dizertației, concluziile din raportul de caz, au fost următoarele:

- replicile apreciate de petentă ca fiind ofensatoare, adresate de cadrul didactic în contextul solicitării petentei de a-i semna, antedatat, cererea pentru alegerea disertației pentru anul 2023, precum și refuzul ferm de a semna această cerere, nu pot fi apreciate de Comisie ca încălcări ale Codului de etică și deontologie universitară, refuzul acestuia fiind întemeiat.
- susținerile petentei, potrivit cărora reclamatul ar fi a “hărțuit-o emoțional, tratând-o cu dispreț și discriminare din primul moment în care a intrat în sală” nu se confirmă de către niciunul din membrii comisiei de susținere a dizertației. Potrivit declarațiilor acestora, niciun membru al comisiei nu a folosit un ton agresiv și nici nu a văzut-o pe petentă speriată, în timpul sau după finalizarea susținerii. De altfel, nota obținută de petentă a fost maximală (zece), aspect ce susține aprecierea tuturor membrilor comisiei, implicit și pe cea a cadrului didactic reclamat.

(5) Cazul a relevat existența unor dinamici interpersonale complexe și puțin tensionate între studentă și cadrul didactic reclamat, caracterizate de o emotivitate accentuată a studentei și o atitudine mai exigentă din partea profesorului. Reacția emoțională puternică a studentei poate fi influențată de o serie de factori, precum presiunea academică, vulnerabilitatea personală sau o percepție subiectivă a situației. Lipsa unei comunicări eficiente între studentă și profesor a contribuit la escaladarea conflictului și la o percepție distorsionată a situației de către studentă.

În baza raportului de caz și a codului de etică și deontologie universitară, se impune comunicarea unor recomandări către ambele părți.

(6) Având în vedere următoarele dispoziții legale:

- Legea 199/2023 a învățământului superior
- Codul de Etică și Deontologie Universitară al Cartei ASE

(7) În baza art. 171, alin. 9 din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE cu un nr. de 15 voturi pentru și 2 abțineri a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 120 din data de 11.07.2024.

Art. 2. Se respinge ca nefondată sesizarea nr. 120 din data de 11.07.2024.

Art. 3. Comisia de etică universitară a ASE formulează următoarele recomandări:

Petentei:

- Este esențial ca să înțeleagă că această experiență, deși dificilă, poate fi o oportunitate de creștere personală și profesională. Prin dezvoltarea unor abilități de comunicare mai eficiente și a unei perspective mai sănătoase asupra situațiilor conflictuale, poate evita astfel de situații în viitor.
- Să prioritizeze propria bunăstare și să nu permită ca această experiență să-i afecteze negativ viața personală și academică.
- În ciuda acestei experiențe aparent neplăcute, studenta ar trebui să își stabilească obiective clare și să elaboreze un plan de acțiune pentru a își atinge obiectivele personale și profesionale viitoare.

Profesorului reclamat:

- Deși Comisia nu a constatat o încălcare a Codului de etică și deontologie universitară, este evident că atitudinea cadrului didactic a contribuit la crearea unei atmosfere tensionate în relația cu studenta. Este important ca profesorul să conștientizeze că modul în care interacționează cu studenții poate avea un impact semnificativ asupra acestora, în special asupra celor mai vulnerabili.
- Atitudinea exigentă a cadrului didactic a fost subliniată în raport. Este important ca acesta să dezvolte o mai mare empatie față de studenții săi, în special față de cei care se confruntă cu dificultăți sau sunt mai conflictuali. Înțelegerea perspectivei studentului și a factorilor care pot influența comportamentul său poate ajuta la evitarea viitoarelor conflicte.
- Cadrul didactic ar putea lua în considerare adaptarea stilului său de predare pentru a crea un mediu de învățare mai incluziv și mai susținător. Acest lucru poate implica

utilizarea unor metode de predare mai variate, oferirea unui feedback mai detaliat și crearea unor oportunități mai mari pentru interacțiune cu studenții.

- Pe baza acestei experiențe, cadrul didactic ar trebui să elaboreze strategii pentru a preveni apariția unor astfel de situații în viitor. Acest lucru poate implica stabilirea unor reguli clare pe parcursul orele de curs și de seminar, comunicarea deschisă cu studenții și crearea unui climat de încredere.

Art. 4. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentei, reclamatului, precum și rectorului ASE.

Art. 5. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 6. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Comisia de etică universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ