



Academia de Studii Economice din București
Comisia de Etică Universitară
Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003
E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 151/ 14 august 2024

Raport de caz privind petiția
înregistrată la Comisia de etică universitară a ASE cu nr. 120 din 11.07.2024

Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 120 din 11.07.2024, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Sesizarea nr. 120/11.07.2024 a fost transmisă pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de etică universitară a ASE, de către (petentă) împotriva (reclamat). este absolventă (promoția 2020 - 2022) a Masterului din cadrul Facultății, iar este cadru didactic la Departamentul, coordonatorul și președintele comisiei de susținere a disertațiilor în sesiunea iulie 2024.

Petenta a reclamat Comisiei un presupus comportament non-etic și discriminatoriu din partea reclamatului. La momentul absolvirii masterului, în anul 2022, din motive personale, nu a putut susține lucrarea de disertație sub coordonarea În luna ianuarie 2023 (ulterior încheierii perioadei de depunere a cererilor pentru alegerea temei de disertație), absolventa a transmis un email către coordonator pentru a solicita ajutor în vederea susținerii disertației în sesiunea iulie 2023. Urmează un schimb de mailuri (atașate ca dovezi la petiție), prin care reclamanta consideră căi-a adresat „replici jignitoare și lipsite de etică”, refuzând să semneze și să antedateze cererea sa pentru alegerea disertației pentru anul 2023, ulterior nemai răspunzând la emailurile petentei. În sesiunea iulie 2024,a susținut disertația, de această dată sub coordonarea unui alt cadru didactic, Petenta reclamă, de asemenea, că în cadrul susținerii din data de 4 iulie 2024, (în calitate sa de președinte al comisiei de disertație), „a hărțuit-o emoțional, tratând-o cu dispreț și discriminare din primul moment în care a intrat în sală”.

Constatând că este competentă să soluționeze sesizarea în raport de dispozițiile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 199/2023, respectiv art. 92 alin. (5) lit. c din Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE și că acestea sunt admisibile, Comisia de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice din București a procedat la analiza cu obiectivitate și imparțialitate a faptelor sesizate. Prin Comisia de analiză și redactare, investită cu cercetarea detaliată a sesizării, a întocmit prezentul raport de caz, pe care îl supune dezbaterii și aprobării propriului plen.

În vederea analizei aprofundate, Comisia de analiză și redactare, cu sprijinul conducerii Comisiei de etică universitară a ASE, a întreprins următoarele **demersuri**:

1. A solicitat decanatului Facultății și Direcției Tehnologia Informației și Telecomunicației documente care ar putea aduce lămuriri suplimentare în cazul analizat. În primul rând, au fost primite evaluările realizate de către studenți pentru activitățile didactice desfășurate în ultimii 5 ani de către Din consultarea acestora a reieșit faptul că, pentru semestrul I, an universitar 2020-2021 (perioadă în care activitățile didactice erau desfășurate exclusiv online), a fost evaluat cu note mai mici de către studenții de la, existând și ample comentarii nefavorabile la adresa sa, în timp ce evaluările ulterioare au fost realizate de mai puțini studenți, cu note mult mai mari și cu comentarii aproape inexistente. În al doilea rând, a fost solicitată și componența comisiei de disertație din iulie 2024, în fața căreia și-a susținut lucrarea petenta.
2. A organizat și a desfășurat (în data de 30.07.2024, online, pe platforma Zoom, conform art. 21 alin. (4) din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, în vigoare la data realizării acestor demersuri), audierile părților implicate (....., în calitate de petentă,, în calitate de reclamat), respectiv pe ceilalți doi membri ai comisiei de susținere a disertațiilor (..... și).
 - În cadrul audierii, a sintetizat faptele / comportamentele incriminate prin sesizarea transmisă către Comisia de etică universitară. Din discuții a reieșit faptul că nu au existat probleme anterioare în colaborarea între absolventă și, nici pe parcursul activităților didactice de la master, nici în calitatea de coordonator al lucrării de disertație pentru sesiunea iulie 2022. Ea a recunoscut că nu a reluat la timp procedura de depunere a cererii pentru alegerea temei de disertație pentru sesiunea iulie 2023 și a descris schimbul de mailuri din ianuarie 2023 cu, considerând anumite replici ca fiind ofensatoare la adresa ei (de exemplu: „ai fost într-o perioadă de adormire atât de mult timp, te-ai trezit abia acum...”, „voi discuta și eu la secretariat dacă e ok să facă excepții pentru astfel de studenți (ca tine)...” etc.). Pentru că nu a mai primit ulterior răspuns la emailuri, a renunțat la susținerea lucrării de disertație în anul 2023. Pentru anul 2024, a ales un alt coordonator, considerând că nu mai rezonază cu, În ceea ce privește susținerea disertației în sesiunea iulie 2024, petenta susține că, încă de la început, a folosit un ton de derâdere, considerând că a fost discreditată în fața comisiei, cu replici de genul: „ce,, câți ani ți-a luat să susții disertația asta?”, „m-ai bătut pe mine 2 ani la cap, iar acum ți-ai ales un alt coordonator”, „hai că nu răspunzi la temă, la revedere”, susținând că la final a ieșit cu lacrimi în ochi de la prezentare. Petenta a precizat, de asemenea, că profesorul său coordonator (.....) nu a fost prezent în sală încă de la începutul prezentării, ci s-a alăturat restului comisiei către finalul prezentării acesteia. În ciuda celor reclamate, nota obținută în urma susținerii disertației a fost zece, deci lucrarea și susținerea au fost apreciate doar din punct de vedere al conținutului științific. Ulterior susținerii, până la momentul depunerii sesizării la Comisia de etică universitară, petenta nu s-a plâns de cele întâmplate profesorului coordonator sau vreunei alte persoane din ASE. Solicitarea reclamantei a fost ca, în urma petiției depuse, să fie investigată situația

....., considerând că situația ei nu este unică. Comisia a asigurat-o că sesizarea va fi analizată cu mare atenție, așa cum se întâmplă cu toate sesizările primite.

- În cadrul audierii, acesta a prezentat perspectiva sa asupra colaborării la cursuri cu masteranda de atunci, considerând că aceasta a fost o studentă destul de bună, dar care făcea destule comentarii, chiar și la adresa colegilor, prefera proiectele individuale în locul celor de echipă, însă i-a respectat opiniile în cadrul dezbaterilor. Ulterior, au început colaborarea pentru elaborarea lucrării de disertație, însă după primele etape, colaborarea s-a oprit, iar nu l-a mai anunțat dacă susține sau nu disertația în anul 2022 sau care ar fi motivul întreruperii. a descris, de asemenea, schimbul de mailuri din ianuarie 2023, precizând că a folosit un ton ferm, chiar dur (acesta fiind singurul aspect pe care și-l reține, neconsiderând acele afirmații ca defăimătoare), refuzând să semneze antedat cererea pentru alegerea disertației pentru anul 2023. Prin sintagma „cursanți ca tine” s-a referit la cursanți care nu se interesează de responsabilitățile pe care le au sau sunt foarte întârziți sau se consideră întotdeauna excepții, dar care ar putea să îi pună pe profesori în situația de a încălca anumite regulamente, proceduri și ulterior să apară probleme. Astfel, a tranșat lucrurile ferm, fără să mai răspundă la mailurile următoare transmise de absolventă și fără să se adreseze cu această situație către decanat (chiar dacă în schimbul de mailuri dintre cei doi, domnul profesor preciza că „voi discuta și eu la secretariat/decanat dacă este ok să facă excepții”). În ceea ce privește susținerea disertației petentei, în iulie 2024, consideră că aceasta s-a desfășurat „într-un context foarte ok”, nu a fost deranjat de faptul că studenta a ales un alt coordonator, a adresat întrebări referitoare la conținutul științific al lucrării, iar dialogul pe marginea lucrării a fost unul generat de relația profesională, fără să folosească deloc un ton agresiv. În urma susținerii,nu a lăsat impresia că ar fi fost afectată sau blocată emoțional, nu a plâns. Drept dovadă că nu are tendința să se răzbune pe studenți pentru situații petrecute anterior, stă nota 10 obținută de la susținerea disertației.a afirmat că din 2022, până la susținerea din 2024, nu s-a mai întâlnit și nu a mai discutat nici pe mail cu și consideră că această sesizare depusă de petentă poate fi generată de refuzul său categoric de a-i semna antedat cererea de alegere a coordonatorului și a temei de disertație pentru susținerea din 2023. De asemenea, reclamatul și-a arătat întreaga disponibilitate de a „face pace” cu petenta, ușa biroul său fiind întotdeauna deschisă pentru o discuție cu aceasta.
- În continuare a fost audiat domnul, în calitate sa de coordonator al lucrării petentei și de membru al comisiei de susținere a disertațiilor. În urma discuțiilor, a rezultat că a avut o colaborare ok cu, atât la activitățile didactice, cât și la consultațiile pentru disertație. Despre momentul susținerii, susține că a fost prezent în sală pe tot parcursul prezentării și nu își amintește să fi fost ceva în neregulă, lucrurile au decurs normal, a prezentat lucrarea, au fost adresate întrebări la care a răspuns bine, ca dovadă nota 10 obținută. Nu i s-a părut că absolventa ar fi fost vreun moment timorată, speriată, blocată sau emoționată de ceea ce s-a întâmplat la susținere. Astfel, și-a exprimat surprinderea că s-a depus o astfel de petiție, doar în baza celor întâmplate la comisie, unde niciun membru al comisiei nu a folosit un limbaj agresiv sau neadecvat contextului și a declarat că nu știe care

a fost relația anterioară între petentă și și dacă au fost animozități între ei în trecut.

- În final a fost audiată și doamna, în calitate de membru al comisiei de susținere a disertațiilor, care a declarat că nu o cunoaște în mod special pe studenta pentru că nu i-a fost coordonator al lucrării și nici nu și-o amintește din trecut, de la activitățile didactice, ca să poată exprima o opinie despre ea. Doar în baza susținerii din comisie, nu a putut preciza să fi remarcat ceva deosebit, niciun membru al comisiei nu a folosit un ton agresiv, nu a văzut-o emoționată sau în lacrimi pe în timpul sau după finalizarea susținerii. În ceea ce privește prezența membrilor comisiei la susținere, își amintește că au fost toți prezenți pe tot parcursul prezentării, iar după susținere nu au fost alte discuții în comisie, în afară de cele legate de stabilirea notei finale. Având în vedere aceste argumente, este surprinsă de depunerea acestei sesizări către Comisia de etică universitară.

În urma analizei materialului probator precum și audierii părților și a membrilor Comisiei de susținere a dizertației, **constatățile au fost următoarele:**

- replicile apreciate de petentă ca fiind ofensatoare, adresate de cadrul didactic în contextul solicitării petentei de a-i semna, antedatată, cererea pentru alegerea disertației pentru anul 2023, precum și refuzul ferm de a semna această cerere, nu pot fi apreciate de Comisie ca încălcări ale Codului de etică și deontologie universitară, refuzul acestuia fiind întemeiat.
- susținerile petentei, potrivit cărora ar fi a „hărțuit-o emoțional, tratând-o cu dispreț și discriminare din primul moment în care a intrat în sală” nu se confirmă de către niciunul din membrii comisiei de susținere a dizertației. Potrivit declarațiilor acestora, niciun membru al comisiei nu a folosit un ton agresiv și nici nu a văzut-o pe emoționată sau în lacrimi, în timpul sau după finalizarea susținerii. Dealtfel, nota obținută de petentă a fost maximală (zece), aspect ce susține aprecierea tuturor membrilor comisiei, implicit și pe cea a

Astfel, Comisia de analiză și redactare concluzionează că analiza detaliată a situației nu a evidențiat o încălcare directă a codului de etică și deontologie universitară din partea niciunei părți implicate. Cazul a relevat existența unor dinamici interpersonale complexe și puțin tensionate între studentă și profesor, caracterizate de o emotivitate accentuată a studentei și o atitudine mai dură din partea profesorului. Reacția emoțională puternică a studentei poate fi influențată de o serie de factori, precum presiunea academică, vulnerabilitatea personală sau o percepție subiectivă a situației. Lipsa unei comunicări eficiente între studentă și profesor a contribuit la escaladarea conflictului și la o percepție distorsionată a situației de către studentă.

Ținând cont de toate aspectele precizate anterior, comisia de analiză și redactare propune Comisiei de etică universitară a ASE respingerea ca nefondată a sesizării și **recomandă părților:**

- **Petentei,**:
 - Este esențial ca să înțeleagă că această experiență, deși dificilă, poate fi o oportunitate de creștere personală și profesională. Prin dezvoltarea unor abilități de comunicare mai eficiente și a unei perspective mai sănătoase asupra situațiilor conflictuale, poate evita astfel de situații în viitor.
 - Să prioritizeze propria bunăstare și să nu permită ca această experiență să-i afecteze negativ viața personală și academică.
 - În ciuda acestei experiențe neplăcute, studenta ar trebui să își stabilească obiective clare și să elaboreze un plan de acțiune pentru a își atinge obiectivele personale și profesionale viitoare.
- **Persoanei reclamate,**:
 - Chiar dacă Comisia nu a constatat o încălcare directă a codului de etică și deontologie universitară, este evident că atitudinea profesorului a contribuit la crearea unei atmosfere tensionate în relația cu studenta. Este important ca profesorul să conștientizeze că modul în care interacționează cu studenții poate avea un impact semnificativ asupra acestora, în special asupra celor mai vulnerabili.
 - Atitudinea mai dură a profesorului a fost subliniată în raport. Este important ca acesta să dezvolte o mai mare empatie față de studenții săi, în special față de cei care se confruntă cu dificultăți sau sunt mai conflictuali. Înțelegerea perspectivei studentului și a factorilor care pot influența comportamentul său poate ajuta la evitarea viitoarelor conflicte.
 - Profesorul ar putea lua în considerare adaptarea stilului său de predare pentru a crea un mediu de învățare mai incluziv și mai susținător. Acest lucru poate implica utilizarea unor metode de predare mai variate, oferirea unui feedback mai detaliat și crearea unor oportunități mai mari pentru interacțiune cu studenții.
 - Pe baza acestei experiențe, profesorul ar trebui să elaboreze strategii pentru a preveni apariția unor astfel de situații în viitor. Acest lucru poate implica stabilirea unor reguli clare pe parcursul orele de curs și de seminar, comunicarea deschisă cu studenții și crearea unui climat de încredere.

Comisia de analiză și redactare, învestită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 120/11.07.2024, a întocmit și a adoptat, în unanimitate, prezentul raport de caz, pe care, în continuare, îl supune aprobării plenului Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Comisia de analiză și redactare,

Verificat,
consilier juridic