



HOTĂRÂREA NR. 27

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

- (1) Sesizarea nr. 176/15.11.2024, respectiv cu nr. 16740/15.11.2024 de la Registratura ASE, transmisă pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de Etică Universitară din ASE București de către domnul(petent) împotriva doamnei(reclamată). Domnul este al Academiei de Studii Economice din București, iar doamna este cadru didactic la Departamentul de....., Facultatea de din cadrul Academiei de Studii Economice din București. Petentul a reclamat Comisiei presupuse fapte săvârșite în formă continuă de către reclamată (ultimul act săvârșit fiind din data de 06.11.2024), constând în *„denigrarea și comportamentul lipsit de etică al reclamatei, manifestate prin afirmarea unor acuzații false și defăimătoare, precum și amenințări făcute public în fața colegilor și postarea publică pe pagina personală de Facebook”*. Hărțuirea a fost realizată de către reclamată inițial printr-un limbaj obscen și proferarea de amenințări în mediul online (pagina sa de Facebook) prin postări realizate în mod repetat în luna iunie 2024, ce pot fi accesate de către oricine, având caracter public. Insultele, greu de reprodus în cuvinte, reies din înscrisurile atașate ca dovezi la sesizare (capturi de ecran ale paginii publice de Facebook a reclamatei). Hărțuirea a continuat în aceeași linie cu aceste postări publice și prin intermediul mesajelor de tip SMS, transmise de pe numărul de telefon identificat ca fiind al reclamatei pe numărul de telefon al petentului, ultimul dintre aceste mesaje (atașat ca dovadă la sesizare), fiind din data de 06.11.2024. Petentul susține că au existat și amenințări directe la adresa sa, în interiorul Academiei de Studii Economice din București, în prezența unor membri ai comunității academice, menționând în acest sens pe doamna, al din cadrul Facultății de al ASE, respectiv pe domnul....., al Facultății de din cadrul ASE. În baza dovezilor atașate, petentul apreciază că *„faptele sesizate sunt în dezacord total cu etica și deontologia universitară, cu principiile și valorile morale pe care trebuie să le manifeste membrii comunității universitare, în orice context.”*
- (2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023.

- (3) Demersurile întreprinse de Comisia de analiză și redactare, în vederea analizei aprofundate, respectiv:
- a) A solicitat decanatului Facultății de Management și a primit evaluările realizate de către studenți pentru activitățile didactice desfășurate în ultimii 5 ani universitari (perioada 2019 – 2024) de către doamna..... Din consultarea documentelor a reieșit faptul că studenții apreciază activitatea acesteia, prin acordarea unor punctaje favorabile, cu foarte puține excepții. Comentariile care însoțesc evaluările sunt relativ puține și nu menționează, în general, aspecte care ar putea fi îmbunătățite, cu o excepție notabilă în semestrul al II-lea al anului universitar 2023-2024, prin care se semnală faptul că: în timpul cursurilor și seminariilor persoana reclamată îl promova pe un artist din domeniul manelelor, persoană cercetată pentru discriminarea femeilor și promovarea unor activități ilegale. Studentul respectiv recomanda și o evaluare psihologică a persoanei reclamate.
- b) A solicitat și a primit de la Direcția de Resurse Umane din ASE București, prin adresa nr. 202/19.12.2024, Fișa de aptitudini însoțită de Fișa de evaluare a capacității psihice din care a rezultat faptul că reclamata a fost declarată aptă medical pentru desfășurarea de activități didactice.
- c) A solicitat Biroului Relații cu Publicul din cadrul ASE București, prin adresa nr. 201/18.12.2024, petițiile depuse anterior de reclamată, pe diverse teme, precum și răspunsurile pe care aceasta le-a primit din partea structurilor abilitate din ASE București. Au fost primite în acest sens două petiții, prima înregistrată la Registratura generală cu nr. 13799/10.11.2022 prin care aceasta își exprima nemulțumirea cu privire la hărțuirea la locul de muncă, cu referire la unii colegi care intervin în viața personală și a doua înregistrată la Registratura generală cu nr. 741/25.01.2023, cu privire la modul de desfășurare a examenelor.
- La prima petiție, prin răspunsul înregistrat la Registratura generală cu nr. 14845 din 05.12.2022, se comunică reclamatei faptul că, pe de o parte, prorectorul de resort a contactat cadrele didactice la care se făcea referire în petiție și le-a transmis solicitarea reclamatei, iar pe de altă parte a fost contactat directorul de Departament, căruia i s-a solicitat ca, la nivelul Departamentului, să fie păstrat un nivel acceptabil al relațiilor colegiale, fără ingerințe în viața privată a membrilor Departamentului.
 - La a doua petiție, prin răspunsul înregistrat în Registrul general de evidență a petițiilor cu nr. 14 din 24.02.2023, se comunică reclamatei atât faptul că solicitarea sa de desfășurare a sesiunii în mod „corect și legal” a fost transmisă prorectorului de resort, decanului facultății din care face parte și directorului de Departament, cât și faptul că, în baza informărilor primite de la facultate, nu au existat situații de încălcare a regulamentelor interne în ceea ce privește sesiunea de examene.
- d) A organizat și a desfășurat în data de 12.12.2024, ora 11.00, online, pe platforma Zoom, audierea petentului,, Academiei de Studii Economice din București. Acesta a sintetizat în fața Comisiei conținutul sesizării și împrejurările în care au apărut faptele menționate. Comportamentele reclamatei în ceea ce îl privește pe petent sunt mai vechi și

au apărut cu intermitențe de-a lungul timpului, însă până acum petentul nu a întreprins alte demersuri oficiale, considerând că reclamata poate a trecut printr-o perioadă mai dificilă, dar va realiza gravitatea faptelor sale și se va opri. În vara anului 2024 însă, petentul a început să primească mesaje de la reclamată în legătură cu aspecte din viața personală a acesteia. Petentul a precizat că nu are cunoștință despre aceste aspecte, că nu a intervenit niciodată în viața personală a reclamatei și nu a întâlnit-o pe aceasta în alte contexte, decât întâmplător, în ASE. În urma mesajelor jignitoare și denigratoare primite la adresa sa, atât postări publice pe contul personal de Facebook al reclamatei, cât și mesaje private transmise direct pe telefonul privat al petentului, acesta a solicitat o întâlnire în cadru oficial, în ASE, cu reclamata, în prezența domnului decan al Facultății de și a doamnei director al Departamentului de....., pentru a lămuri și a încerca să rezolve amiabil această situație, cu impact atât asupra petentului ca membru al comunității academice din ASE București, cât și a întregii comunități, aducând prejudicii de imagine. Reclamata a refuzat însă invitația la dialog și nu a participat la întâlnirea inițiată de către petent. Au urmat, în mai multe rânduri, apeluri telefonice primite de către petent, la ore nepotrivite (în special noaptea), de pe un număr ascuns, la care petentul nu a răspuns, considerând că provin de la reclamată, care încearcă să își ascundă astfel identitatea. În încercarea de a lămuri situația, petentul a răspuns la un singur astfel de apel efectuat de pe un număr de telefon ascuns, moment în care reclamata i-a transmis că dorește să fie lăsată în pace și că se vor vedea la poliție. Comisia a luat act de faptul că, în luna iulie, petentul a depus și o plângere oficială la poliție (înregistrată cu nr. la secția 1 Poliție, respectiv cu nr. la Parchet), având drept obiect aceleași comportamente descrise și în sesizarea analizată în acest caz de către Comisia de Etică (postările publice și mesajele în care reclamata a transmis amenințări cu moartea la adresa petentului). Petentul a subliniat faptul că nu are cunoștință să fi greșit cu ceva sau să fi întreprins ceva, atât la nivel personal, cât și instituțional, care să declanșeze nemulțumirea reclamatei la adresa sa. Singurul lucru pe care petentul îl dorește este ca această situație să se lămurească, pe calea dialogului și reclamata să înceteze cu comportamentele descrise în sesizare, care afectează în mod evident, grav, atât viața sa personală, cât și comunitatea universitară din ASE București, care suferă prejudicii de imagine, ca urmare a caracterului public al acestor postări.

- e) A organizat și a desfășurat în data de 06.12.2024, ora 09.00, online, pe platforma Zoom, audierea doamnei, director al Departamentului din ASE București. Aceasta și-a exprimat punctul de vedere referitor la prezenta sesizare, declarând că a fost informată, în perioada verii, atât de către petent, cât și de către alți colegi de Departament cu privire la postările realizate pe pagina de Facebook a reclamatei, care îl vizează pe petent. Deși nu a putut accesa direct aceste postări, fiind blocată de către reclamată pe această rețea de socializare, totuși a primit capturi de ecran cu conținutul acestor postări din partea unor colegi. După cunoștința doamnei Director de Departament, conflictul aflat în centrul acestor postări nu este recent, ci datează de aproape 3 ani și are legătură cu un fost doctorand al petentului (pe care doamna director nu îl cunoaște personal), reclamata făcând mai multe plângeri în trecut cu privire la acest subiect, solicitând să fie lăsată în pace. În calitatea sa de director al Departamentului din care face parte reclamata, a încercat să medieze acest conflict, organizând o discuție cu reclamata și petentul, însă,

de fiecare dată, reclamata a refuzat dialogul pe motiv că această convocare nu are legătura cu activitatea sa didactică, ci cu viața sa personală, declarându-i doamnei director de Departament chiar că se simte în pericol, că este urmărită.

În cadrul audierii au mai reieșit și alte aspecte care o privesc pe doamna, și anume: este o fire retrasă, colegii de Departament nu interacționează cu dânsa, iar în momentul în care este provocată poate manifesta un comportament nepotrivit; în cadrul activităților didactice pe care le susține nu colaborează cu alți colegi, susținând singură atât activitățile de curs, cât și pe cele de seminar la disciplinele alocate; și-a îndeplinit obligațiile pe care le-a avut în calitate de membru al Departamentului, în activitățile specifice funcției didactice; de fiecare dată când este nemulțumită de ceva manifestă un comportament conflictual, fiind predispusă spre a face diverse reclamații sau plângeri, cu precădere către alte structuri din cadrul ASE și nu către directorul de Departament, față de care are o atitudine respectuoasă; de-a lungul timpului, a sesizat Comisia de Etică sau alte structuri din ASE, reclamând diverși colegi, pe conducătorul său de doctorat sau chiar maniera de derulare a concursului la care a participat pentru ocuparea poziției de universitar, însă multe dintre aceste sesizări au fost respinse.

În cadrul audierii s-a desprins concluzia, exprimată de doamna....., că acest conflict afectează semnificativ atât imaginea Facultății de....., cât și pe cea a ASE București în ansamblu.

- f) A organizat și a desfășurat în data de 06.12.2024, ora 09.30, online, pe platforma Zoom, audierea domnului....., decan al din ASE București, care a confirmat că o cunoaște pe reclamată din perioada în care ambii locuiau în Căminul Moxa-E, între anii 2006 și 2013, cu o pauză de doi ani. Inițial au avut o relație colegială, prietenoasă, dar ulterior, în urma refuzului domnului decan de a participa la o petrecere organizată de reclamată în camera sa din cămin, relația dintre cei doi s-a răcit și comunicarea s-a oprit. Ulterior a reîntâlnit-o pe reclamată, fie ocazional pe stradă (în apropierea ASE) sau în campusul ASE, dar aceste întâlniri au fost rare și întâmplătoare. În 2020, după mai mulți ani fără interacțiuni, domnul decan a început să primească mesaje pe WhatsApp din partea reclamatei, cu conținut divers, unele obscene, cum ar fi, de exemplu: „*redeschiderea frizeriilor pentru a nu mai merge le saloane în scopul de a face reclamă*”, o plângere conform căreia „*profesorii pică elevii silitori pregătiți de ea*” sau o cerere de acordare a tichetelor de vacanță de către ASE, etc.

După o pauză de trei ani, pe 26 septembrie 2023, domnul decan a început să primească o serie de mesaje suplimentare de la reclamată (transmise ca probe către Comisia de Etică ulterior audierii). Mesajele erau referitoare la viața personală a reclamatei, în legătură cu un fost doctorand care locuise în Căminul Moxa-E în aceeași perioadă, mesaje care făceau conexiuni fictive între petent, domnul decan și fostul doctorand al petentului. Două dintre mesajele primite la acel moment aveau conținut pe care l-a perceput ca amenințător, dar acestea au fost șterse imediat de către expeditor, înainte ca domnul decan să poată realiza capturi de ecran. Domnul decan a menționat faptul că nu a răspuns niciodată acestor mesaje transmise de către reclamată. În ceea ce privește comportamentul reclamatei din perioada

în care a cunoscut-o domnul decan, aceasta părea o persoană calmă, dar comportamentul său se schimba brusc în anumite situații.

Domnul decan a menționat că postările publice și mesajele reclamatei sunt deja cunoscute în cadrul Consiliului de Administrație al ASE, unde au fost discutate, deoarece comportamentele acesteia afectează imaginea comunității academice și au un impact negativ asupra prestigiului ASE București. De asemenea, a confirmat și faptul că domnul a depus și o plângere la poliție având drept obiect faptele din prezenta sesizare, iar domnia sa s-a prezentat pentru a da declarații în acest sens, în calitate de martor.

g) Pentru a respecta persoanei reclamate dreptul la apărare, Comisia a făcut toate demersurile necesare pentru audierea persoanei reclamate, după cum urmează:

- În data de 05.12.2024 a fost transmis doamnei(prin adresa nr. 189/05.12.2024), pe adresa de email instituțională a reclamatei, o notă informativă referitoare la sesizare cu următorul cuprins: *„Pe adresa Comisiei de Etică Universitară a fost transmisă o sesizare care vă vizează. Pentru a vă putea transmite această sesizare și a vă exprima un punct de vedere în legătură cu aspectele menționate în sesizare, avem rugămintea să completați, să semnați și să ne transmiteți, până pe data de 09.12.2024, declarația de confidențialitate și imparțialitate atașată prezentei.”*
- În zilele de 05.12.2024 și 06.12.2024, doamna a transmis pe adresa de poștă electronică instituțională a Comisiei de Etică Universitară o serie de emailuri, înregistrate cu nr. 191/06.12.2024, cu privire la existența unui dosar penal pentru hărțuire deschis la poliție și cu privire la intenția sa de a iniția o acțiune în instanță împotriva domnului..... E-mail-urilor le-au fost atașate următoarele înscrisuri:
 - Documentul referitor la plângerea doamnei înregistrată la DIICOT din cadrul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J., sub nr. din 21.06.2024, confirmă faptul că plângerea a fost trimisă spre competentă verificare și soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, plângere care vizează presupuse fapte a căror victimă este doamna....., săvârșite de către domnul despre care afirmă că împreună cu *„gașca dânsului de golani au mai hărțuit femei sau chiar le-au ucis.”* În documentul transmis doamna afirmă: *„Consider că am ajuns obiectul traficului de persoane realizat de acest domn și [...]. Credeți-mă din suflet că se va ajunge la crimă!”*.
 - Documentul referitor la fișa de aptitudine a doamnei....., emis în urma consultului de medicina muncii efectuat în 25.07.2024
 - Răspunsul ASE nr. 14845/5.12.2022 referitor la adresa nr. 13799/10.11.2022 a doamnei
 - Adresa Secției 1 Poliție nr. prin care i se comunică doamnei faptul că la nivelul Secției 1 Poliție este înregistrat dosarul penal nr. cu nr. unic....., în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe. Potrivit adresei, până la momentul realizării răspunsului, autorul infracțiunii nu a fost identificat.

- În data de 10.12.2024, Comisia a transmis prin email (adresa nr. 189/10.12.2024) pe adresa de email instituțională a reclamatei sesizarea primită, împreună cu toate probele atașate acesteia, precum și invitația la audiere, pentru data de 12.12.2024, ora 13.00, pe platforma Zoom, pentru ca reclamata să își poată susține punctul de vedere cu privire la faptele imputate. S-a subliniat faptul că *„are dreptul să formuleze și să susțină toate apărările în favoarea sa și să ofere Comisiei toate probele și motivațiile pe care le consideră necesare.”* Pentru eficacitatea cercetării și apărării, a fost oferită reclamatei și posibilitatea de a formula un punct de vedere scris cu privire la faptele sesizate, pe care să îl transmită Comisiei până pe data de 16.12.2024. A fost subliniat faptul că neprezentarea la audieri fără un motiv obiectiv (care poate fi considerată abatere disciplinară), lipsa unei poziții exprimate în scris și, în general, lipsa de cooperare nu împiedică desfășurarea procedurii de analiză. A fost menționată și obligativitatea păstrării confidențialității cu privire la conținutul sesizării, probelor și cu privire la cele discutate în cadrul audierii, solicitând reclamatei să transmită declarația de confidențialitate completată și semnată.
- Printr-o serie de emailuri primite în data de 11.12.2024 pe adresa Comisiei (înregistrate cu nr. 189/11.12.2024), reclamata a transmis faptul că în data de 12.12.2024, ora 13.00 nu poate participa la audiere deoarece are programate activități didactice. Își arată disponibilitatea pentru o altă zi, dar dorește să fie anunțată din timp, pentru a-și anunța avocatul; într-un email ulterior, revine asupra deciziei sale și solicită link de conectare pe Zoom, urmând să se conecteze din sala de curs, considerând că ar fi bine să audă și studenții discuția. În următorul email solicită din nou link de conectare pentru data de 12.12.2024, pentru a putea intra la audiere împreună cu studenții, în cadrul cursului. Totodată își exprimă refuzul de a semna declarația de confidențialitate (solicitată conform Regulamentului Comisiei de Etică Universitară a ASE), pentru că *„mă duc în tribunal cu persoanele respective care hărțuiesc femeile!”* În următorul email precizează că a transmis documente (înregistrate la Comisia de etică cu nr. 191/6.12.2024), pe care le consideră deja un punct de vedere, deci nu este necesar să transmită un alt punct de vedere. Într-un alt email reiterează faptul că nu semnează declarația de confidențialitate, iar Comisia are deja la dispoziție documente care au fost trimise de reclamată, de la instituțiile statului.
- Luând act de mesajele transmise de reclamată, Comisia a considerat că este nelegală, în raport de principiul confidențialității, desfășurarea audierii reclamatei în contextul solicitat de aceasta, respectiv împreună cu studenții, în timpul unei activități didactice. Astfel că, în data de 11.12.2024, Comisia a transmis reclamatei un alt email (înregistrat cu nr. 189/11.12.2024), prin care o invită la audiere, pentru data de 18.12.2024, ora 10.30 (în urma solicitării de la directorul Departamentului, din cadrul Facultății de al ASE, a orarului doamnei, prin adresa nr. 194/10.12.2024, s-a constatat că reclamata nu are programate activități didactice în ziua și la ora menționate). Este reiterată obligația păstrării confidențialității și este solicitată, din nou, declarația de confidențialitate. Este transmis, ulterior, și un link pentru conectarea pe Zoom. Reclamata răspunde, pe email, că nu se va prezenta la această audiere, deoarece nu dorește să semneze declarația de confidențialitate.
- În vederea respectării dreptului la apărare, în data de 18.12.2024, ora 10.30, membrii Comisiei s-au conectat pe platforma Zoom, prin link-ul transmis și doamnei....., pentru

a da posibilitatea acesteia să își exprime punctul de vedere cu privire la prezenta sesizare, însă doamna a lipsit de la audiere. Comisia nu a putut reține ca fiind obiectiv pentru neprezentarea la audiere motivul invocat de doamna....., respectiv faptul că nu dorește să semneze declarația de confidențialitate, în primul rând pentru că păstrarea confidențialității este obligatorie și, în al doilea rând, pentru că link-ul de conectare i-a fost transmis acesteia, chiar dacă nu a semnat declarația de confidențialitate.

- (4) Faptul că, din coroborarea tuturor probelor a rezultat faptul că atât postările din mediul on-line, cât și mesajul SMS din data de 06.11.2024 aparțin, într-adevăr, doamnei
- (5) Concluziile comisiei de analiză și redactare, precum și de conținutul raportului de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 176 din data de 15.11.2024, potrivit cărora:

Prin comportamentul recurent șicanator de proliferare a limbajului obscen¹ și ofensator² la adresa domnului, atât prin mesaje de tip SMS, dar mai ales în spațiul public (platforma on-line Facebook), prin amenințarea acestuia cu moartea, persoana reclamată a nesocotit și încălcat normele de etică și deontologie universitară, principiile și valorile morale ale ASE, denaturând imaginea publică a petentului și denaturând, totodată, imaginea ASE, asociată indisolubil cu imaginea domnului....., în calitatea sa de profesor universitar – membru al comunității academice a ASE și mai ales în calitatea sa de al acestei prestigioase instituții de învățământ superior.

Așadar, prin raportare la art. 97 alin. (2) și (5) din Carta ASE, faptele sale reprezintă abateri de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane, prin lezarea dreptului domnului la recunoașterea profesiei, a responsabilității și a încrederii conferite de societate, ce derivă din această încredere, lezarea imaginii publice personale dar și a imaginii instituționale, datorită funcției domnului, Violența de limbaj manifestată de doamna....., atacurile personale, amenințarea, și afirmațiile defăimătoare la adresa domnului.....– membru, ca și domnia sa, al comunității universitare din ASE, reprezintă și ele abateri care știrbesc demnitatea și prestigiul profesiei.

De altfel, faptele sale pot fi considerate infracțiuni, potrivit Codului penal, putând fi sancționate ca atare, motiv pentru care petentul a sesizat organele de cercetare penală.

Mai mult, din mesajele postate pe platforma on-line Facebook, dar și din declarațiile persoanelor audiate, rezultă faptul că acest tip de comportament a fost manifestat și față de un alt cadru didactic, membru al comunității universitare din ASE, fapt ce îndreptățește Comisia la suspiciunea rezonabilă că acest comportament deviant ar putea fi manifestat și față de alți membri ai comunității universitare, fie ei cadre didactice, personal administrativ sau studenți.

Nu este de neglijat nici atitudinea refractară pe care doamna a avut-o în comunicarea cu Comisia de Etică, refuzând participarea la audiere, cu motivația că nu dorește semnarea

¹ obscen,- Despre gesturi, cuvinte, atitudini etc.: grosolan, indecent, necuviincios, nerușinat, pornografic, trivial, vulgar.

² A OFENSÁ ~éz tranz. A înjosi prin vorbe sau prin purtare nedemnă; a jigni; a insulta. /<fr. offenser

declarației de confidențialitate, deci păstrarea confidențialității, obligatorie, de altfel, potrivit legii.

Față de aceste concluzii, se apreciază că reclamata poate fi un real pericol pentru alți membri ai comunității universitare care, într-o formă sau alta, ar putea avea opinii diferite de ale sale sau de care va fi nemulțumită, existând riscul real ca oricare dintre aceștia să beneficieze de același tratament, respectiv să fie hărțuit, insultat, șicanat sau chiar amenințat, asemeni domnului

(6) Având în vedere următoarele dispoziții legale și cadrul normativ intern al ASE, incidente, precum și probele administrate, avute în vedere de Comisie în analiza realizată, respectiv:

- art. 168, alin (1) lit. i), alin. (4) lit. b) și c), art. 172 alin.(3) lit. e), din Legea 199/2023 a învățământului superior

- art. 24, lit. i), art. 27 lit. b) și c), art. 29, alin.(1), lit. e) din Codul cadru de etică și deontologie universitară din 2024 aprobat prin Hotărârea nr. 305/2024

- Carta ASE aprobată prin Hotărârea Senatului ASE nr. 230/30.10.2024 și Codul de Etică și Deontologie Universitară al ASE, parte din Carta ASE, după cum urmează:

- Art. 8. (4) Membrii comunității universitare au următoarele obligații fundamentale:
c) **obligația de a respecta, în orice împrejurare, etica și deontologia universitară.**
- Art. 20. Răspunderea publică presupune: c) respectarea **principiilor** eticii cuprinse în Codul ASE de etică și deontologie profesională; f) respectarea drepturilor și libertăților membrilor comunității universitare.
- Art. 22. Deontologia universitară presupune: a) asumarea tuturor obligațiilor ce rezultă din statutul, poziția profesională, funcția administrativă, competența și autoritatea profesională și științifică; b) demnitate, conștiința datoriei, **moderație, tact, solidaritate, diligență, corectitudine, loialitate, conduită care să asigure o bună reputație membrilor comunității.**
- Art. 76. (1) Pe lângă drepturile și obligațiile ce decurg din legislația muncii în vigoare, incidentă, personalul didactic și de cercetare din ASE are drepturi și obligații care decurg din Legea Învățământului Superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, **Carta universitară**, contractul individual de muncă și fișa postului. (3) Obligațiile personalului didactic și de cercetare vizează: e) **obligația de a respecta deontologia universitară și criteriile de originalitate în elaborarea lucrărilor didactice și științifice; i) obligația de a respecta prevederile Codului de etică și deontologie universitară, precum și pe cele ale legislației în vigoare.**
- Art. 90 alin (4) lit. a) și b) ” (4) Codul de etică și deontologie universitară al ASE promovează următoarele **valori fundamentale**: a) Loialitatea față de ASE. Membrii comunității universitare a ASE depun eforturi, cu bună intenție, pentru realizarea misiunii ASE și nu aduc prejudicii imaginii universității. b) Integritatea morală și

profesională. Membrii comunității universitare a ASE adoptă în orice context o conduită morală, în acord cu prezentul Cod de etică și deontologie universitară al ASE, și fac eforturi pentru creșterea prestigiului universității.

- Art. 91 alin (1) și (2), ”(1) În promovarea și apărarea libertății academice și a autonomiei universitare, în directă relație cu echitatea, Codul de etică și deontologie universitară exprimă principiile și regulile pe care membrii comunității universitare din ASE consimt să le respecte și să le urmeze în activitatea lor profesională, stabilește standardele de referință și sancțiunile la care se expun și are rolul de a stabili profilul moral și comportamentul dezirabil al membrilor comunității universitare a ASE. (2) Constituie elemente determinante ale Codului de etică și deontologie universitară al ASE următoarele **principii de conduită**: a) membrii comunității universitare a ASE au o **conduită morală adecvată în orice context**, fiind permanent preocupați de sporirea prestigiului propriu și al ASE;
- Art. 96 alin (4) Normele de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane obligă membrii comunității academice la: b) respectarea drepturilor tuturor membrilor comunității academice; c) abținerea de la agresiuni verbale, fizice și tratamente umilitoare atât asupra beneficiarilor direcți ai educației, cât și a celorlalți membri ai comunității academice;
- Art. 97 alin (2) și (5), ”(2) Constituie abateri ale membrilor comunității universitare a ASE de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară: k) nerespectarea prevederilor și procedurilor legale care privesc etica și deontologia universitară, prevăzute în prezentul act normativ și în codurile de etică și deontologie universitară, care fac parte din cartea universitară, (5) **Constituie abateri de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane**: c) abaterile care lezează recunoașterea profesiei, a responsabilității și a încrederii conferite de societate, precum și nesocotirea obligațiilor interne ce derivă din această încredere, inclusiv desfășurarea de activități ce aduc prejudicii de imagine ASE, prin propaganda și acțiuni de destructurare instituțională, campanii de dezinformare în mass-media ori alte activități care pot afecta realizarea misiunii instituției. b) abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a **prestigiului profesiei**, precum: ii) violența fizică, folosirea unui limbaj ofensator sau abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare; iii) atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității universitare.
- Regulamentul Comisiei de Etică a Academiei de Studii Economice
- Înscrierile și audierile persoanelor implicate

(7) În baza art. 171, alin. 9 din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz nr. 206/23.12.2024 asupra sesizării înregistrate sub nr. 176/15.11.2024.

Art. 2. Se admite sesizarea nr. 176/15.11.2024.

Art. 3. În temeiul art. 172 alin. 3 lit. e), din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior, precum și a art. 100 alin. (3) lit. e) din Codul de etică și deontologie universitară al ASE, Comisia de etică universitară stabilește **sanționarea** doamnei cu „suspendarea, pe o perioadă de 3 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs”.

Art. 4. Dată fiind gravitatea faptelor deja săvârșite de doamna..., astfel cum au fost redată mai sus și pentru a preveni producerea unor fapte similare, membrii Comisiei atenționează reclamata cu privire la obligația adoptării unei conduite morale adecvate, în orice context – sens în care recomandă acesteia să înceteze orice acțiune de natura celor reclamate de petent prin prezenta sesizare.

Art. 5. Dat fiind faptul că faptele reclamatei pot fi considerate infracțiuni, potrivit Codului penal, putând fi sancționate ca atare, coroborat cu faptul că în luna iulie 2024, petentul a depus o plângere oficială la poliție (înregistrată cu nr. la secția 1 Poliție, respectiv cu nr. la Parchet), având drept obiect aceleași comportamente descrise în sesizarea nr. 176/15.11.2024, Comisia de etică universitară apreciază că nu se impune sesizarea suplimentară a organelor de urmărire penală.

Art. 6. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentului, reclamatei, precum și Consiliului de administrație al ASE (.....).

Art. 7. Potrivit art. 92 alin. (6) teza a II a din Carta ASE, coroborat cu art. 164 teza a II a din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 8. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Art. 9. În cazul în care, partea interesată contestă hotărârea Comisiei, aceasta este obligată ca, în termen de 10 zile de la înregistrarea contestației, să comunice Comisiei numărul de înregistrare al contestației în vederea suspendării caracterului definitiv al hotărârii atacate.

Comisia de etică universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridică și Contencios Administrativ