



Nr. înregistrare: 210/23.12.2024

HOTĂRÂREA NR. 28

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

(1) Sesizarea înregistrată la Registratura ASE cu nr. 16639/14.11.2024 și la Comisia de Etică Universitară a ASE sub nr. 175/14.11.2024, prin care domnul, membru al Departamentului și al Școlii Doctorale a adus la cunoștința Comisiei o posibilă situație de încălcare a normelor de etică universitară, sesizând un posibil caz de jignire a petentului de către: doamna, Director al....., domnul....., Director alși doamna, Decan al Facultății de Toate persoanele reclamate sunt și membri ai Școlii Doctorale Sesizarea a fost transmisă prin intermediul e-mailului Comisiei.

a) În sesizarea transmisă de către petent se menționează următoarea neregularitate constatată: „jignirea subsemnatului / 24.09.2024” și se detaliază prejudiciul cauzat astfel: „Normele de etică prevăzute în Carta Academiei de Studii Economice din București nu ne mai protejează demnitatea, personalitatea și imaginea de universitari onești în fața acestui tip de linșaj public, în fața îndeplinirii discreționare a atribuțiilor funcționale, precum și a intersectării și suprapunerii de roluri și prezențe în foarte multe Consilii și funcții de conducere universitare.”

b) În corpul e-mailului în care s-a transmis sesizarea se precizează suplimentar următoarele: „*La adresa subsemnatului au fost adresate jigniri în data de 24.09.2024 de către Dna., după cum se poate observa din parcurgerea corespondenței mesajelor electronice, atașată la prezentul email. Am solicitat demersurile instituționale necesare din partea Directorului și din partea Decanului Facultății de (conform corespondenței menționate), dar nu s-a dat curs așa cum prevăd regulamentele și procedurile Academiei de Studii Economice din București.*”;

c) Petentul a transmis dovezile ca atașament la emailul în care a făcut sesizarea, și anume: corespondența electronică dintre acesta și dna

(2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023.

(3) Prevederile legale și cadrul normativ intern al ASE, incidente, precum și probele administrate, avute în vedere de Comisie în analiza realizată, respectiv:

- a) Legea 199/2023 a învățământului superior,
- b) Carta ASE și Codul de Etică și Deontologie Universitară al ASE, parte din Carta ASE;
- c) Regulamentul Comisiei de Etică a Academiei de Studii Economice;
- d) Procesele verbale ale ședințelor Departamentului Contabilitate și Audit din ASE;

- e) Pontajul pe luna septembrie pentru petent și fișa postului aferentă poziției didactice de profesor universitar;
- f) Evaluările studenților pentru în perioada 2019-2023;
- g) Corespondențele primite de la părțile implicate în acest caz.

(4) Demersurile Comisiei pentru rezolvarea sesizării care au constat în:

- a. Analiza dovezilor transmise de către petent (e-mailurile schimbate între petent și dna. ...) astfel:

Într-un prim demers a fost analizat mesajul e-mail din data de 24 septembrie 2024 în contextul în care acesta a fost trimis. Astfel, doamna profesor a transmis prin email în data de 24 septembrie 2024 la ora 13.17 (în timpul programului de lucru) convocarea Adunării Generale a membrilor Școlii Doctorale pentru data de 25.09.2024 în timpul programului de lucru. La acest mesaj au fost primite un număr de 7 confirmări prin email anterior transmiterii mesajului petentului. Așa cum a fost menționat petentul confirmă primirea convocării însă menționează faptul că nu agreează convocarea de pe o zi pe alta. Ca răspuns la acest mesaj dna menționează că nu îi înțelege frustrarea și continuă în a menționa faptul că „*Nu mai este perioadă de concedii, nu avem activități didactice, iar programul este de 8 ore pe zi. Mai mult, mâine este ședință de departament (...) anunțată, pentru această perioadă, de acum două săptămâni. De asemenea, am luat în considerare un interval flexibil, în special pentru colegii de la celelalte două departamente, prin alocarea unei perioade de 6 ore în care stăm la dispoziția dumneavoastră pentru a vă putea exercita dreptul de vot. Nu este nicio problemă dacă nu puteți ajunge. Vom consemna absența în Procesul verbal*”.

De asemenea, Comisia a luat în calcul definiția cuvântului ”frustrare” din Dicționarul Dexonline (<https://dexonline.ro/definitie/frustrare/677050>) și anume: „*FRUSTRĂRE (< frustra, după fr.) s. f. 1. Acțiunea de a frustra și rezultatul ei. 2. (PSIH., SOCIOL.) Stare afectivă negativă, creată unui individ sau unui grup, atunci când o reacție orientată spre un scop este contrariată sau când aspirațiile cresc peste nivelul mijloacelor disponibile pentru realizarea lor; sentiment generat de această situație.*” Analiza coroborată a celor de mai sus conduce la concluzia folosirii cuvântului ”frustrare” în sensul de stare afectivă negativă, creată unui individ sau unui grup, atunci când o reacție orientată spre un scop este contrariată sau când aspirațiile cresc peste nivelul mijloacelor disponibile pentru realizarea lor; sentiment generat de această situație. În acest sens, nu se poate reține existența unei exprimări ofensatoare în contextul folosit.

- b. A solicitat, a primit, a analizat și a constatat următoarele:

- S-a solicitat situația prezențelor domnului la ședințele de Departament din anul 2024 de la domnul , Directorul Departamentului Din procesele verbale transmise rezultă faptul că domnul a participat în anul 2024 (până la final de septembrie) la o singură ședință de departament dintre cele șase organizate, cea din luna februarie 2024.
- S-a solicitat situația pontajului pe luna septembrie pentru petent de la Departamentul de Resurse Umane, din care rezultă faptul că domnul nu era în concediu la data ședințelor (Departament și Școală Doctorală). Tot de la Departamentul de Resurse Umane a fost primită și fișa postului pentru domnul profesor ..., semnată inclusiv de către acesta, unde este precizat explicit că trebuie să participe la ședințele de departament și alte reuniuni organizate la nivel de Facultate.

- S-a solicitat, de la doamna, corespondența avută cu profesorul din care reies atât multiplele sale încercări eșuate de a-l contacta telefonic pe acesta din urmă, cât și invitațiile prin mesaje pentru a se întâlni și discuta direct situația creată. Din acestea rezultă disponibilitatea profesorului de a se întâlni în calitate de prieteni, dar refuzul acestuia de a discuta situația instituțională, considerând necesară pronunțarea forurilor abilitate, fără a accepta posibilitatea dialogului colegial.
- S-au solicitat evaluările studenților în perioada 2019-2023 de la Conducerea Facultății de ..., unde a predat domnul..... Din analiza acestora, inclusiv a comentariilor studenților, rezultă, în general, aprecieri pozitive și laudative la adresa acestuia. Nu se constată alte remarci care ar putea avea o legătură directă cu cazul de față.

c. A invitat la audieri și a discutat cu următoarele persoane:

- În data de 3 decembrie, ora 09:00, a fost invitat la sediul Comisiei de Etică din str. Tache Ionescu nr.11, dl. prof. univ. dr....., petentul. Domnului profesor i s-a propus inițial o întrevedere online pe platforma Zoom, însă acesta a solicitat o întrevedere față în față, iar Comisia a dat curs solicitării. Înainte de audiere, prin conducerea Comisiei, petentului i-a fost transmisă o Declarație de Confidențialitate ce trebuia semnată de către acesta înainte audierii, conform Art. 23 din Regulamentului Comisiei. Domnul profesor ... nu a transmis declarația semnată pe email și a refuzat semnarea acesteia și atunci când s-a prezentat fizic în fața Comisiei, motivând că acest caz este deja public. Din cauza refuzului semnării declarației de confidențialitate, audierea nu a mai avut loc. Domnul profesor a subliniat faptul că nu consideră foarte relevantă audierea, documentele transmise de către acesta fiind suficiente pentru a susține acuzațiile aduse.
- În data de 3 decembrie, ora 09:30, Comisia a discutat cu prof. univ.dr. ..., persoana reclamată, prin intermediul platformei online Zoom. Doamna profesor ... în calitate de Director al a convocat în data de 24 septembrie 2024 o ședință a Adunării Generale a membrilor Școlii Doctorale pentru ziua următoare în vederea organizării unei sesiuni de vot pentru cererea unei colege de a deveni membru al Școlii Doctorale, încercând să „lege” această sesiune de vot de Ședința Departamentului din acea zi, pentru a facilita astfel participarea colegilor la ambele reuniuni. Doamna profesor a menționat un istoric de comportament ostil al domnului profesor și o lipsă de implicare a acestuia la ședințele și la sesiunile de vot de la Școala Doctorală în ultima perioadă. Doamna profesor a subliniat faptul că nu a avut intenția de a-l jigni pe petent în niciun fel și a încercat în multiple rânduri și pe multiple canale să comunice cu acesta în vederea lămuririi situației. În ciuda multiplelor sale încercări, profesorul nu i-a împărtășit dorința de dialog și nu a reușit să discute cu acesta decât în cadrul unei întâlniri convocate de doamna Decan, prof.univ.dr., la mijlocul lunii noiembrie. Doamna profesor și-a exprimat dorința de a înțelege comportamentul domnului profesor....., motivele care au condus la această situație pe care dorește să o lămurească într-un mod constructiv, însă profesorul nu i-a oferit senzația că ar dori căutarea unei soluții amiabile, reiterându-i faptul că răspunsul va fi oferit la ultimul for. Doamna profesor a demonstrat prin acțiunile sale dorința de soluționare prin dialog a situației conflictuale, declarând că este deschisă la orice variantă care ar putea conduce la încheierea acestui conflict și subliniind faptul că situația de față nu aduce niciun beneficiu

comunității academice și că dorește să contribuie la restabilirea unui climat bazat pe colaborare și respect.

- În data de 3 decembrie, ora 10:30, Comisia a discutat cu prof. univ.dr., a doua persoană reclamată, prin intermediul platformei online Zoom. În opinia domnului profesor....., în ultima perioadă, domnul profesora avut o atitudine conflictuală și nu s-a implicat în mod corespunzător în toate activitățile prevăzute în fișa postului, precum participarea la ședințele de departament, elaborarea și finalizarea în termen a fișelor de disciplină. Directorul de Departament a menționat că din cauza neînțelegerilor continue în cadrul colectivelor de lucru, s-a găsit soluția ca domnul să predea atât cursul, cât și seminarul, pentru a se evita noi potențiale conflicte. Domnul profesor consideră că, în prezent, domnul profesor manifestă o atitudine neprietenoasă față de colegi, inclusiv în ceea ce privește organizarea examenelor la disciplinele la care predă, exprimând diverse și multiple nemulțumiri legate de acestea. În situațiile în care opiniile colegilor diferă de cele ale domnului profesor, acesta din urmă tinde să invoce regulamentele instituției, sugerând astfel un anumit tipar de comportament în gestionarea divergențelor. Pot avea loc discuții lungi cu domnul profesor ..., care să dureze ore întregi și să nu se finalizeze cu soluționarea situației în discuție, domnul profesor dând dovadă de rigiditate dacă lucrurile nu se întâmplă așa cum dorește dânsul. În opinia domnului profesor atitudinea profesorului ... s-a modificat în ultima perioadă, are o anumită „încrâncenare” și ostilitate, este greu de discutat și colaborat cu dânsul. Potențiale circumstanțe declanșatoare ale acestui comportament de continuă și generală nemulțumire și neînțelegere ar putea fi reprezentate de anumite nemulțumiri ale profesorului referitoare la situații anterioare, precum concursul de gradații de merit din trecut, nefinalizat cu rezultatul dorit de acesta. Conform celor declarate de domnul profesor, deși conduce un departament mare, până acum nu au mai existat așa situații tensionate precum cazul de față. Poate au mai fost mici divergențe, spre exemplu în perioada alegerilor, dar care s-au rezolvat repede. Domnul profesor a subliniat faptul că, în opinia sa, doamna profesor nu are de ce să își ceară scuze în această situație, considerând că aceasta nu a greșit și că responsabilitatea conflictului nu îi aparține.
- În data de 3 decembrie, ora 12:00, Comisia a discutat cu prof. univ.dr....., a treia persoană reclamată, prin intermediul platformei online Zoom. Doamna prof. univ. dr. și-a exprimat punctul de vedere cu privire la sesizarea formulată, subliniind faptul că situația creată reprezintă un consum inutil de resurse din partea ASE, în opinia dânzei. Doamna decan consideră că doamna profesor nu l-a jignit pe domnul profesor și reacția doamnei profesor a fost una adecvată, căutând continuu dialogul și lămurirea constructivă a situației, în contextul în care domnul profesor a avut o atitudine destul de ostilă. În încercarea de a gestiona conflictul, doamna decan i-a invitat pe petent și pe doamna profesor la o întâlnire organizată la decanat. Această întâlnire a avut loc ulterior depunerii sesizării la Comisia de Etică, la câteva zile distanță, ambii prezentându-se la întâlnire. Domnul profesor a repetat de multiple ori faptul că organele abilitate trebuie să ia măsuri. În momentul în care doamna decan l-a întrebat pe domnul profesor ce măsuri ar trebui să ia în acest sens, domnul profesor nu i-a oferit niciun răspuns concret doamnei Decan, repetând că forurile urmează să decidă. În cadrul întâlnirii, petentul a informat-o pe doamna Decan și pe doamna profesor că a inițiat deja demersuri către Comisia de Etică,

contactând-o de asemenea pe doamna prorector prof. univ. dr..... Doamna Decan a declarat că ședința convocată de dânsa, desfășurată cu participarea domnului profesor și a doamnei profesor, a avut o durată de aproximativ o oră, dar nu a condus la un rezultat concret pentru soluționarea conflictului. Mai mult decât atât, în cadrul discuției domnul profesor ... își declara admirația față de doamna profesor, dar pe de altă parte considera că regulamentele trebuie aplicate și trebuie luate măsuri. Doamna Decan a punctat faptul că domnul profesor tinde să aibă un comportament conflictual, din aceste motive, alocarea de ore pentru domnul profesor fiind o adevărată provocare în cadrul departamentului, lucru subliniat și de Directorul de Departament..... Doamna Decan este de părere că problemele nu sunt la persoanele reclamate de domnul profesor....., ci în altă parte. Mai mult decât atât, doamna decan a opinat că domnul profesor a manifestat mai degrabă o atitudine conflictuală în ultima perioadă, punând accent pe faptul că acesta este constant nemulțumit, neînțeles și consideră probabil că nu este apreciat. Doamna profesor a reiterat faptul că în opinia dânssei există situații cu adevărat problematice, care necesită atenție sporită, spre deosebire de acest conflict creat artificial, care consumă inutil resurse. În încercarea de a înțelege cauzalitatea comportamentului ostil al profesorului, doamna profesor a menționat anumite evenimente trecute, precum concursul de gradații de merit, candidatura la senat, eventual anumite neînțelegeri soluționate apărute în procesul de abilitare a acestuia. Doamna profesor a subliniat, de asemenea, participarea redusă și lipsa de implicare în sesiunile de vot organizate în Școala Doctorală și atitudinea constant ostilă și conflictuală, pe care dânsa a încercat să o soluționeze prin dialog și comunicare, însă fără succes.

(5) Concluziile Comisiei, respectiv:

Având în vedere faptul că mesajul de convocare a fost transmis în timpul programului de lucru, pentru o dată în care petentul (precum și celelalte persoane vizate) se afla în activitate (aspect confirmat prin adresa primită din partea Departamentului de resurse umane) și modul de formulare a răspunsului, **Comisia concluzionează că folosirea cuvântului ”frustrare” a avut în vedere sensul propriu al acestui cuvânt, fără a exista o intenție sau posibilitate de jignire.**

Coroborând definiția acestui cuvânt cu situația contextuală dată (doamna profesor a căutat continuu dialogul și lămurirea situației cu domnul profesor....., iar atât domnul profesor, cât și doamna profesor nu consideră că doamna profesor a avut un comportament nepotrivit, doamna Decan încercând chiar medierea discuției la Decanat), **Comisia a ajuns la concluzia că nu există argumente privind existența unei încălcări a normelor de etică și deontologie universitară, motiv pentru care prezenta sesizare este considerată ca fiind neîntemeiată.**

(6) În baza art. 171 alin. 9 din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE, cu unanimitate de voturi a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz nr. 209/23.12.2024, întocmit de Comisia de analiză și redactare privind sesizarea înregistrată la Registratura ASE sub nr. 16639/14.11.2024 și la Comisia de Etică Universitară a ASE sub nr. 175/14.11.2024.

Art. 2. Se respinge sesizarea înregistrată la Registratura ASE sub nr. 16639/14.11.2024 și la Comisia de Etică Universitară a ASE sub nr. 175/14.11.2024, ținând cont de cadrul normativ și probatoriul administrat prezentate anterior.

Art. 3. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentului, persoanelor reclamate și, spre știință, rectorului ASE.

Art. 4. Potrivit art. 92 alin. (6) teza a II a din Carta ASE, coroborat cu art. 164 teza a II a din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică Universitară a ASE revine conducerii instituției. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul comisiei.

Art. 5. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Art. 6. În cazul în care, partea interesată contestă hotărârea Comisiei, aceasta este obligată ca, în termen de 10 zile de la înregistrarea contestației, să comunice Comisiei numărul de înregistrare al contestației în vederea suspendării caracterului definitiv al hotărârii atacate.

Comisia de Etică Universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ