



Nr. înregistrare: 229/11.02.2025

## **HOTĂRÂREA NR. 29**

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act desesizarea înregistrată la Registratura generală a ASE cu numărul 16877/19.11.2024, și la Comisia de Etică Universitară a ASE cu numărul 177/19.11.2024, prin care ....., a sesizat Comisia de Etică Universitară cu privire la anumite fapte, săvârșite de ....., fapte care contravin eticii și deontologiei universitare, astfel:

- Eliberarea unei adeverințe false în numele CSUD, domnului ....., respectiv adeverința ce poartă nr. CSUD 3214/24.10.2024;
- Transmiterea unor ordine de plată ce evidențiază achitarea de către studenți ai ASE a unor taxe de școlarizare, dar care nu au fost încasate de către ASE. Pe acestea figurează ca plătitor .....

Sesizarea a fost însoțită de probe în susținerea celor declarate.

(2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior, respectiv ale art. 92, alin. (5), lit. c) din Carta ASE.

(3) Raportul de caz privind analiza detaliată realizată de comisia de analiza si redactare potrivit căruia:

3.1. În vederea analizei aprofundate întreprinse de Comisia de analiză și redactare, cu sprijinul conducerii Comisiei de Etică Universitară din ASE București, a întreprins următoarele demersuri:

- a) A analizat probatoriul atașat sesizării.
- b) A cercetat normele interne cu privire la procesul de înregistrare și plată a taxelor de studii, identificând în acest sens Procedura PO\_DE/SF-06 – „Încasarea veniturilor din taxe percepute la nivel de ASE”.
- c) A solicitat Direcției de Resurse Umane a ASE și a primit fișele de post ale persoanelor care au în atribuții verificarea taxelor de școlarizare și/sau pregătirea unor evidențe analitice atât din cadrul Direcției Economice, cât și din cadrul CSUD.
- d) A solicitat și a primit fișa postului .....

e) A organizat și a desfășurat în data de 18.12.2024, conform art. 28 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară a ASE, în vigoare la data realizării acestor demersuri, audierea .....

Din declarațiile acesteia au reieșit următoarele aspecte:

- În data de 28.10.2024, Ambasada Irakului la București a cerut ASE București confirmarea autenticității adeverinței nr. 3214 din 24.10.2024, aparent emisă de CSUD, în care se preciza că domnul ..... a susținut teza de doctorat în sesiunea septembrie 2024. În urma verificărilor efectuate de CSUD s-a constatat faptul că doctorandul nu a susținut teza, iar numărul de pe adeverință nu există în registrul secretariatului CSUD. Doctorandul a fost contactat de către personalul CSUD și a fost întrebat de unde are adeverința, răspunsul acestuia indicând conducătorul de doctorat, pe .....
- ..... a fost întrebată care crede că a fost scopul trimiterii, de către doctorand, a adeverinței false către ambasada Irakului. .... a precizat că aceste verificări se fac periodic pentru doctoranzii care au susținut teza, sau care sunt în stagiul, atât pentru viză, dar și pentru a vedea dacă au terminat ori dacă și-au îndeplinit sarcinile de doctoranzi, mai ales pentru că ei pot primi burse sau diverse facilități din partea țărilor din care au venit;
- Totodată, doctorandul a precizat că a făcut mai multe plăți, reprezentând taxe de școlarizare, prin intermediul ..... Ulterior, au fost verificate toate documentele trimise de către ....., având în vedere că secretariatul CSUD avea multe ordine de plată primite de la ....., având numele ..... la plătitor. Aparent, ..... făcea plata și menționa în explicații numele doctoranzilor. În plus, ....., a menționat că întotdeauna doctoranzii ..... întârziu cu plata, iar în momentul când aceștia erau contactați de secretariatul CSUD, doctoranzii îndrumau secretariatul CSUD să ia legătura cu ....., menționând că ei au făcut plata către ..... și că ..... va trimite ordinul de plată. Odată ce ..... era contactată, ..... trimitea ordinul de plată. .... a precizat că atunci când este transmisă o informare către doctorand este adăugat și conducătorul de doctorat în corespondență și dovada acestor corespondențe există;
- Tot în urma verificărilor s-a constatat și faptul că banii nu au fost întotdeauna încasați, fiind realizat și un raport cu privire la această situație, incluși fiind toți doctoranzii. .... a menționat faptul că în urma verificărilor făcute singurele nereguli constatate au fost la doctoranzii aflați în coordonarea ..... Unii dintre acești doctoranzi au fost întrebați care a fost motivul pentru care ei nu și-au achitat singuri taxa și de ce au ales să apeleze la ajutorul doamnei profesor, răspunsul lor fiind că ..... s-a oferit să îi ajute, iar aceștia au mers pe încredere;
- De asemenea, ..... a consemnat faptul că unele dintre ordinele de plată ajungeau la CSUD cu suma corectă, dar în financiar se virau pe același număr de ordin de plată sume mai mici, fapt dovedit prin probele trimise Comisiei;
- Legat de modul în care decurge verificarea plăților, nu există în prezent o procedură definită. Doctorandul sau conducătorul de doctorat trimitea dovada plății, iar secretariatul CSUD adăuga dovada la dosar și făcea verificări - au mai existat situații în care conducătorul de doctorat trimitea dovada plății pentru doctorand; acest scenariu era valabil doar pentru doctoranzii străini. În situația aceasta nu au fost făcute verificări de către secretariatul CSUD

- pentru că au mers pe încredere, ordinele de plată venind de la o ....., ordine de plată care „păreau în regulă”, nefiind trimise mai departe spre alte verificări.
- Mai mult decât atât, ..... a punctat faptul că Serviciul Financiar nu a înștiințat CSUD cu privire la existența unor încasări ciudate, pentru că în acest caz au existat ordine de plată care la CSUD figurau cu 10.000 lei, 5000 euro, dar care în contabilitate aveau valori mai mici (1(un) leu, 10 lei, 100 lei etc.);
  - În privința dovezilor consemnate în scris, ..... a menționat faptul că există emailurile de la doctorandul ....., în care acesta menționează că adeverința este de la ..... În plus, doctorandul s-a prezentat și la CSUD, alături de un reprezentant legal, care a declarat verbal că doctorandul a primit sprijin din partea ....., inclusiv pentru publicarea de articole. Doctorandul afirmă că i-a mai achitat ..... niște taxe pentru publicare de articole, dar pe baza sesizărilor venite din partea CSUD, doctorandul a realizat faptul că nu există nici acele articole. Aceste aspecte, relatate de doctorand în prezența reprezentantului său legal, nu sunt consemnate în scris;
  - De asemenea, .....a mai spus că toți cei 4 doctoranzi ai ....., aflați în stagiul la momentul sesizării, s-au interesat de ce sunt informați atât de târziu cu privire la neplata taxei. Secretariatul CSUD le-a precizat faptul că au fost informați la momentul când s-a constatat neplata taxei. Mai mult decât atât, .....a precizat că doctoranzii de pe lista respectivă pretind că au luat legătura cu ....., însă ..... nu le-a mai răspuns la mesaje sau e-mailuri;
  - .....a prezentat raportul cu situația plăților doctoranzilor .....pe care l-a și trimis Comisiei de Etică pe email. În acest raport sunt prezentate atât taxele plătite, confirmate de Direcția Economică, cât și taxele neconfirmate ale acestor doctoranzi. De asemenea, în extrase sunt evidențiate unele sume infime, dar care corespund unor ordine de plată cu valori mult mai mari, trimise drept dovadă către CSUD de pe adresa ....., toate având la plătitor pe aceeași ..... În dreptul studenților care au plătit din nou taxa a fost precizat în paranteză faptul că suma a fost recuperată integral. Spre exemplu, doctorandul ....., care avea de achitat taxe neachitate cumulate în valoare de 11.000 euro, a acceptat plata taxelor restante pentru a nu fi exmatriculat;
  - Întrebată dacă mai există vreun prejudiciu financiar în momentul de față, ..... a confirmat că în continuare există o diferență neplătită de doctoranzii care au fost deja exmatriculați, dat fiind faptul că verificările au fost făcute începând cu momentul în care ..... a început să aibă doctoranzi;
  - ..... a menționat că ..... a avut primii doi doctoranzi în anul 2017. Începând de la acești doctoranzi au existat niște prejudicii, au fost făcute calcule și au fost transmise către Direcția Juridică la un moment dat, cu precizarea că prejudiciul actual este de aproximativ 27.000 lei, fiind reprezentat de sumele pe care nu le-au plătit cei care au fost deja exmatriculați. De asemenea, ..... a menționat că nu au mai fost contactați doctoranzii care au fost exmatriculați deja, pentru că cel mai probabil ei nu ar mai fi luat în seamă această informare;
  - Legat de posibilul prejudiciu de imagine adus ASE, ..... a declarat că doctoranzii sunt supărați, însă aceștia au acceptat să plătească din nou sumele și să continue programul la alți conducători de doctorat, în urma cererilor de schimbare a conducătorului. Mai mult decât atât,

unii doctoranzi au declarat că se vor îndrepta în instanță împotriva ....., în vederea recuperării sumelor cu care au fost prejudiciați;

- Tot legat de prejudiciul de imagine, ..... a pus la dispoziția Comisiei de etică universitară, ulterior audierii, un e-mail primit de către ASE de la o reprezentantă a cotidianului "Adevărul", care cerea detalii despre acest caz, indicând că publicația a fost sesizată de către una dintre doctorandele .....
- În vederea eficientizării pe viitor a sistemului de monitorizare a plăților efectuate de doctoranzi, ..... a informat factorii responsabili cu dezvoltarea infrastructurii informaționale și logistice din ASE București, în vederea realizării unui sistem informatizat în care să fie introdusă chitanța de plată, iar aceasta să fie verificată atât de secretariatul CSUD, cât și de Serviciul Financiar, ca mai apoi plata să fie înregistrată în SIMUR, așa cum se procedează în cazul celorlalți studenți și masteranzi ai ASE. .... a subliniat că necesitatea unui astfel de sistem este evidentă, dacă se dorește evitarea acestor situații în viitor.

Ulterior audierii, ..... a transmis Comisiei numele a trei persoane din Direcția Economică cu care a colaborat personalul CSUD, precum și extrase de cont și un Raport asumat de către această direcție împreună cu CSUD.

f) A organizat desfășurarea audierii ....., în calitate de parte reclamată, astfel:

- Comisia a stabilit audierea acesteia pentru data de 20.12.2024, transmițându-i în acest sens convocarea, folosind atât adresa de poștă electronică ....., cât și adresa instituțională a ....., respectiv ..... Răspunsul a sosit de pe prima adresă de email explicit menționată mai sus, care a fost folosită constant de ....., inclusiv în contactele instituționale cu diferite entități din ASE, dar și doctoranzii proprii. Aceeași adresă a fost indicată în mod expres de ..... ca modalitate de comunicare în Nota Explicativă pe care a trimis-o Comisiei. Convocarea este înregistrată la Comisia de Etică sub nr. 198/17.12.2024, împreună cu sesizarea și probele atașate acesteia;

- La data de 18.12.2024, ..... a transmis Comisiei de etică faptul că se află în concediu medical până pe 5.01.2025, solicitând Comisiei modalitatea de lucru în aceste condiții;

- La data de 18.12.2024, Comisia de etică universitară a transmis ....., în principal, faptul că: procedura în fața Comisiei de etică este una administrativă; invitația de participare la audiere rămâne deschisă; pentru a da eficacitate cercetării și apărării ....., se poate formula un punct de vedere scris cu privire la cele sesizate;

- La data de 19.12.2024, ..... a răspuns invitației Comisiei printr-o notă explicativă (înregistrată la Comisie cu nr. 198/19.12.2024), din care se rețin următoarele:

- Faptul că nu poate participa la audierea propusă de Comisie dată fiind situația sa medicală (în acest sens a reiterat faptul că se află în incapacitate temporară de muncă începând cu data de 02.09.2024, în conformitate cu certificatele medicale depuse la Comisie în data de 18.12.2024), dar că apreciază Nota sa explicativă ca fiind suficient de lămuritoare pentru soluționarea cazului;
- În ceea ce privește faptele sesizate, aceasta a negat săvârșirea lor, menționând că, cităm: „nu se poate constata vinovăția subsemnatei cu privire la nicio faptă deoarece

lipsește un element esențial, și anume faptul că nu sunt subiectul săvârșirii acestora” Totodată, ..... a solicitat Comisiei, cităm: „să analizeze întreg contextul faptelor sesizate, deoarece nu subsemnata am săvârșit acțiunile/inacțiunile la care faceți referire”;

- ..... a solicitat ca rezultatul investigațiilor Comisiei de Etică să-i fie comunicat pe aceeași adresă de postă electronică, respectiv .....

h) A organizat și a desfășurat în data de 22.01.2025, conform art. 28 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară a ASE, în vigoare la data realizării acestor demersuri, audierea .....

Din declarațiile acesteia au reieșit următoarele:

- La întrebarea dacă există un cadru instituționalizat al mecanismului prin care se verifică și monitorizează plățile, ..... a specificat faptul că în cadrul Direcției Economice (pe care o conduce) activitățile financiare au legătură fie cu administrarea din punct de vedere economic a ASE București, fie cu partea didactică a ASE, existând fluxuri financiare distincte. În ceea ce privește plata taxelor, ele pot fi făcute prin trezorerie, prin caserie și prin diferite bănci, atât fizic cât și online, indiferent dacă vorbim despre studenți, masteranzi sau doctoranzi. Diferența apare în momentul preluării informațiilor, în sensul că plata efectuată de studenții de la licență și masteranzi este preluată automat în SIMUR, în timp ce plata făcută de doctoranzi nu este preluată de SIMUR, ceea ce înseamnă că dovada de plată nu ajunge la Direcția Economică a ASE. Pe scurt, doctoranzii nu trimit Direcției Economice dovezile de plată;
- Astfel, conform depoziției ....., în Direcția Economică încasarea taxei este înregistrată conform extrasului, nu conform dovezilor de plată, ceea ce înseamnă că nu se face legătura între extras și dovada de plată care ajunge la secretariat. Din acest motiv evidența plăților revine secretariatului CSUD, doar ei fiind cei care pot decide în privința exmatriculărilor;
- ..... a menționat că între 2021 și octombrie 2024 singurele verificări ale unor dovezi de plată sunt cele legate de cazul doctorandului ....., și ele au survenit în urma identificării adevărului false. Chiar dacă s-ar dori efectuarea unei verificări, trebuie să avem în vedere că plățile făcute în contul ASE pot fi și de ordinul sutelor, poate chiar miilor într-o zi, ceea ce face procesul extrem de dificil. Un alt aspect important este că au acces la SIMUR doar studenții, masteranzii și secretariatele, în timp ce Direcția economică și doctoranzii nu au acest acces;
- La întrebarea legată de ce s-ar întâmpla dacă un doctorand ar face o plată cu o sumă mai mare sau mai mică decât cea necesară, și cine ar trebui să intervină pentru a regla lucrurile, ..... a afirmat faptul că CSUD a trimis dovezile de plată pe care le-a primit de la doctoranzi și ele au fost confirmate, sau nu, după caz. În situația în care suma nu s-a regăsit pe extras nici după o zi, nici după două zile, a fost infirmată încasarea, iar măsurile se iau la Școala Doctorală, pentru că Direcția Economică nu are în atribuții exmatricularea doctoranzilor.
- La întrebarea legată de felul în care se face controlul financiar preventiv, ..... a precizat că acesta se face pe documentele de plată și nu pe documentele de încasare. În momentul de față, Direcția Economică împreună cu Direcția TIC lucrează la un proiect astfel încât, să se preia informatic operațiunile și să se transmită și în contabilitate, analitic pe student. Practic,

propunerea ar fi ca doctoranzii să fie incluși în SIMUR, în aceeași manieră cu studenții de la licență, respectiv masterat.

- În mai multe cazuri au fost semnalate diferențe între sumele de pe ordinele de plată și extrasele aferente, toate având pe ca element comun faptul că suma de pe extras este mai mică decât cea din ordinul de plată, iar .....figurează ca plătitor. .... a precizat că atunci când a verificat concordanța cu documentele trimise de CSUD a avut în vedere data plății, suma, numărul documentului, numele titularului de cont și contul respectiv, pentru că sunt diverse conturi prin care s-a făcut plata. Întrebată cum s-ar putea stabili legătura directă între o dovadă de plată pe care a transmis-o un doctorand și încasarea efectivă, și asta în mai multe cazuri, ..... a afirmat că este puțin probabil ca mai multe persoane să cunoască datele de identificare ale ....., inclusiv conturile de pe care au fost făcute plățile.

i) De asemenea, Comisia de Etică a analizat articolul publicat pe site-ul "Adevărul", constatând că, într-adevăr, articolul respectiv exprimă poziția doctorandei care pretinde că a fost prejudiciată de ..... în același mod ca și studentul doctorand ..... Ulterior Comisia a luat la cunoștință despre informațiile apărute în diferite canale media, în cursul lunii ianuarie 2025, în care ..... a fost nominalizată de către foști sau actuali doctoranzi cu privire la unele plăți pe care aceștia le-ar fi făcut prin intermediul ....., dar care ulterior nu au fost încasate efectiv de către ASE București.

j) Dată fiind conotația penală a faptelor sesizate, precum și obligația legală cu privire la sesizarea organelor de cercetare penală, Comisia de etică universitară a solicitat Direcției Juridice și Contencios Administrativ a ASE informații cu privire la acest aspect. Direcția Juridică a confirmat faptul că au fost sesizate organele de cercetare penală, transmițând în acest sens plângerile penale formulate: la data de 15.10.2024 conducerea ASE a depus o plângere penală, înregistrată sub nr. 14816/15.10.2024 și înregistrată la DGP - Mun. București - Secția 1 Poliție sub nr. 2882734/15.10.2024, plângere care a fost completată ulterior prin adresele nr. 15124/21.10.2024, nr. 16299/08.11.2024 și nr. 16905/20.11.2024.

**(4) Concluziile reținute de comisia de analiza în raportul de caz,** rezultate în urma analizei coroborate a materialului probator, precum și a audierilor realizate, respectiv:

- Deși ....., prin nota explicativă transmisă, a negat săvârșirea faptelor sesizate, Comisia de Etică Universitară a identificat o serie de elemente care confirmă legătura de cauzalitate dintre faptele sesizate și reclamată. Astfel, adresa de poștă electronică ....., de la care au fost transmise dovezile de plată ce nu au acoperire în conturile ASE, este aceeași adresă pe care ..... a utilizat-o pentru:
  - corespondența derulată cu Comisia de Etică Universitară a ASE București, în contextul prezentei analize;
  - corespondența purtată cu personalul CSUD;
  - corespondența din calitatea ..... de conducător de doctorat, dat fiind faptul că adresa personală de email este cea indicată pe site-ul CSUD, în locul adresei instituționale (<https://doctorat.ase.ro/programe/administrarea-afacerilor/administrarea-afacerilor-ii/> - site accesat la data de 7.02.2025)
- Analiza extraselor de cont furnizate de Direcția Economică a permis identificarea mai multor plăți efectuate în contul ASE, cu sume de 1(un) leu, 10 lei sau 100 de lei, în extras

figurând numele și contul ....., la mențiuni fiind trecută explicația “*Taxă doctorat*”, urmată de numele unuia dintre doctoranzii ....., Plățile se realizau chiar și de două ori pe an pentru același doctorand, demonstrând în acest fel atât continuitatea acestui mod de operare sau corelarea plăților cu ce trebuia plătit – dat fiind faptul că plățile doctoranzilor se pot realiza în tranșe.

- S-a constatat că secretariatul CSUD a primit mai multe ordine de plată (unele cu referință, iar altele fără referința sau numărul ordinului de plată) de pe aceeași adresă de email folosită de reclamată pentru a comunica cu Comisia de Etică Universitară, aceste ordine de plată având valori mult mai mari decât sumele confirmate în realitate prin extrasele de cont corespunzătoare de la Direcția economică.
- Din studierea procedurii PO\_DE/SF-06 – „*Încasarea veniturilor din taxe percepute la nivel de ASE*”, Comisia de Etică Universitară a constatat că deși activitatea de încasare și verificare a plății taxelor de studii este efectuată cu ajutorul unor programe informatice pentru studenții ciclurilor de licență și master, acest lucru nu se întâmplă și pentru taxele încasate de la studenții doctoranzi.
- Din analiza fișelor individuale de post ale personalului Direcției Economice, respectiv a personalului CSUD, se rețin următoarele:
  - există câteva persoane din cadrul Direcției Economice care au ca atribuție de serviciu expresă „*verifică, înregistrează și răspunde de extrasele de cont pentru taxele de școlarizare – studenți străini pe cont propriu valutar inclusiv încasările în avans a taxelor de școlarizare. Evidența acestor taxe de școlarizare se ține analitic, la sfârșitul lunii verifică egalitatea soldului contului cu soldul din extrasul de cont și cu cel din bilanța analitică și de verificare*” sau “*verifică, înregistrează și răspunde, zilnic, de extrasele de cont emise de BCR/BRD pentru taxele de școlarizare, regiile de cămin și alte taxe încasate prin transfer bancar*”
  - există câteva persoane din cadrul CSUD care au ca atribuție de serviciu expresă „*verifică OP-urile privind taxele de școlarizare*”

În consecință, Comisia de etică universitară a constatat că în ceea ce privește **neconcordanțele sau prezentarea unor informații și documente neconforme cu realitatea privind achitarea taxei de școlarizare pentru studenți doctoranzi**, cu titlu de exemplu, prezentarea către CSUD a unei dovezi de plată pentru suma de 10.000 lei (comunicată de reclamată la CSUD cu ordinul de plată având referința 221006S019642384 în data de 6.10.2022) și achitată în fapt suma de 1(un) leu (conform extrasului de cont al ASE, din aceeași dată, cu aceeași referință; plata fiind realizată prin internet banking din contul al cărui titular figurează .....; tipul plății fiind “*taxă de doctorat*” însoțită de numele unuia dintre doctoranzi), **sunt confirmate ca fiind săvârșite de .....**

Din perspectiva cercetării celor menționate anterior, este relevant faptul că ordinele de plată cu valori mai mari decât sumele confirmate de Direcția economică, au fost comunicate secretariatului CSUD, de pe adresa de email a ....., plătitor fiind ....., În aceste condiții, ..... **a indus în eroare cu bună știință Consiliul pentru Studiile Universitare de Doctorat (CSUD), încălcând flagrant atribuțiile de serviciu.**

În ceea ce privește adeverința falsă ce poartă nr. CSUD 3214/24.10.2024, ce a fost înmănată doctorandului ....., este **relevant faptul că, în calitate de profesor coordonator avea cunoștință de faptul că doctorandul ..... nu a absolvit studiile de doctorat.** În acest sens, ..... a uzat de un înscris fals, **alterând în mod conștient relația dintre profesor și doctorand, precum și prestigiul instituției ASE.**

Totodată, pe parcursul analizei, și mai ales din plângerile penale transmise de Direcția Juridică și Contencios Administrativ a ASE, Comisia de Etică Universitară a luat act de existența mai multor sesizări ce o vizează pe ....., cu privire la fapte de aceeași natură cu cele analizate în prezenta cauză.

Prin faptele săvârșite, .....a nesocotit și a încălcat normele de etică și deontologie universitară, principiile și valorile morale ale ASE, denaturând propria imagine publică și denaturând, totodată, imaginea ASE, asociată indisolubil cu imaginea sa de cadru didactic al Academiei de Studii Economice – membru al comunității academice al acestei prestigioase instituții de învățământ superior.

Prejudiciul de imagine adus ASE București este incontestabil, prin prisma apariției în diferite canale media (*Adevărul; Gândul; Observator News etc...*) a unor informații oferite de foști doctoranzi ai ....., dar amploarea impactului negativ rezultat prin simpla alăturare a numelui ..... cu cel al ASE București este greu de estimat.

Așadar, prin raportare la art. 97 alin. (2) și (5) din Carta ASE, faptele sale reprezintă abateri de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane, respectiv abateri care lezează recunoașterea profesiei, a responsabilității și a încrederii conferite de societate, precum și nesocotirea obligațiilor interne ce derivă din această încredere.

Cu toate acestea, analizând aceste fapte și prin raportare la Fișa postului ....., în aprecierea Comisiei de Etică Universitară, ele reprezintă o încălcare gravă a atribuțiilor de serviciu, ..... neavând nicio atribuție, fie ea chiar tangențială cu plata sau intermedierea plății taxelor de studii în numele studenților doctoranzi coordonați.

Față de aceste împrejurări precum și față de faptul că prejudiciul de imagine creat ASE, care ar putea fi sancționat de Comisia de etică universitară, este doar o consecință a faptelor grave săvârșite de ....., prin depășirea atribuțiilor de serviciu, **Comisia apreciază că soluționarea prezentei sesizări trebuie extinsă la întreg materialul probator și efectuată de către o comisie de cercetare disciplinară, sens în care urmează să se desesizeze și să solicite conducerii ASE constituirea unei Comisii de cercetare disciplinară, care să preia analiza cazului, în contextul probator extins și complex.**

De asemenea, Comisia recomandă conducerii ASE să întreprindă demersuri în vederea:

1. îmbunătățirii monitorizării plăților făcute de doctoranzii ASE, prin introducerea lor într-un program informatic
2. demarării unor controale la CSUD și la Direcția Economică a ASE, având ca obiectiv:
  - 2.1. controlul modalității de verificare a taxelor de școlarizare, prin raportare la fișele postului salariaților cu atribuții în acest sens;
  - 2.2. controlul modalității de verificare încrucișată a plăților taxelor efectuate de doctoranzi sau de terțe persoane în numele acestora, de către cele două entități funcționale ale ASE.



(6) Având în vedere dispozițiile legale și cadrul normativ intern al ASE, incidente, precum și probele administrate, avute în vedere de Comisie în analiza realizată:

- Regulamentul Comisiei de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 155/31.07.2024
- Înscrierile și audierile persoanelor implicate.

În baza art. 171, alin. 9 din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

### **HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1.** Se aprobă Raportul de caz nr. 226/10.02.2025 asupra sesizării înregistrate sub nr. 177/19.11.2024.

**Art. 2.** Se aprobă desesizarea Comisiei de Etică Universitară a ASE.

**Art. 3.** Se solicită conducerii ASE constituirea unei Comisii de cercetare disciplinară, care să analizeze faptele reclamate, în contextul probator extins.

**Art. 4.** Dat fiind faptul că **există suspiciuni rezonabile că** faptele săvârșite de ..... pot fi considerate infracțiuni, potrivit Codului penal, coroborat cu faptul că la data de 15.10.2024 conducerea ASE a depus o plângere penală, înregistrată sub nr. 14816/15.10.2024 și înregistrată la DGP -Mun. București- Secția 1 Poliție sub nr. 2882734/15.10.2024, plângere care a fost completată ulterior prin adresele nr. 15124/21.10.2024; nr. 16299/08.11.2024 și nr. 16905/20.11.2024, Comisia de etică universitară apreciază că nu se impune sesizarea suplimentară a organelor de urmărire penală.

**Art. 5.** Comisia de etică universitară recomandă îmbunătățirea monitorizării plăților făcute de doctoranzii ASE, prin introducerea lor într-un program informatic.

**Art. 6.** Comisia de etică universitară recomandă demararea unor controale la Consiliul pentru Studiile Universitare de Doctorat și la Direcția Economică a ASE, având ca obiectiv atât controlul modalității de verificare a taxelor de școlarizare, prin raportare la fișele postului salariaților cu atribuții în acest sens, cât și controlul modalității de verificare încrucișată a plăților taxelor efectuate de doctoranzi sau de terțe persoane în numele acestora, de către cele două entități funcționale ale ASE.

**Art. 7.** Prezenta hotărâre va fi comunicată ....., precum și Rectorului ASE.

**Art. 8.** Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine ASE. De asemenea, hotărârea „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

**Art. 9.** Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

**Comisia de etică universitară a ASE,**

**Avizat**

**Direcția Juridică și Contencios Administrativ,**