



Academia de Studii Economice din București

Comisia de Etică Universitară

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003

E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 268/4.07.2025

HOTĂRÂREA NR. 35

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

1. Sesizarea înregistrată la Registratura ASE cu nr. 7641/5.06.2025, respectiv 252/5.06.2025 la Comisia de etică universitară, prin care prof. univ. dr.....,..... Consiliului pentru studiile universitare de doctorat (CSUD), a adus la cunoștința Comisiei o situație de încălcare a normelor de etică universitară, sesizând un posibil caz de plagiat în elaborarea tezei de doctorat intitulată, autor, conducător științific prof. univ. dr., teză susținută în anul 1996, supusă procedurii de verificare internă în conformitate cu Ordinul ME nr. 5255/2021 din 10 septembrie 2021 privind verificarea respectării eticii și deontologiei universitare în elaborarea tezelor de doctorat din perioada 1990 – 2016 și pentru care s-a constatat depășirea pragului de alertă pentru coeficienții de similitudine (11,25% pentru coeficientul de similitudine 1 și 10,3% pentru coeficientul de similitudine 2).

2. Demersurile întreprinse de Comisia de etică universitară până la acest moment, respectiv:

a) constatarea admisibilității, în principiu, a sesizării față de prevederile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023

b) solicitarea de lămuriri și documente suplimentare, după cum urmează:

- prin adresa nr. 255/16 iunie 2025 Comisia a solicitat Consiliului pentru studiile universitare de doctorat (CSUD):
 - toate documentele sursă identificate (anterioare anului susținerii tezei, respectiv anul 1996), avute în vedere în susținerea deciziei privind suspiciunea de plagiat;
 - regulamentele/ procedurile/ orice alte asemenea, existente la acel moment (anterioare redactării și susținerii tezei) la nivelul I.O.D. privind redactarea tezei;
 - clarificări privind elementele din teză ce au fost eliminate în cazul raportului de similitudine cu indicatorii CS1 11,25% și CS2 10,3%.

- prin adresa nr. SCSUD nr. 3137/18.06.2025 au fost transmise următoarele precizări din partea CSUD:

Conform precizărilor domnului prof.univ.dr., directorul Școlii Doctorale și președinte în Comisia de analiză a suspiciunii de plagiat a tezei de doctorat cu titlul, autor, conducător de doctorat prof.univ.dr., susținută în anul 1996, reies următoarele:

Comisia de analiză a tezei de doctorat precizată mai sus, pentru care s-a constatat depășirea pragului de alertă pentru coeficienții de similitudine (17,72% pentru coeficientul de similitudine 1 și 16,53% pentru coeficientul de similitudine 2), aprobată de Rectorul Academiei de Studii Economice din București prin Decizia ... din, în conformitate cu PO_CSUD-05. Verificarea respectării eticii și deontologiei universitare în elaborarea tezelor de doctorat susținute în perioada 1990-iunie 2016, Ediția 1/2022, a dispus

a. Verificarea similitudinilor existente între pasajele semnalate de Raportul antiplagiat - atașament documentul pdf intitulat cuprinzând adnotările aferente;

b. Analiza surselor de pe internet evidențiate în raportul de similitudine și eliminarea din raportul de similitudine a surselor menționate la Bibliografie, constatându-se următoarele valori actualizate ale coeficienților de similitudine: 13,79% pentru coeficientul de similitudine 1 și 12,73% pentru coeficientul de similitudine 2 - atașament documentul pdf intitulat;

c. Analiza surselor de pe internet evidențiate în raportul de similitudine și eliminarea din raportul de similitudine a celor menționate în cadrul notelor de subsol, constatându-se următoarele valori actualizate ale coeficienților de similitudine: 11,25% pentru coeficientul de similitudine 1 și 10,30% pentru coeficientul de similitudine 2 - atașament documentul pdf intitulat

2. Nu au fost identificate în arhiva ASE regulamente/proceduri anterioare redactării și susținerii tezei de către.....

3. Conform discuțiilor cu directorul DMCI -, rezultă că din lista de surse au fost scoase toate sursele care au putut fi identificate ca fiind ulterioare publicării tezei. Au rămas sursele care nu au putut fi identificate, plus sursa referitoare la cartea mai veche.

- prin adresa nr. 256/17 iunie 2025 Comisia a solicitat CSUD, datele de contact ale persoanei reclamate
- prin adresa SCSUD nr. 3139/18.06.2025 CSUD a confirmat faptul că *urmare a studierii dosarului existent în Arhiva ASE, nu au fost identificate documente de identitate/CV din care să rezulte date de contact ale*
- prin adresa de răspuns nr. SCSUD nr. 3190/20.06.2025 CSUD a confirmat că documentele sursă pentru suspiciunea de plagiat au fost identificate la adresa <https://www.ajis.org/index.php/ajiss/article/download/2812/2626/5377>

- prin adresa nr. 263/26 iunie 2025 Comisia a solicitat CSUD clarificări privind numele persoanei reclamate, dat fiind faptul că în urma analizei documentelor puse la dispoziția Comisiei s-a constatat faptul că în teza de doctorat ce poartă nr. inventar și stampila Biblioteca ASE la numele candidatului este menționat; însă, în cotorul Diplomei de doctor seria ... nr. ce poartă în partea de jos și numărul din data de este menționat numele;
- prin adresa de răspuns nr. SCSUD nr. 3190/20.06.2025 CSUD a comunicat următoarele:

....În dosarul existent în Arhiva ASE nu au fost regăsite documente de identitate/CV din care să rezulte date de contact ale fostului doctorand.

În acest context, urmare a unor verificări suplimentare efectuate la nivelul Arhivei ASE, reiese că în Registrul de evidență eliberări acte de studii, la poz., apare înscris la NUMELE ȘI PRENUMELE TITULARULUI –, cu locul și data nașterii

În aceste condiții, nu putem aprecia care este numele al fostului doctorand (cel existent pe cotorul diplomei -, respective în Registrul de evidență eliberări acte de studii sau cel înscris pe celelalte documente existente în dosarul acestuia –.....).

- prin adresa nr. 262/26 iunie 2025 Comisia a solicitat Secretariatului General ASE toate informațiile pe care instituția le deține referitoare la persoana reclamată;
- întrucât în evidențele interne ASE nu au fost identificate datele de identificare și contact ale (sau), prin adresa nr. 264/27 iunie 2025 Comisia de etică universitară s-a adresat Ambasadei în România în vederea obținerii acestor date;
- prin e-mail datat 30 iunie 2025 Ambasada în România a răspuns în sensul că vor proceda la căutarea datelor persoanei reclamate.

Pentru a proceda cu obiectivitate la analiza sesizării, Comisia de etică universitară apreciază că este imperativ necesară informarea (sau) și punerea la dispoziția acestuia a sesizării primite și a materialelor suport în vederea respectării dreptului la apărare.

În acest sens facem trimitere la următoarele prevederi legale aplicabile:

Din Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară aprobat prin Ordinul ME nr. 6.869 din 30 septembrie 2024

Articolul 9(1) În cadrul procedurii de cercetare, membrii comisiei stabilesc modalitatea de lucru. Persoana cercetată este convocată în scris de către președintele comisiei, precizându-se obiectul, locul, data și ora întrevderii.(2) Neprezentarea persoanei cercetate la convocarea făcută, fără un **motiv obiectiv**, comunicat în scris, dă dreptul comisiei să continue analiza în

Articolul 10(1) Persoana reclamată are dreptul de a cunoaște conținutul integral al dosarului. Conținutul dosarului este adus la cunoștința celui chemat în fața comisiei de către secretarul acesteia, pe bază de semnătură.(2) Pentru apărarea sa, persoana reclamată are dreptul să ceară, în scris, sau să depună documente și informații suplimentare, precum și să propună

martori, înainte de ședință sau în ședința în care a fost chemată.

Prevederi similare regăsindu-se și în Regulamentul CEU ASE la:

Art. 18.(1) Pe parcursul derulării procedurii de analiză, persoana cercetată va fi convocată în scris, prin intermediul poștei electronice, de către președintele Comisiei, precizându-se obiectul, locul, data și ora întrevederii.

*(2) Neprezentarea persoanei cercetate, **fără un motiv obiectiv**, comunicat în scris în prealabil, lipsa unei poziții din partea sa exprimate în scris și, în general, lipsa sa de cooperare nu împiedică derularea procedurii de analiză în vederea soluționării sesizării*

*Art. 21. (3) Pe durata derulării procedurii de analiză a unui caz la nivelul Comisiei, persoana împotriva căreia s-a depus sesizarea/reclamația are următoarele **drepturi**: a) **de a fi audiată de către Comisie, conform procedurilor legale**; b) de a exprima poziții în scris și de a solicita întrevederi referitoare la caz cu membrii Comisiei; c) de a cunoaște conținutul integral al dosarului, respectiv sesizarea și dovezile atașate acesteia. Conținutul dosarului este adus la cunoștința celui chemat în fața Comisiei de către secretarul acesteia, pe bază de semnătură; d) pentru apărarea sa, persoana reclamată are dreptul să ceară, în scris, sau să depună documente și informații suplimentare, precum și să propună martori, înainte de ședință sau în ședința în care a fost chemată. Comisia, prin vot, poate admite sau respinge cererea;*

Având în vedere imposibilitatea comunicării sesizării petiției către (sau) și acordarea acestuia a dreptului la apărare, Comisia apreciază că se află într-un caz în care acesta, în mod obiectiv, nu poate participa la audieri.

În baza art. 171, alin. 7 din Legea nr. 199/2023 Comisia de Etică Universitară a ASE cu unanimitate de voturi a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Suspendarea procedurii de analiză a Sesizării înregistrate la Registratura ASE cu nr. 7641/5.06.2025, respectiv 252/5.06.2025 la Comisia de etică universitară până la momentul obținerii datelor de identificare și contact ale (sau).

Art. 2. Prezenta hotărâre va fi comunicată persoanei reclamante, precum și, spre știință rectorului ASE.

Comisia de Etică Universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ,