



Nr. înregistrare: 326/6.08.2025

HOTĂRÂREA NR. 38

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București,
Luând act de:

(1) Sesizarea înregistrată la Registratura ASE cu nr. 8399/23.06.2025 și la Comisia de Etică Universitară a ASE sub nr. 261/23.06.2025,

prin care, studentă a Facultății de....., a adus la cunoștința Comisiei de Etică Universitară a ASE următoarele potențiale abateri de la normele de etică și deontologie universitară, persoana reclamată fiind doamna prof. univ. dr., cadru didactic din cadrul Facultății de, Academia de Studii Economice din București faptul că, cităm: „ *Comportamente neetice manifestate în perioada 2021–2023 și cu efecte persistente până în 2025: Evaluare disproporționat de severă la(anii II și III), fără îndrumare corespunzătoare pentru corectarea greșelilor minore. Delegarea supravegherii la examene către masteranzi, fără prezență efectivă și constantă a cadrului didactic. Organizarea de activități extracurriculare în timpul orelor de curs (ex: vizite la muzeu) care depășeau programul academic. Tratat preferențial față de studenți care ofereau atenții sau implicare în activități extracurriculare. Comportament discriminatoriu și lipsit de sprijin față de alți studenți.*”

În ceea ce privește prezentarea dovezilor petitionara a menționat, cităm:

”Sesizarea mea este susținută de mai multe elemente concrete, verificabile, care reflectă un comportament lipsit de etică profesională și care a produs consecințe directe asupra parcursului meu academic:

Situația mea academică personală reflectă clar impactul practicilor de evaluare coordonate de doamna profesor în perioada 2021–2023. Am fost respinsă la disciplina în anii II și III, ceea ce a condus la întârzierea absolvirii și la necesitatea reînmatriculării. Acest fapt poate fi confirmat prin consultarea situației mele școlare și a dosarului de student.

Prezența unui martor direct:, coleg din aceeași generație (promoția 2023), aflat într-o situație similară, poate confirma întâlnirea noastră la restanța susținută în 2025 pentru de anul II, precum și faptul că numeroși studenți din promoții anterioare încă se confruntau cu această restanță, la ani distanță de încheierea ciclului de licență.

Rata anormal de mare de nepromovare la disciplina în perioada respectivă poate fi verificată prin consultarea listelor de restanțieri din anii 2021–2023. Numărul semnificativ de studenți care nu au promovat din motive aparent minore (precum completarea greșită a intervalelor orare în raportul de practică) indică o abordare disproporționată și lipsită de sprijin pedagogic.

Supravegherea necorespunzătoare în cadrul examenelor organizate de doamna profesor, cum a fost cazul la disciplina, unde, în locul cadrului didactic, supravegherea a fost asigurată de aproximativ 12 studenți masteranzi. Aceștia, deși aflați într-un ciclu superior de studiu, rămân colegi de generații apropiate și nu dețin statutul formal necesar pentru a asigura neutralitatea și autoritatea într-un context de evaluare oficială. Astfel de practici încalcă standardele academice și ridică întrebări serioase privind corectitudinea examenelor.

Nu în ultimul rând, modul preferențial în care erau tratați anumiți studenți în special cei care participau la activități extracurriculare sau întrețineau o relație apropiată cu era vizibil și cunoscut în rândul colegilor. Aceștia beneficiau constant de sprijin, clarificări și îndrumare, inclusiv în procesul de evaluare, spre deosebire de ceilalți studenți, față de care exista o evidentă lipsă de disponibilitate. Această diferență de tratament a contribuit la un climat profund inechitabil și demotivant în cadrul activităților didactice.

Toate aceste elemente pot fi confirmate prin documente oficiale, prin consultarea situațiilor școlare și a listelor de restanțieri, precum și prin declarația martorului menționat, făcând sesizarea solid fundamentată și relevantă pentru o analiză etică riguroasă.”

(2) Admisibilitatea în principiu, a sesizării, în raport de condițiile impuse de art. 171 alin. (4) din Legea nr. 199/2023 si art. 26 alin (3) lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București,

(3) Demersurile, constatările și concluziile Comisiei de analiză și redactare cuprinse în Raportul de caz referitor la sesizarea evidențiată anterior, respectiv:

- (1) Comisia a analizat cu prioritate admisibilitatea sesizării în raport de condițiile impuse de art. 171 alin. (4) din Legea nr. 199/2023 si art. 26 alin (3) lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București, Comisia a apreciat că sesizarea este admisibilă, în principiu. În ceea ce privește dovezile, Comisia le-a apreciat ca insuficiente (fiind indicat un martor, dar care nu avea legătură directă cu faptele sesizate), sens în care a solicitat petentei *Dovezi concrete care să susțină cele menționate în sesizare.*
- (2) A constatat că petiționara face referire la fapte care ar fi fost săvârșite în perioada 2021–2023, dar care, în aprecierea petentei, ar avea caracter de continuitate si consecințe în prezent și, față de împrejurarea că, potrivit art. 21 alin (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București, sesizările se depun în termen de cel mult 90 de zile de la data săvârșirii faptelor care constituie subiectul acestora, Comisia a solicitat petentei clarificări privind *Data sau perioada ultimei fapte săvârșite de către persoana reclamată*, prin adresa nr. 265/27.06.2025.
- (3) În lipsa unui răspuns din partea petentei, a transmis o revenire la solicitarea din partea Comisiei de etică universitară, înregistrată cu nr. 265/3.07.2025, solicitând un răspuns până

pe data de 8 iulie 2025. Petenta nu a răspuns nici acestei din urmă solicitări, astfel că prin Comisia de analiză și redactare (Comisia), investită cu cercetarea detaliată a sesizării nr. 261/23.06.2025, a fost demarată procedura de analiză în lipsa lămuririlor solicitate petentei.

(4) Prin Adresa nr. 320/25.07.2025 s-au solicitat decanatului Facultății de informații cu privire la:

- Cataloagele de prezență și notele obținute de studenți la disciplina, profesor titular prof. univ. dr. pentru perioada 2021-2025
- Cataloagele de prezență și notele obținute de studenți la disciplina, profesor titular prof. univ. dr. pentru perioada 2021-2025
- persoanele ce au asigurat supravegherea la examenul aferent disciplinei pentru perioada 2021-2025
- Fișa disciplinei pentru disciplina pentru perioada 2021-2025
- Fișa disciplinei pentru disciplina pentru perioada 2021-2025
- Dacă au existat informări privind Organizarea de activități extra-curriculare în timpul orelor de curs (ex: vizite la muzeu) organizate de dna. în perioada 2021-2025.
- Date de contact ale studentului, menționat de petentă ca martor.

Prin răspunsul transmis prin email din data de 29 iulie 2025, înregistrat cu nr. 320/29.07.2025, decanatul Facultății de:

- A transmis copii ale cataloagelor pentru disciplinele pentru perioada 2021-2023. A confirmat că nu au fost transmise copii pentru cataloagele de la disciplina pentru anul univ. 2024-2025 întrucât dna prof. univ. dr. nu a făcut parte din nicio comisie de evaluare pentru disciplina
- A transmis copii ale Fișelor de disciplină pentru, precum și pentru
- A menționat că informațiile cu privire la persoanele care au asigurat supravegherea la examenul aferent disciplinei pentru perioada 2021-2025 nu sunt disponibile la decanat întrucât fiecare comisie de examinare se organizează în ceea ce privește supravegherea.
- A confirmat faptul că nu s-au primit la decanat informări privind organizarea de activități extra-curriculare în timpul orelor de curs (ex: vizite la muzeu) organizate de dna. prof. univ. dr. în perioada 2021-2025. A fost indicat că, în conformitate cu fișa disciplinei la o altă materie la care dna prof. univ. dr. este titular, respectiv, au fost desfășurate vizite de studiu la orele de curs și seminar.
- A transmis datele de contact ale studentului, menționat de petentă ca martor.

(5) În data de 25 iulie 2025 a fost transmisă invitație în vederea audierii petentei, iar în data de 29 iulie 2025 a fost transmisă invitație în vederea audierii studentului, menționat de petentă ca martor. Aceștia nu au transmis niciun răspuns, ignorând solicitările Comisiei.

(6) În data de 25 iulie 2025 i-au fost transmise persoanei reclamate - dna. prof. univ. dr., sesizarea și invitația la audiere.

În data de 28 iulie 2025 dna. prof.a transmis Comisiei de etică universitară un răspuns scris, înregistrat cu nr. 318/28.07.2025, prin care a menționat că în anul universitar 2021-2022 nu a fost cadru didactic pentru disciplina și nu are cunoștință despre faptele indicate în sesizare. De asemenea, i-a menționat ca martori pe (pentru infirmarea alegațiilor privind din anul universitar 2022-2023), pe (pentru infirmarea alegațiilor privind din anul universitar 2022-2023 și.....) și pe cadrele didactice (pentru infirmarea alegațiilor privind disciplina.....). De

asemenea, a depus, atașat punctului de vedere, Fișa de disciplină 2021/2022 pentruși Fișa de disciplină 2022/2023 pentru.....

În data de 30 iulie 2025 a avut loc audierea dnei. prof.univ. dr..... În cadrul audierii aceasta a menționat faptul că a respectat întotdeauna fișa disciplinei la materiile în perioada în care a fost implicată.

De asemenea, a declarat că, având în vedere perioada îndelungată între momentul examinării și prezent, nu își amintește ca, în perioada aceea, să fi avut vreo interacțiune cu petenta.

A confirmat faptul că ultima implicare a sa în ceea ce privește materiile și a fost în anul 2024. În anul 2025 nu a avut nicio implicare cu privire la aceste două discipline.

Cu privire la disciplina a indicat faptul că nu a fost titular pentru această disciplină, alți colegi fiind direct implicați în activitatea de coordonare. Aceasta a confirmat prezența la examinare, justificând prin faptul că dumneaei a fost membră în comisia de evaluare, în calitate de....., dar nu a fost cadru didactic supervizor.

Dna. prof.univ. dr. a mai semnalat faptul că la niciuna din materiile de mai sus nu a organizat activități extracurriculare (vizite la muzeu), fiind respectată întru totul fișa disciplinei. Singura materie la care a fost organizată vizită la muzeu este ..., acest tip de activitate fiind prevăzut în Fișa disciplinei.

Cu privire la modalitatea de supraveghere la examenul....., aceasta a menționat că supravegherea a fost efectuată de cadre didactice și cadre didactice asociate, studenții masteranzi nefiind implicați în activitatea de supraveghere. Doamna profesor a punctat faptul că este posibil ca cele două cadre didactice asociate prezente să fi fost confundate cu studenții masteranzi. Cu toate acestea, în calitate de în perioada respectivă, doamna profesor a menționat că este posibil să mai fi intrat în timpul examenelor diferiți reprezentanți ai studenților, dar nu pentru supraveghere, ci pentru a discuta punctual aspecte legate de organizarea facultății însă, în niciun caz pentru supraveghere.

De asemenea a menționat faptul că nu a avut nicio interacțiune cu petenta în perioada 2024-2025.

În baza analizei probatoriului administrat, Comisia a constatat că niciuna din presupusele abateri de la normele de etică universitară nu sunt probate de petentă și, mai mult, sunt contrazise de cataloagele și informațiile primite din partea decanatului după cum urmează:

- Catalogul pentru materia dovedește faptul că petenta a susținut examenul la această materie în data de 11 februarie 2023, promovat cu nota 6
- Cataloagele pentru materia (disciplină de an 2) demonstrează faptul că petenta a fost absentă la sesiunile de examen și restanță organizate în perioada 2021-2022
- Cataloagele pentru materia (disciplină de an 3) demonstrează faptul că petenta a fost absentă la sesiunile de examen și restanță organizate în perioada 2022-2023
- Dna. prof. univ. dr. nu a coordonat activitatea la materiile în perioada 2021-2022
- Vizitele la muzeu au fost organizate la o altă materie (....) conform prevederilor din fișa de disciplină
- În perioada 2024-2025 dna. prof. univ. dr. nu a făcut parte din comisiile de evaluare pentru disciplinele

Având în vedere aspectele menționate în punctul de vedere scris și susținerile din cadrul audierii din data de 30 iulie 2025, informațiile obținute din partea decanatului, coroborat cu lipsa de reacție a petentei la solicitările Comisiei, aceasta a considerat nu se mai impune audierea persoanelor indicate în Răspunsul din data de 29 iulie 2025.

În aceste condiții Comisia apreciază că **sesizarea formulată de petentă este vădit neîntemeiată**.

De asemenea, în opinia comisiei, sesizarea depusă este reprezentată de acuzații vagi, nesuținute de probe și contrazise de evidențele oficiale transmise comisiei de către decanatul Facultății de

Față de aceste împrejurări, Comisia atrage petentei atenția asupra prevederilor art. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București, potrivit căroră: *”(1) La baza constatării și discutării unor posibile încălcări ale eticii universitare trebuie să stea principiul bunei credințe și cel al transparenței. Inițiatorii acestor dezbateri trebuie să urmărească exclusiv scopul protejării integrității academice și nu scopuri care țin de vendete sau răzbunări personale. Rezultatul analizei și soluționării sesizărilor trebuie să fie clarificarea faptelor și nu crearea unei atmosfere generale de suspiciune, care să se mențină în jurul unor persoane, fără lămurirea acuzațiilor aduse lor. (2) Acuzațiile voalate și vagi, insinuările, sugestiile imprecise și necontrolabile etc., menite să creeze o atmosferă de suspiciune, fără a putea contribui la clarificarea lucrurilor, contravin deontologiei universitare și nu vor fi tolerate”*.

Prin raportare la prevederile art. 21 alin (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București, ce prevăd obligativitatea depunerii sesizărilor în termen de cel mult **90 de zile** de la data săvârșirii faptelor care constituie subiectul acestora, **sesizarea este tardivă**, probele administrate făcând dovada faptului că ultima interacțiune dintre petentă și persoana reclamată a avut loc în data de **11 februarie 2023**, cu ocazia susținerii examenului la disciplina

(4) Ținând cont de dispoziții legale cuprinse în:

- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 22/12.02.2025,
- HG nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului - cadru de etică și deontologie universitară,
- Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE

Coroborat cu art. 163 lit c), art. 171 alin. (4) și art. 172, din Legea 199/2023 a învățământului superior

În baza art. 171, alin. (9) din Legea nr. 199/2023 și art. 22 alin (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București, cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz nr. 325/6.08.2025 asupra sesizării înregistrate la Registratura generală a ASE cu nr. 8399/23.06.2025 și la Comisia de Etică Universitară a ASE sub nr. 261/23.06.2025.

Art. 2. Se respinge, în principal ca neîntemeiată și în subsidiar ca tardivă, sesizarea nr. 261/23.06.2025, prin raportare la prevederile art. 17 și art. 21 alin (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București și față de motivele de fapt și de drept expuse pe larg.

Art. 3. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentei, persoanei reclamante, precum și rectorului ASE.

Art. 4. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de Etică Universitară a ASE revine conducerii instituției. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul comisiei.

Art. 5. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Comisia de Etică Universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ