



HOTĂRÂREA NR. 40

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de

(1) Sesizările înregistrate la Registratura generală a ASE cu numerele 9089/07.07.2025 (...), 9696/07.07.2025 (...), 9311/08.07.2025 (...) și 9487/10.07.2025 (...), și la Comisia de Etică Universitară a ASE cu numerele 271/07.07.2025 (...), 272/08.07.2025 (...), 273/08.07.2025 (...) și 276/10.07.2025 (...) prin care studenții din cadrul Facultății de au sesizat Comisia de Etică Universitară cu privire la potențiale abateri de la normele de etică și deontologie universitară în timpul examenelor de din sesiunea de reprogramare a examenelor (a doua sesiune) pentru studenții din anul terminal al programului de studii universitare de licență..., programate pentru 02.07.2025, persoanele reclamate fiind– cadre didactice la Academia de Studii Economice din București în cadrul Departamentului de ..., Facultatea de ...:

a) faptul că, cităm:

- *”existența unor deficiențe serioase în modalitatea în care se realizează evaluarea și examinarea studenților, precum și desfășurarea examenului la disciplina ..., susținut în sesiunea iunie-iulie 2025...Cu referire la examenul care a avut loc în data de 02.07.2025, arăt că evaluarea studenților s-a realizat de către examinatorii ..., profesorul de curs și seminar la ..., profesorPentru acest examen nu există un barem de evaluare sau criterii clare, comunicate în prealabil studenților, astfel încât să existe repere obiective, apte să asigure coerența și predictibilitatea examinării. Examenul a constat exclusiv în susținerea unei probe orale, fără a fi înregistrat în nicio modalitate și fără să existe o procedură concretă și obiectivă de contestare, ori mecanism prin care să poată fi verificată temeinicia și corectitudinea evaluării. Apreciez că aceste lipsuri afectează grav încrederea în justețea academică și lasă loc arbitrariului în procesul de notare și evaluare al studenților. Examenul a presupus parcurgerea unui număr mare de subiecte, toate teoretice și de o complexitate ridicată, iar, în timpul examinării, nu s-a oferit nici măcar posibilitatea de a solicita un subiect suplimentar sau de a schimba subiectul extras initial, nu mai vorbim de permiterea studentului de a relata liber ceea ce știe și nu a fost întrebat.În mod realist, este imposibil să poți parcurge și răspunde în profunzime la toate subiectele, existând riscul să fii sancționat cu o notă eliminatorie, pentru dificultatea unui singur subiect sau în urma unei evaluări lipsite de obiectivitate. Menționez că nu au existat scaune sau locuri unde să ne putem aseza pe perioada cât așteptam în fața sălii de examinare, iar toată această lipsă de organizare și coordonare a generat o stare*

accentuată de oboseală, stres și nesiguranță. Studentii au așteptat ore în șir stand pe podea să intre în examen. Consider că este inacceptabil ca un examen universitar să fie organizat într-o asemenea manieră, fără o minimă planificare, care să respecte drepturile și demnitatea studenților... De altfel, dificultatea examenului este una excesiv de ridicată, având în vedere că domnul a afirmat în cadrul seminarelor, că subiectele sunt concepute la nivelul cerut pentru o pregătire corespunzătoare a examenului de admitere

- ” Examenul oral se desfășoară în lipsa unui barem de evaluare sau a unor criterii clare, prealabil comunicate studentilor. Nu există niciun reper obiectiv care să asigure coerența și predictibilitatea examinării. După evaluarea fiecărui candidat, nu există nicio procedură de contestare sau mecanism prin care să poată fi verificată temeinicia și corectitudinea evaluării. O asemenea opacitate afectează grav încrederea în justiția academică și lasă loc arbitrarului în procesul de notare. Examenul a presupus parcurgerea a 69 de subiecte, toate teoretice și dense, iar în timpul examinării, nu a existat nici măcar posibilitatea de a solicita un subiect suplimentar sau de a schimba cel extras. Practic, studentul este lăsat complet la voia întâmplării, fără nicio plasă de siguranță sau corectie care să asigure un tratament echitabil, proporțional cu munca depusă. Este imposibil, în mod realist, să poți acoperi perfect 69 de subiecte în profunzime și să fii sancționat cu o notă eliminatorie pentru dificultatea unui singur subiect sau pentru o evaluare lipsită de obiectivitate. Organizarea examenului a fost, de asemenea, deficitară. Deși am fost chemată la ora 09:00 de către domnul ..., am intrat în sala de examen la ora 16:00, deoarece cei din an suplimentar au fost lăsați ultimii, cu toate că am fost chemați primii. Nu a existat nicio explicație sau coordonare, toată situația a generat o stare accentuată de oboseală, stres și nesiguranță. Consider că este inacceptabil ca un examen universitar să fie organizat într-un asemenea mod, fără o minimă planificare care să respecte drepturile și demnitatea studentului. Menționez că nu au existat scaune sau locuri unde să ne putem așeza cât așteptam în fața salii unde a fost programat examenul.... În plus, a afirmat, în mod repetat, în cadrul seminarelor, că dificultatea examenului și nivelul cerut sunt concepute pentru o pregătire corespunzătoare examenului de admitere, (....). Consider că o astfel de abordare este profund nerealistă și neadecvată în contextul unei facultăți de care formează viitori profesioniști pentru o varietate de cariere..., nu exclusive pentru accesarea în..... Nivelul de exigență și modalitatea de examinare ar trebui să reflecte formarea universitară, nu un concurs de carieră pentru o minoritate, și cu atât mai puțin să devină un standard unic și rigid pentru toți studenții, indiferent de traseul profesional pe care și-l propun. Am adresat ulterior o solicitare respectuoasă pentru reexaminare, iar răspunsul a fost: “ În ceea ce privește reevaluarea, nu intra în atribuțiile mele să decid asta”. În acest context, solicit clarificări privind cine are, totuși, atribuția de a decide o eventuală reevaluare și cum poate un student obține o justificare concretă și transparentă a notei primite, într-un sistem care se dorește a fi echitabil. Dacă profesorul titular al disciplinei nu poate răspunde unei asemenea cereri fundamentale, atunci cui îi revine responsabilitatea?”
- ” o serie de nereguli referitoare la modul în care se desfășoară examenul oral la disciplină....., întrucât consider că acestea afectează în mod serios corectitudinea și echitatea procesului de evaluare. În primul rând, formatul actual al examinării limitează în mod semnificativ posibilitatea studenților de a-și expune cunoștințele într-un mod complet și coerent. Examenul se desfășoară, în cea mai mare parte, sub forma unor întrebări punctuale, care nu permit formularea unui discurs structurat sau prezentarea informațiilor acumulate de student. În situația în care răspunsul la o întrebare nu este oferit imediat sau nu corespunde exact formulării așteptate, cadrul didactic trece automat la următorul subiect, fără a permite studentului să revină asupra temei sau să demonstreze nivelul de înțelegere a materiei. Aceeași situație se repetă și în cazul celui de-al doilea subiect, iar dacă studentul nu oferă nici aici un răspuns prompt și conform așteptărilor, examenul se consideră încheiat. În acest fel, studenții care stăpânesc materia, dar nu au posibilitatea de a o expune din cauza limitărilor impuse,

ajung să fie evaluați într-un mod superficial și lipsit de echitate. Astfel, această abordare nu permite valorificarea cunoștințelor dobândite pe parcursul semestrului și nu reflectă nivelul de pregătire al fiecărui student, ci mai degrabă abilitatea de a răspunde rapid, sub presiune. Această modalitate de examinare este accentuată negativ și de lipsa unui barem clar ori a unor criterii de evaluare comunicate anterior. Studenții nu beneficiază de informații concrete referitoare la structura punctajului, iar în absența acestora, este dificil de înțeles ce anume se consideră un răspuns acceptabil și care sunt cerințele minime pentru promovare.”

- *” o serie de nereguli legate de modul de desfășurare a examenului oral la disciplina, ce se desfășoară pe II semestre.... În primul rând, lipsa baremului de notare. Nu ne-a fost comunicat un barem clar și obiectiv de evaluare, ceea ce face imposibil de înțeles criteriile în funcție de care s-au acordat notele.... Un alt aspect, lipsa unei programări clare pentru examinare. Studenții nu beneficiază de o oră prestabilită la care să se prezinte, fiind nevoiți să aștepte ore întregi pe holuri, ceea ce este inacceptabil și lipsit de respect față de timpul nostru. De asemenea, imposibilitatea de a completa răspunsurile. Studenții nu sunt lăsați să adauge informații suplimentare după ce au fost întrerupți sau după terminarea unui subiect, deși acest lucru ar putea reflecta cunoștințele reale ale fiecăruia.... Am intrat în an suplimentar datorită acestor cadre didactice care au considerat că nu stăpânesc materia și care au susținut că dificultatea examenelor se datorează faptului că dânsii ne pregătesc pentru Din punctul meu de vedere, o facultate de nu te condiționează să mergi mai departe în acest domeniu, dar și dacă alegi acest drum, există multe alte profesii”*

b) faptul că, cităm:

- *” Mai mult decât atât, comportamentul cadrelor didactice implicate nu a fost în conformitate cu standardele pe care trebuie să le impună o instituție de învățământ superior. În concret, pe tot parcursul desfășurării examenului, nu a fost atent la răspunsurile studenților, având alte preocupări și discutând cu despre aspecte total străine de procedura de examen.”*
- *” De asemenea, o problemă îngrijorătoare o reprezintă și atitudinea cadrelor didactice. În timpul susținerii examenului, cadrul didactic nu a manifestat interes față de procesul de examinare, purtând căști și folosind telefonul mobil în mod repetat. Mai mult, acesta întrerupea examinarea prin interacțiuni cu profesorul examinator, arătându-i conținut de pe telefon, comentând și râzând pe parcursul evaluării. Acest comportament reflectă o lipsă evidentă de profesionalism și afectează negativ atmosfera examenului, creând o stare de disconfort pentru studenți. Mai mult decât atât, deși la examen sunt prezente două cadre didactice, doar ia decizia finală în privința notei, fără ca să aibă o contribuție reală în evaluarea studenților.”*
- *” Un alt aspect, atitudinea cadrelor didactice. Pe tot parcursul examenului, cadrul didactic a avut o atitudine lipsită de profesionalism, stând cu căștile în urechi și telefonul în mână, părând complet dezinteresat de procesul de examinare. Mai mult, în timp ce unii studenți erau examinați, acesta se uita la poze, făcând comentarii și râzând, ceea ce a creat un mediu lipsit de respect și de seriozitate, semnalând lipsa implicării reale a celor doi examinatori. Deși formal sunt prezenți doi profesori, doar pare să decidă nota finală, în timp ce cadrul didactic ... nu are nicio contribuție reală la procesul de evaluare. În acest context, prezența lui în comisie pare pur formală.”*
- *”Mai mult decât atât, comportamentul cadrelor didactice implicate a fost departe de standardele pe care le presupune o instituție de învățământ superior. În timpul desfășurării examenului, purta casti în urechi și, în mod repetat, îi arăta imagini pe telefon, însoțite de rasete și comentarii, în timp ce studenții susțineau proba. O asemenea atitudine este nu doar lipsită de profesionalism, ci și profund jignitoare pentru studenții care se afla într-o*

poziție de vulnerabilitate, supuși unei evaluări ce le poate influența direct parcursul academic și profesional.”

În baza analizei preliminare, a probatoriului evidențiat anterior, Comisia de etică universitară a constatat faptul că:

a) Neregularitățile identificate de petenți referitoare la lipsa baremului de corectare, lipsa unei programări clare, lipsa posibilității de a contesta examenele întrucât acestea sunt susținute oral, nivelul de dificultate a subiectelor de la cele două examene, respectiv toate elementele menționate la punctul 1, lit. a) nu vizează încălcarea normelor de etică și deontologie universitară, modalitatea de desfășurare a examenelor orale fiind aspecte procedurale ce ies din sfera de atribuții a Comisiei de etică universitară.

b) În ceea ce privește susținerea petenților potrivit cărora profesorii reclamați nu au fost atenți/implicați la evaluarea proprie a fiecărei persoane reclamante, respectiv toate elementele menționate la punctul 1, lit. b) sesizările nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 171 alin. (4) din Legea nr. 199/2023 și art. 26 alin (3) lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București, respectiv nu conțin „o motivare cât mai argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie profesională, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare (dovezi)”.

(2) Ținând cont de următoarele dispoziții legale:

- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 22/12.02.2025,
- HG nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului - cadru de etică și deontologie universitară,
- Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE
- Art. 163 lit c), art. 171 alin. (4) și art. 172, din Legea 199/2023 a învățământului superior

În baza art. 171, alin. (4) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de Etică Universitară a ASE cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. a) Prin raportare la prevederile art. 163 din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București și față de împrejurarea că susținerile petenților referitoare modalitatea de organizare a examenelor din sesiunea de reprogramare a examenelor (a doua sesiune) pentru studenții din anul terminal al programului de studii universitare de licență..., programate pentru 02.07.2025 nu vizează încălcarea normelor de etică și deontologie universitară, se resping, ca nefiind de competența Comisiei de etică universitară, sesizările înregistrate la registratura ASE sub numerele 9089/07.07.2025 (...), 9696/07.07.2025 (...), 9311/08.07.2025 (....) și 9487/10.07.2025 (.....), și la Comisia de Etică Universitară a ASE cu numerele 271/07.07.2025 (...),

272/08.07.2025 (.....), 273/08.07.2025 (...) și 276/10.07.2025 (....) - în ceea ce privește neregularitatea invocată.

Art. 1. b) Prin raportare la prevederile art. 171 alin. (4) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, și art. 16 alin (3) lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București și față de împrejurarea că sesizările nu conțin *”o motivare cât mai argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie profesională, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare (dovezi),* se resping, ca inadmisibile, sesizările înregistrate la registratura ASE sub numerele 9089/07.07.2025 (....), 9696/07.07.2025 (...), 9311/08.07.2025 (....) și 9487/10.07.2025 (....), și la Comisia de Etică Universitară a ASE cu numerele 271/07.07.2025 (....), 272/08.07.2025 (.....), 273/08.07.2025 (.....) și 276/10.07.2025 (.....) – în ceea ce privește cel de-al doilea aspect sesizat, respectiv susținerea petenților potrivit cărora profesorii reclamați nu au fost atenți/ implicați în evaluarea fiecărei persoane reclamante.

Art. 2. Se propune Rectorului ASE de a transmite Decanului Facultății de Drept aspectele sesizate de petenți în vederea clarificării acestora, în raport de Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de licență pentru anul universitar 2024-2025 aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 236/30.10.2025 și a Regulamentul intern al Academiei de Studii Economice din București, anexă la Hotărârea Senatului nr. 25/29.03.2017.

Art. 3. Prezenta hotărâre va fi comunicată petenților, persoanelor reclamate, precum și Rectorului ASE.

Art. 4. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 5. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Comisia de Etică Universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridică și Contencios Administrativ