



Academia de Studii Economice din București

Comisia de Etică Universitară

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003

E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 329/6.08.2025

HOTĂRÂREA NR. 41

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

(1) Sesizarea nr. la Comisia de etică cu nr. 282/11.07.2025, respectiv la Registratura ASE cu nr. 9562/11.07.2025, transmisă de către domnul împotriva domnului prof. univ. dr. (reclamat). Petentul a reclamat Comisiei un presupus comportament non-etic și discriminatoriu din partea reclamatului, pe parcursul desfășurării activităților didactice și evaluării la disciplina, în anul III, semestrul al II-lea, anul universitar 2024–2025. Faptele descrise în sesizare se referă, pe de o parte, la presupuse comportamente ale profesorului ..., prin folosirea unui „limbaj ofensator și injurios la adresa studentelor”, prin utilizarea unor apelative precum „cățele”, „chatiste”, „inclusiv remarci cu conotații sexuale”, „comportament agresiv, ton ridicat, gesturi obscene”. Pe de altă parte, petentul formulează o serie de acuzații la adresa profesorului și în legătură cu desfășurarea activităților didactice și a evaluării, astfel: „lipsa activității de predare (fără structură, fără parcurs logic); evaluare arbitrară, fără barem afișat, fără criterii de notare, fără feedback; lipsa evidenței prezenței; favorizarea unor studenți în procesul de notare.”

În susținerea acestor acuzații, petentul a atașat la sesizare capturi de ecran care reprezintă discuții ale studenților de pe o rețea de socializare, din care reiese că: „Un coleg care nu a participat la seminare, a întârziat la examenul de restanță din data de 07.07.2025 și, deși inițial a fost refuzat și s-a chemat paza, a fost ulterior lăsat să susțină examenul timp de doar 10 minute. Cu toate acestea, a promovat, în ciuda lipsei punctajului acumulat și a timpului insuficient pentru rezolvarea celor 30 de grile.” De asemenea, „O studentă a primit pe 4 iunie un e-mail oficial din partea profesorului, în care era felicitată pentru obținerea notei 9 la examen, deși examenul nu avusese loc. Formularea din mesaj lăsa să se înțeleagă că nu mai este necesară prezența ei la evaluare”.

În legătură cu această sesizare, pe adresa Comisiei de etică au fost transmise, de asemenea, și 2 memorii depuse de către un grup de studenți, memorii ce au fost anexate sesizării.

Primul memoriu, adresat domnului Rector al ASE București, domnului Decan al Facultății de..., respectiv domnului Președinte al Senatului ASE și înregistrat la Registratura ASE cu nr. 9565/11.07.2025, care invocă *„acordarea notelor discreționar și tendențios, intrarea în examen nu după criterii obiective, aplicarea de tratament diferențiat, fără aplicarea fișei disciplinei, fără o evaluare corectă, egală, nediscriminatorie, în respect față de studenți, unii promovând examenul doar cu punctajul de la seminar”* pentru aceeași disciplină de

Al doilea memoriu, adresat Facultății de și înregistrat la Registratura ASE cu nr. 9566/11.07.2025, invocă *„o serie de nereguli grave în legătură cu desfășurarea activităților didactice și procesul de evaluare la disciplina coordonată de domnul ...”,* precum și *„comportament inadecvat și contrar eticii universitare”*, prezentând o serie de situații concrete care să susțină aceste presupuse nereguli și comportamente.

Petiția doamnei, transmisă pe email, înregistrată la Comisia de etică universitară cu nr. 294/16.07.2025, invocă *”Vă scriu pentru a transmite, pe de o parte, mulțumiri și recunoștință domnului profesor ..., iar pe de altă parte, pentru a vă semnală o situație pe care o știți, iar la audiența cu dl..., i-am relatat câteva activități ale acestui profesor, care începea ora arătându-le studenților pe sub catedra degetul din mijloc, continuând cu povestea fiului lui care face sex în grup și că își dorește și dânsul dar nu poate și multe altele, această situație este extrem de gravă provocată de domnul profesor ..., care a afectat dreptul....– și al altor zeci de studenți – de a susține examenul de licență.... Într-o notă total opusă, dl. prof. a notat aproximativ 70 de studenți cu aceeași notă – 0.3, fără explicații, fără criterii clare și fără transparență. O astfel de „evaluare” este nu doar abuzivă, ci și lipsită de orice justificare profesională. Din cauza acestui comportament, zeci de studenți au fost împiedicați să susțină licența alături de colegii lor și, implicit, să se înscrie la programele de masterat.”*

(2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023.

(3) Demersurile întreprinse de Comisia de analiză și redactare, în vederea analizei aprofundate, respectiv:

1. A solicitat decanatului Facultății de (prin adresa nr. 286/15.07.2025) și a primit **evaluările realizate de către studenți pentru activitățile didactice desfășurate în ultimii 5 ani universitari (perioada 2020 – 2025)** de către domnul prof. univ. dr. Din consultarea acestora a reieșit faptul că studenții care au realizat evaluarea cadrului didactic au păreri împărțite, unii dintre ei acordând note foarte mari și apreciind favorabil activitatea didactică a profesorului, în timp ce alții au acordat note mai mici și au inclus și câteva comentarii nefavorabile, dintre care reținem:

- *„Atitudinea jignitoare a profesorului față de studenți, poate chiar batjocoritoare ...atitudinea necorespunzătoare, neprietenoasă, limbajul necorespunzător față de studenți ...”, „domnul profesor jignește studenții prin atitudinea dânsului, folosește un vocabular neadecvat ...”, „renunțarea la aerul autoritar, superior de profesor va aduce doar beneficii în comunicarea cu studenții”* (an universitar 2020 – 2021, semestrul 2, disciplina ...);

- „Domnul profesor are un stil mai atipic, de fiecare dată când un student răspunde greșit sau nu punctează foarte bine, acesta devine ironic, stârnind o stare de jenă în studenți. Unele remarci pot fi ofensive, mai ales când vezi că domnul profesor ironizează/râde nu doar de studenți, cât și de îngrijitori (citez: “uitați-vă și voi la acest schelet umblător” - făcând referire la bărbatul de serviciu).”, „Acest domn profesor face de cele mai multe ori glume cu tente sexuale și cu un limbaj obscen. ... Când mai încercam să prezentăm tema de seminar, acesta nu ne lăsa să terminăm ce aveam de prezentat și după fiecare frază, am avut parte numai de miștouri și discuții pe lângă subiect și tot încearcă să ne vândă nouă cărțile scrise de el.”, „Domnul profesor ar trebui să prezinte clar modul de desfășurare al seminarelor. Deși nu ne-a explicat cum dorește să se desfășoare seminarul, mereu a avut ceva de adăugat/schimbare la susținerea temelor de seminar. Aceste adăugări au fost rostite pe un ton răutăcios și deranjant.” (an universitar 2022 – 2023, semestrul 2, disciplina);
 - „... are un stil foarte autoritar, pe-alocuri deranjant, nu știe să-și câștige respectul așa că îl impune ...” .” (an universitar 2023 – 2024, semestrul 2, disciplina);
 - „Discuțiile se bazează foarte mult pe generalități și foarte puțin concentrat pe materie efectiv”, „Domnul profesor este un actor desăvârșit însă nu are o legătură foarte mare cu profesia de cadru didactic. În procent de 90% subiectele pe care dânsul le-a abordat au fost total pe lângă orice ține de materia numită ...” (an universitar 2024 – 2025, semestrul 2, disciplina ...)
2. A solicitat decanatului Facultății de (prin adresa nr. 286/15.07.2025) și a primit toate **catalogele pentru disciplina ...** pentru seriile unde a susținut activități didactice domnul profesor....., atât de la examenul curent, desfășurat în sesiunea iunie 2025, cât și pentru sesiunea 1, respectiv sesiunea 2 de restanțe la această disciplină. Catalogele au fost utilizate pentru a selecta, în manieră aleatorie, și studenți care au obținut note foarte mari (9 sau 10), pentru a fi invitați la audiere și a-și exprima punctul de vedere în legătură cu aspectele menționate în sesizare, păreri neinfluențate de situația de nepromovare a examenului.
 3. A solicitat Direcției de Resurse Umane din ASE (prin adresa nr. 287/15.07.2025) și a primit **fișa postului** pentru domnul profesor...., **respectiv copia contractului individual de muncă și a actului adițional** în baza căruia reclamatul a desfășurat activitățile didactice în anul universitar 2024 – 2025. Din documentele primite reiese faptul că domnul profesor este cadru didactic asociat pensionar în anul universitar 2024 – 2025 și a desfășurat activități didactice în regim plată cu ora.
 4. A organizat și a desfășurat (în data de 18.07.2025, online, pe platforma Zoom, conform art. 21 alin. (4) din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, în vigoare la data realizării acestor demersuri), **audierea petentului, studentul** Acesta a declarat că domnul profesor adresa jigniri și făcea glume deplasate în timpul orelor de curs și seminar derulate în semestrul al II-lea, anul universitar 2024-2025. De asemenea, petentul a afirmat că profesorul nu i-a notat prezențele la seminar în calculul punctajului final, grilele nu aveau bareme de corectare, materialele de pe platformă nu aveau sens și în timpul cursurilor și seminarelor profesorul vorbea despre aspecte personale și avea comportamente neadecvate în mediul academic. Studentul consideră că aceste gesturi și comportamente nu erau motivate sau instigate de atitudinea sau comportamentul unor

colegi de-ai săi, studenți. Studentul petent a apreciat că a participat la aproximativ 40% dintre seminare (în jur de 5-6 prezențe), nu a participat deloc la activitățile de curs, dar a auzit de la colegii de serie faptul că domnul profesor are aceleași glume deplasate și în timpul cursurilor.

Studentul a afirmat, de asemenea, că nu a sesizat aceste aspecte pe parcursul semestrului al doilea, ci doar după a doua sesiune de restanțe, când a intrat în anul 3 suplimentar, pentru că nu se aștepta să întâmpine probleme cu promovarea acestei discipline. Dacă ar fi promovat examenul, nu ar mai fi făcut sesizarea către Comisia de etică la adresa domnului profesor.

În ceea ce privește procesul de evaluare, petentul a spus că are cunoștință despre colegi care au promovat examenul la această disciplină altfel decât prevede procedura obișnuită de examinare sau fișa disciplinei și a furnizat Comisiei exemple în acest sens (dovezi atașate la sesizare și descrise mai sus).

5. Anterior desfășurării audierii profesorului ..., în calitate de reclamat, pe adresa de email a Comisiei au fost primite din partea acestuia (și înregistrate cu nr. 290 /17.07.2025) **punctele de vedere exprimate în scris și o serie de documente care să aducă lămuriri suplimentare privind situația analizată.**

În primul email (din data de 17.07.2025), profesorul menționează că „*toate faptele semnalate în petiția formulată de un grup de studenți care nu au reușit să promoveze examenul la disciplina de învățământ nu corespund realității*”. Sunt atașate, ca anexă, o serie de documente, astfel:

- Fotocopii ale documentelor postate pe platforma online.ase.ro:
 - fișa disciplinei – care prevede că evaluarea la seminar reprezintă 40% din nota finală, în timp ce nota din examenul final reprezintă 60% din nota finală; conform acesteia, disciplina este prevăzută cu EXAMEN;
 - planul detaliat al seminarelor desfășurate la această disciplină – care prevăd, printre altele, că notele se acordă „*doar participanților activi la discuții*”;
 - detalierea manierei de calcul a notei finale;
- Captură de ecran a emailului transmis în data de 04.06.2025 studentului, din care reiese faptul că i-a fost adus la cunoștință punctajul la seminar, în manieră individuală, prin email personalizat, pe adresa instituțională de email;
- Situația detaliată a notelor la seminar, în care, conform celor postate pe platforma online.ase.ro, „*nu a fost punctată decât prezența și implicarea activă la seminar, nu și simpla prezență fizică, aceasta fiind obligatorie, conform regulamentelor ASE*” punctajele la seminar au fost transmise prin email personalizat studenților, înainte de susținerea examenului și „*niciun student nu a avut nimic de comentat și/sau de obiectat*”;
- Fotocopia documentului postat pe platformă (numit în continuare Anexa 6), care prezintă posibilitățile de promovare a examenului la această disciplină – varianta a doua de promovare stipulează că dacă un student îndeplinește toate obligațiile prevăzute în

fișa disciplinei (n.n. pentru activitatea de seminar) și promovarea cu media minimum 9 a celor două evaluări pe parcursul semestrului, atrage promovarea cu succes a examenului, cu nota obținută în seminar.

În plus, profesorul reclamat precizează în documentul transmis Comisiei că:

- De peste zece ani, subiectele formulate la cea de a doua evaluare la seminar sunt „identice” cu cele date la examen; subiectele nu au inclus niciodată formulări de genul celor invocate în petiție;
- De când este cadru didactic în ASE, din 1982, nu și-a permis niciodată să formuleze aprecieri sau apelative de genul celor formulate de petiționari, nici măcar în glumă;
- Printre semnatarii petiției se află și trei studenți dintre cei cinci pe care i-a prins utilizând telefonul mobil în timpul examenului și recunoaște că a greșit pentru că nu a făcut referat de exmatriculare pe numele acestora;
- Recunoaște că un student a întârziat 15 minute la restanța din 07.07.2025, inițial nu l-a primit, solicitând intervenția serviciului de pază, apoi s-a lăsat înduplecat de rugămințile studentului și i-a permis să susțină examenul, acesta având la dispoziție tot 30 de minute pentru rezolvarea subiectului de examen, ca și ceilalți colegi studenți.

Materialului transmis îi sunt atașate și capturi de ecran conținând punctele de vedere ale studenților care au semnat petiția PRO la adresa activității sale profesionale.

În al doilea email (din data de 18.07.2025), profesorul aduce la cunoștința Comisiei că „toate faptele semnalate în petiția formulată de mama unui student care nu a reușit să promoveze examenul la disciplina de învățământ nu corespund realității”. Reclamatul consideră ca inacceptabilă și calomniatoare reacția mamei studentului ..., despre care consideră că urmărește denigrarea și înjosirea sa. Este prezentat în continuare schimbul de emailuri dintre mama studentului și profesor, în care aceasta solicita o întâlnire pentru verificarea punctajului obținut la seminar de fiul său. Profesorul a răspuns prin transmiterea punctajului și detalierea acestuia, constatând că studentul nu a avut nicio prezență activă la seminar, doar prezență fizică, de unde și punctajul său de 0,3, provenind doar din a doua evaluare la seminar. Ulterior acestui dialog derulat pe email, studentul a formulat, împreună cu un coleg, pe grupul de studenți ai anului III, Facultatea de ..., o petiție denumită „Solicitare urgentă de sancționare a profesorului pentru comportament indecent, sexism și lipsă de competență didactică”.

În al treilea email (din data de 20.07.2025), profesorul aduce la cunoștința Comisiei de Etică o serie de reglementări din conținutul Cartei ASE, din Codul de Etică și deontologie universitară, respectiv din Anexa la HS nr. 236/30.10.2024 Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la studiile universitare de licență pentru anul universitar 2024-2025 pe care consideră că le-au încălcat studenții petiționari. La solicitarea Comisiei, **în data de 21.07.2025**, profesorul revine, tot prin email transmis pe adresa Comisiei, cu detalierea manierei în care consideră că au fost încălcate aceste reglementări.

6. A organizat și a desfășurat (în data de 21.07.2025, online, pe platforma Zoom, conform art. 21 alin. (4) din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, în

vigoare la data realizării acestor demersuri), **audierea reclamatului, prof. univ. dr.** Acesta precizează faptul că a aflat de speță în data de 2 iulie 2025 de la un grup de studenți din anul 3 care au luat atitudine împotriva petiției pe care au văzut-o pe grupul lor, formulată de o studentă (...), pe care nu o cunoaște, care nu s-a prezentat la examen, invocând faptul că „*îi este frică de profesor*”. Studenta respectivă și-a retras petiția după ce au existat mai multe semnături la petiția care îl susținea pe domnul profesor. Acesta consideră că acuzațiile studentei sunt neadevărate, calomniatoare și denigratoare la adresa sa. Reclamatul consideră că situația a fost generată de faptul că unii studenți nu au promovat examenul, iar dacă nu existau restanțieri, nu existau astfel de reacții.

Profesorul a precizat și faptul că, la restanța din 07.07.2025, câțiva studenți au fost surprinși folosind telefonul mobil pentru a copia, și a recunoscut că nu a întocmit referate de exmatriculare, considerând că a fost o greșeală din partea sa.

În data de 11.07.2025, domnul profesor a primit un telefon pe numărul personal de la o doamnă care se recomandă ca fiind o colegă de la Departamentul de ..., ulterior fiind anunțat de la secretariat că a venit de fapt mama unui student, care a încercat să pătrundă agresiv în clădirea universității, ca să îi explice de ce studentul a folosit telefonul în timpul examenului.

Un alt aspect relatat de profesor se referă la discuția prin email cu mama studentului ..., care i-a propus domnului profesor să se întâlnească pentru a discuta punctajul fiului ei, pentru a vedea dacă nu au existat erori în acordarea punctajului (detaliile acestei comunicări sunt prezentate mai sus, în punctul de vedere transmis de reclamat pe email către Comisia de etică). Profesorul ... își amintește că studentul a venit doar de 2-3 ori la seminar și i-a reproșat că nu predă, deși seminarul nu are rolul de predare.

În ceea ce privește evaluările din partea studenților, domnul profesor ... afirmă că în anul universitar curent doar 5 studenți au făcut această evaluare, având un singur punctaj negativ (punctaj 1), despre care consideră că a fost acordat de studenta care a inițiat prima petiție (...). Acesta consideră că tot ce spune studenta sunt minciuni și jigniri și toate cele semnalate nu corespund realității.

Întrebat despre eventuale glume cu conotații jignitoare sau sexuale, domnul profesor a negat orice astfel de comportament, afirmând că are certificat psihologic reînnoit și nu și-ar permite astfel de afirmații sau glume. A invocat experiența sa didactică de 43 de ani și a subliniat că niciodată nu i s-au adus astfel de acuzații în mod oficial anterior. În ceea ce privește evaluările realizate de către studenți în anii universitari anteriori, în care există unele comentarii nefavorabile la adresa sa (în condițiile în care acestea au fost făcute înainte de sesiune și nu după examen), domnul profesor a spus că nu-și amintește să fi existat astfel de evaluări.

În legătură cu procesul de evaluare sumativă (notarea la curs, seminar și examen), domnul profesor a declarat inițial că nimic din ce a făcut nu excedă fișei disciplinei, că a fost punctată doar implicarea activă a studenților și nu simpla prezență fizică. *A admis faptul că un număr mic de studenți au promovat fără să se prezinte la examen, în baza activității*

pe parcursul semestrului, menționând că această practică este una „oportună”, deși nu a fost prevăzută expres în fișa disciplinei.

În cadrul audierii au fost puse în discuție prevederile regulamentare privind procesul de evaluare (redate textual în cursul întrevăderilor), cum ar fi încălcarea art. 39 din Regulament și fișa disciplinei, precum și consecințele din perspectivă etică ale nerespectării acestora - potrivit Codului de Etică, poziția exprimată de domnul profesor fiind în sensul că toate aspectele privind evaluarea au fost explicate detaliat în cadrul Anexei nr. 6 pusă la dispoziția tuturor studenților, aceștia nu au contestat niciuna din prevederile acestei anexe și a respectat criteriile de evaluare din cuprinsul acestei anexe. Astfel, concluzia domniei sale a fost aceea că, deși nu este în total acord cu Regulamentul și fișa disciplinei, modalitatea de desfășurare a evaluării a fost transparentă și corectă, că nu a aplicat diferențiat criteriile de evaluare și nu au existat favoritisme.

Potrivit declarațiilor sale, domnul profesor lucrează la seminar cu o altă doamnă profesor, iar cele două cadre didactice își comunică situația detaliată la seminar a studenților, fără interpretări diferite în punctarea activității studenților, neexistând criterii preferențiale. Doamna profesor decide pentru studenții cu care lucrează la seminar dacă există studenți care să nu dea examenul. Profesorul afirmă, de asemenea, că au existat presiuni asupra lor, ca și cadre didactice, pentru anularea examenului, astfel încât studenții picați să poată fi reevaluați.

7. A organizat și a desfășurat (în data de 22.07.2025, online, pe platforma Zoom, conform art. 21 alin. (4) din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, în vigoare la data realizării acestor demersuri), **audierea decanului Facultății de ..., prof. univ. dr.** Exprimându-și punctul de vedere în legătură cu situația creată, domnul Decan a precizat că a primit memoriile la sfârșitul anului universitar, primul apărând după prima sesiune de restanțe, pe 23.06.2025, printr-un e-mail în care o studentă evidenția faptul că, întârziind la examen, nu a mai fost primită de domnul profesor Astfel, conducerea facultății (toată echipa formată din decan și prodecani) ținând cont de fiecare reclamație, invită reclamanții la discuții. După a doua sesiune de restanțe au mai fost primite patru e-mail-uri, în care se invoca comportamentul necorespunzător, neacademic al domnului profesor. Pe 09.07.2025 a fost transmis un memoriu, pe e-mail, în care era invocată și Comisia de etică, astfel încât dânsul l-a transmis și Comisiei. Ulterior, secretara șefă a facultății a contactat studenții care erau trecuți în memoriu pentru a transmite dovezi, elemente care să genereze înregistrarea acestuia. Ulterior, pe 11.07.2025 a mai fost depus un memoriu care a fost adresat către domnul Rector, domnul și către domnul....., în care erau invocate comportamentul domnului profesor și articole din regulament. Domnul remarcă faptul că presupusul comportament neadecvat al profesorului a fost semnalat de către studenți la sfârșitul semestrului al II-lea, nu pe parcursul acestuia.

În anii anteriori, domnul nu a primit sesizări sau reclamații legate de anumite comportamente sau glume neadecvate în mediul academic ale domnului profesor Anumite aspecte au fost sesizate în evaluările studenților din anii precedenți, unde a

constatat că o parte dintre studenți îl apreciază foarte mult, alții sunt nemulțumiți de lucruri generale (ex.: au picat examenul), de comunicare, dar nu de comportament.

La ultimul examen (n.n., reexaminarea din 07.07.2025) au fost 18 studenți nepromovați care au depus contestații, iar conform Regulamentului studenții au fost prezenți la reevaluarea lucrărilor de către comisia de soluționare a contestațiilor. Referitor la memoriu, comisia de soluționare a contestațiilor a solicitat domnului profesor situația activității de la seminar, au recorectat lucrările și au menținut notele.

În cadrul audierii au fost puse în discuție prevederile regulamentare privind procesul de evaluare (redate textual în cursul întrevederilor), cum ar fi încălcarea art. 39 din Regulament și fișa disciplinei, precum și consecințele din perspectivă etică ale nerespectării acestora - potrivit Codului de etică.

Întrebat dacă are cunoștință despre faptul că în fișa disciplinei sunt stabilite anumite procentaje care sunt avute în vedere la evaluarea finală (activitatea de la seminar și nota de la examen), iar unii studenți au primit nota 10, neprezentându-se la examen, deoarece au promovat evaluările de la seminar și au făcut teme suplimentare, neținându-se astfel cont de fișa disciplinei, domnul a precizat că nu cunoștea acest aspect. Din alt memoriu online făcut de studenți în favoarea domnului profesor reiese că au fost stabilite anumite criterii de la început, obiective pentru toți, faptul că studenții pot face în plus un plan de afaceri etc.

Domnul a mai declarat că nu are cunoștință ca această exonerare de examen pentru studenții foarte buni să fie întâlnită și la alte discipline, deci la nivelul facultății nu consideră că există o cutumă în acest sens. Consideră că, în cazul studenților foarte activi (de exemplu cei care prezintă o lucrare la sesiunea de comunicări științifice studențești sau participă la conferințe) ar trebui găsită o modalitate de a-i motiva profesional, dar în condițiile respectării fișei disciplinei.

De asemenea, domnul a menționat că a respectat toate procedurile, legislația în vigoare, regulamentele universității, iar studenții au avut dreptul la contestație. Comisia de soluționare a contestațiilor, formată din recunoscute pentru profesionalismul lor, a evaluat toate aspectele, luând în considerare activitatea de la seminar transmisă de domnul profesor În plus, criteriile de examinare au fost publicate pe platformă, toți studenții au avut acces la ele și se puteau implica pe parcursul anului, iar despre activitatea de la seminar fiecare student a fost informat la sfârșitul semestrului. Nemulțumirea studenților a fost vizibilă, însă, abia pe 09.07.2025, la depunerea memoriului.

În cadrul audierii, Comisia de Etică a solicitat domnului email-urile pe care le-a primit anterior din partea unor studenți, în legătură cu cazul analizat, precum și contestațiile depuse de către studenții care nu au promovat restanța a doua, din data de 07.07.2025.

8. Ulterior audierii domnului....., profesor univ. dr., au fost primite din partea acestuia, pe adresa de email a Comisiei de Etică (și înregistrate cu nr. 291/22.07.2025), o serie de emailuri care i-au fost adresate, în legătură cu domnul profesor, și anume:

- O sesizare transmisă în data de 23.06.2025 de către studenta, prin care aceasta prezintă situația creată la prima restanță, din data de 23.06.2025, când nu a fost primită

la examen de către profesorul, deoarece a întârziat pentru că participase la o altă restanță. De asemenea, sunt descrise și anumite presupuse comportamente jignitoare ale profesorului....., la adresa studenților. Studenta consideră că *„Există un sentiment generalizat de teamă și inhibare, iar vocea studenților rămâne adesea înăbușită de teama de represalii sau de o evaluare subiectivă.”*

- **O revenire la sesizarea din data de 23.06.2025, transmisă în data de 02.07.2025 de către studenta**, privind comportamentul neadecvat la disciplina, în care își exprima nemulțumirea în ceea ce îl privește pe domnul profesor, față de *„comportamentul neprofesionist, abuzul de autoritate și, cel mai grav, remarcile cu tentă sexuală către unele studente, ceea ce considerăm total inacceptabil și incompatibil cu poziția pe care o ocupă.”*
 - **O sesizare transmisă în data de 08.07.2025 de către studenta**, care descrie situații create atât la prima sesiune de restanțe, în data de 23.06.2025, cât și în a doua sesiune de restanțe din 07.07.2025, ambele examene fiind nepromovate de către studentă.
 - **O reclamație transmisă în data de 10.07.2025 de către studenta**, care își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că nu a promovat examenul la disciplina, profesor, Presupusa problemă identificată de studentă este că *„tot examenul a fost făcut astfel încât fiecare întrebare să inducă studenții în eroare prin ambiguitatea ei, ba chiar mai mult, biletele de examen aveau forme de dificultate diferite, ceea ce, din nou, este foarte nedrept pentru studenți.”*
9. Ulterior audierii domnului..., profesor univ. dr., au fost primite din partea acestuia, pe adresa de email a Comisiei de Etică (și înregistrate cu nr. 291/22.07.2025), **cererile de contestații depuse de către cei 18 studenți care nu au promovat restanța a doua, din data de 07.07.2025.** Din analiza acestora, reiese că studenții au solicitat recorectarea lucrărilor. Un student a menționat printre motivele contestației faptul că conținutul examenului nu era acoperit în cursuri, precum și un comportament neadecvat al profesorului (*„glume batjocoritoare la adresa studenților și remarci cu tentă sexuală”*), iar un alt student reclamă *„comportamentul deranjant ce nu a permis sălii să se concentreze la examen, prin a purta discuții și certuri cu studenții nu reprezintă un mediu normal pentru susținerea examenului.”*

Domnul a transmis, de asemenea, Comisiei de Etică, și o **Informare privind soluționarea contestațiilor la disciplina** Comisia de soluționare a contestațiilor a fost formată din, Comisia a analizat cele 18 contestații depuse, a analizat punctajele obținute de fiecare student la testul scris din cadrul examenului și a verificat corectitudinea calculării notei finale (40% activitate la seminar + 60% notă la examen). Membrii comisiei au cerut profesorului titular informații cu privire la modul de calcul al punctajului obținut la seminar și au primit documente explicative care evidențiază cum s-a făcut evaluarea la seminar și cum/când au fost informați studenții, pe email, cu privire la punctajul primit. Ulterior, au derulat discuții individuale cu studenții care au solicitat explicații privind nota acordată. Cu ocazia acestor întreveneri, studenții au văzut și au înțeles modul de acordare a punctajului la examen și și-au exprimat nemulțumirea față de nota obținută la seminar. În final, au înțeles și admis că aceste discuții privind evaluarea activității de seminar ar fi

fost necesare, utile și posibile, înainte de susținerea examenului. Comisia a menționat că eventualele clarificări privind evaluarea de la seminar puteau fi oferite doar de cadrele didactice care au coordonat activitatea studenților pe parcursul semestrului. În urma verificării corectitudinii calculului punctajelor, membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor au decis să respingă toate cele 18 contestații și să mențină notele acordate inițial.

10. A organizat și a desfășurat (în data de 21.07.2025, online, pe platforma Zoom, conform art. 21 alin. (4) din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, în vigoare la data realizării acestor demersuri), **audierea studentei** Studenta a menționat faptul că a participat la toate seminarele și la 7-8 cursuri desfășurate de domnul profesor ..., activități desfășurate doar fizic. Deși nu s-a uitat peste fișa disciplinei, studenta specifică faptul că modul de notare le-a fost prezentat la începutul semestrului al II-lea. Domnul profesor a postat pe platformă atât fișa disciplinei, cât și o prezentare separată cu explicații.

Studenta a explicat cum a obținut nota 10 fără a participa la examen: a participat activ la toate seminarele și a participat la ambele teste desfășurate pe parcursul semestrului. Aceasta a făcut împreună cu o colegă un proiect despre care știau toți studenții la începutul semestrului, ca oportunitate de a promova fără a participa la examen. Menționează că mai sunt și alți colegi aflați în aceeași situație cu ea, care au obținut ca notă finală 9 sau 10, fără a participa la examen.

În legătură cu presupuse glume sau comportamente nepotrivite din partea domnului profesor, studenta a spus că singurele glume pe care le-a făcut domnul profesor nu au fost inadecvate. Nu a remarcat nimic inadecvat nici la cursuri, nici la seminare. A existat o stare de conflict la un curs în care domnul profesor i-a spus unei studente că este „foarte arogantă”, dar a fost doar ceva de moment. *Domnul profesor genera scenariu sau discuții astfel încât să observe ce reacții au studenții.* Au existat studenți care i-au vorbit mai agresiv domnului profesor atunci când au fost puși în astfel de situații.

Studenta consideră, de asemenea, că dacă studenții se implicau de la început activ la seminare și cursuri, nu aveau restanțe sau o opinie negativă despre domnul profesor.

11. A organizat și a desfășurat (în data de 23.07.2025, online, pe platforma Zoom, conform art. 21 alin. (4) din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a ASE, în vigoare la data realizării acestor demersuri), **audierea studentei**

Studenta este una dintre semnatarele memoriului și a sesizării trimise pe email către domnul ... al Facultății de

Aceasta a declarat că a participat activ la aproximativ 6 seminare și 3 cursuri susținute de domnul profesor, în cadrul cărora a realizat și un proiect. În urma acestor activități, a obținut la seminar un punctaj de 0,5, pe care nu l-a contestat.

Studenta consideră că întrebările din examen au fost ambigue și dificile, fapt ce a condus la nepromovarea atât a examenului inițial, cât și a primei reexaminări. La a treia prezentare (restanța din 07.07.2025), s-a pregătit, parcurgând bibliografia recomandată, însă biletul

primit i s-a părut deosebit de dificil. Precizează că nu a avut acces la barem, deși a căutat informațiile necesare pe platforma online.

Studenta susține că a identificat o discrepanță între nivelul de dificultate a билетelor de examen (la prima reexaminare a primit un bilet de examen considerabil mai ușor comparativ cu cele din alte sesiuni de examen). A formulat contestație doar pentru ultima examinare, fiind prezentă la momentul recorectării lucrării de către comisia de soluționare a contestațiilor, care a menținut nota inițială. Studenta afirmă că membrii comisiei de soluționare a contestațiilor au apreciat, la prima vedere, că întrebările au fost formulate ambiguu, dar precizează că nu consideră că domnul profesor i-ar fi acordat intenționat un bilet mai dificil.

În legătură cu presupuse comportamente neadecvate din partea domnului profesor în cadrul activităților didactice, studenta afirmă că, pe parcursul seminarelor și cursurilor la care a participat, nu a observat astfel de comportamente. Menționează că a pregătit un proiect (o prezentare a unei teme de seminar), dar nu a mai avut ocazia să îl susțină, întrucât profesorul a întrerupt desfășurarea prezentării și au fost discutate alte subiecte. Astfel că prezentarea pregătită nu a mai fost punctată de profesor în cadrul activității de seminar.

Studenta a menționat că există colegi care nu s-au prezentat la examen și au primit direct notele din seminar, întrucât au avut activitate la cursuri și seminare, însă nu cunoaște dacă această posibilitate a fost anunțată în mod explicit de la începutul semestrului. Menționează că avea cunoștință despre existența unui alt proiect care putea înlocui examenul, dar nu a realizat un asemenea proiect. Consideră că domnul profesor a aplicat aceleași criterii tuturor studenților, fără a face diferențe. *Nu se simte discriminată de faptul că unii studenți au primit nota finală în baza activității de la seminar, chiar își amintește că au mai fost cazuri în care alți profesori au procedat similar.*

Studenta își exprimă dorința ca în cadrul examenului să se asigure o dificultate echilibrată între subiecte, cu întrebări structurate progresiv, de la nivel mediu (nota 5) până la nivel avansat (nota 10).

12. În urma confirmării de participare la audiere, a organizat, pentru data de 18.07.2025, online, pe platforma Zoom, **audierea studentei**, fiind unul dintre semnatarii memoriilor transmise în legătură cu speța analizată. **Audierea însă nu a avut loc** deoarece studenta nu s-a prezentat, deși i-a fost transmis link-ul de conectare pe platforma Zoom, anterior audierii și după semnarea declarației de confidențialitate.
13. **A încercat să organizeze audieri cu studenții** Audierile nu au avut loc deoarece, la invitațiile transmise pe adresa instituțională de email a acestora, studenții respectivi nu au răspuns și nu au confirmat participarea la audieri.

- (4) Constatările, concluziile, propunerile și recomandările comisiei de analiză și redactare, cuprinse în raportul de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 282/11.07.2025, potrivit căroră:

Constatări

Potrivit contractului individual de muncă și a actului adițional în baza căruia reclamatul a desfășurat activitățile didactice în anul universitar 2024 – 2025, **la data producerii faptelor** domnul profesor avea calitatea de membru al comunității universitare, fiind cadru didactic asociat pensionar în anul universitar 2024 – 2025 și desfășurând activități didactice în regim plata cu ora, contractul său de muncă fiind încheiat pe perioadă determinată, respectiv până la data de **31.07.2025**. La acest moment, contractul său individual de muncă încheiat cu Academia de Studii Economice din București este ajuns la termen, domnul profesor nemaiavând calitatea de salariat și membru al comunității universitare.

- a) În ceea ce privește prima componentă a petițiilor și memoriilor ce fac obiectul prezentei analize, respectiv comportamentul neadecvat al domnului profesor față de studenți (folosirea unui „*limbaj ofensator și injurios la adresa studentelor*”, prin utilizarea unor apelative precum „*cățele*”, „*chatiste*”, „*inclusiv remarci cu conotații sexuale*”, „*comportament agresiv, ton ridicat, gesturi obscene*”) din declarațiile persoanelor audiate, din evaluările efectuate de către studenți, precum și din petițiile on-line analizate, a rezultat faptul că există păreri pro și contra vis-a-vis de comportamentul reclamat.

Astfel, deși există suspiciunea rezonabilă că s-au înregistrat o serie de derapaje de la conduita comportamentală adecvată în relația student – profesor, faptul că există un număr considerabil de opinii contrare celor afirmate în memoriile analizate determină Comisia să aibă în vedere și aceste opinii, sens în care există un dubiu în ceea ce privește săvârșirea acestor fapte, astfel că, nu pot fi sancționate faptele sesizate.

- b) În ceea ce privește cea de-a doua componentă a petițiilor și memoriilor ce fac obiectul prezentei analize, respectiv evaluarea studenților, Comisia a constatat următoarele:

b.1) Prin Anexa 6, prezentată de domnul profesor studenților la începutul semestrului și postată pe platforma online.ase.ro, acesta a stabilit un set de reguli care excedă Fișei disciplinei și Regulamentului ASE. Prin aceste reguli cadrul didactic,

- a notat doar implicarea activă la seminar, nu și prezența studenților, astfel încât notele celor prezenți, dar inactivi au fost deosebit de mici;
- potrivit fișei disciplinei, notele cuprinse între 4 și 4,99 se rotunjesc la 4, în timp ce notele peste 5 se rotunjesc conform regulii matematice;
- a permis unui procent de aproximativ 12% dintre studenții cu care a lucrat la activitățile de seminar, promovarea disciplinei fără ca aceștia să susțină examenul scris; studentul petent, respectiv studenții semnatori ai Memoriilor mai sus menționate nu se regăsesc printre studenții exonerati de prezența la examen, pentru că așa cum rezultă din situația notelor primită de către Comisie, studenții în cauză nu au îndeplinit toate condițiile prezentate de către cadrul didactic reclamat.

b.2) Studentul petent invocă faptul că pentru anumiți studenți care au promovat examenul, alții decât cei care au semnat memoriul, regulile de evaluare s-au aplicat preferențial și discriminatoriu. Având în vedere aceste aspecte, Comisia a analizat reglementările în materie, și anume:

- Potrivit Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de licență pentru anul universitar 2024-2025 – aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 236/30.10.2024,

Art. 36 „Formele de evaluare, obligațiile profesionale (proiecte, lucrări practice, referate, monografii etc.), modalitățile de notare, condițiile pentru promovarea disciplinei sunt stabilite prin fișele disciplinelor și nu pot fi contestate. Fișa disciplinei le este prezentată studenților de titularii de curs la începutul semestrului în care este prevăzută disciplina”.

Art. 39 ”(1) Pentru disciplinele finalizate cu examen, cel puțin 30% și cel mult 50% din nota finală (nota înscrisă în catalog) provine din evaluarea cunoștințelor pe parcursul semestrului. În aceste condiții, nota finală (stabilită ca medie ponderată a notelor de la examen și din evaluarea pe parcursul semestrului, dacă fișa de disciplină nu prevede altfel) trebuie să fie minimum 5. Absența de la examen echivalează cu nepromovarea examenului. Cadrele didactice de la seminar/laborator (S/LP) la IF și IFR, respectiv de la activitățile tutoriale (AT), temele de control (TC) și activitățile asistate (AA) de la ID au obligația să comunice studenților și președintelui comisiei de evaluare, până la începutul sesiunii, rezultatele evaluărilor din S/LP, respectiv AT/TC/AA. Notarea pe parcurs este luată în calcul în anul curent, inclusiv în sesiunea de reprogramare. (2) Condițiile care trebuie îndeplinite pentru a avea dreptul de a susține examenul sunt stabilite în fișa disciplinei (proiecte, referate, teme de laborator, prezență la teste etc.). Evaluarea cunoștințelor prin probă orală este realizată pe baza biletului de examen, extras de student din setul unic de bilete, semnat de președintele comisiei. (3) Evaluarea cunoștințelor prin verificare pe parcurs este realizată prin notare pe parcursul semestrului, conform cerințelor fișei disciplinei. În cazul în care fișa disciplinei prevede în mod explicit și o evaluare în ultima săptămână a semestrului, ponderea acesteia în nota finală nu poate depăși 50%”.

Art. 51 (2) Rezultatele unui examen sau ale unei evaluări pot fi anulate de către decanul facultății, în conformitate cu prevederile Codului de etică și deontologie universitară. Decanul poate dispune reorganizarea examenului.

- Fișa disciplinei menționează, în ceea ce privește evaluarea, următoarele: evaluarea la seminar reprezintă 40% din nota finală, în timp ce evaluarea din examen reprezintă 60% din nota finală.
- Potrivit art. 37 din Legea 199/2023 a Învățământului superior (Secțiunea a 6-a Examenele de evaluare pe parcurs a studenților)

*“(1) Succesul academic al unui student pe parcursul unui program de studii este determinat prin verificarea dobândirii rezultatelor așteptate ale învățării **prin evaluări de tip examen și prin evaluarea pe parcurs.** (2) Instituțiile de învățământ superior elaborează metodologii de evaluare a studenților, aprobate de senatul universitar și avizate de consiliul de administrație, care au în vedere asigurarea calității și respectarea prevederilor Codului de etică și*

deontologie universitară. (3) Rezultatele învățării sunt apreciate la examene: a) cu note întregi de la 10 la 1, nota 5 certificând dobândirea rezultatelor învățării minimale aferente unei discipline și acordarea creditelor de studii aferente acesteia; b) cu calificative, după caz. (4) Rezultatele unui examen sau ale unei evaluări pot fi anulate de către decanul facultății, în conformitate cu prevederile Codului de etică și deontologie universitară. Decanul poate dispune reorganizarea examenului.”

- Potrivit art. 97 alin (2), lit 1) din Codul de etică și deontologie universitară – parte a Cartei ASE *Constituie abateri ale membrilor comunității universitare a ASE de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară: l) afectarea integrității procesului de evaluare prin **nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei.***

Analizând strict din punct de vedere al interesului studentului petent probele administrate, rezultă că atât față de acesta, cât și față de ceilalți studenți semnatori ai memoriului, regulile de evaluare aplicate în modul de calcul al notelor obținute au fost în conformitate cu Regulamentul intern și cu fișa disciplinei. Față de alți studenți care nu au fost menționați integral în petiție și care au promovat examenul, din probe rezultă că nimeni nu a contestat în termenul legal modul de evaluare și notele obținute de către aceștia, notele devenind definitive, iar Comisia de Etică Universitară neavând competența de a reevalua notele și de a analiza situația școlară a acestora. Mai mult, majoritatea dintre acești studenți au susținut examenul de licență și de admitere la masterat, iar Comisia de Etică Universitară nu are competența de a analiza situația lor, mai ales că prin declararea lor ca și promovați la examen, s-au produs efecte juridice (promovarea examenului de licență, declararea lor ca admiși la masterat sau chiar, posibil, încadrarea în muncă). De asemenea, acești studenți, ca persoane interesate, nu au sesizat Comisia de Etică cu privire la modul de desfășurare a examenului și cu privire la săvârșirea anumitor abateri de către cadrul didactic reclamat.

b.3) Studenții au avut cunoștință încă de la începutul semestrului de regulile de desfășurare a activității și a evaluării, și, deși au cunoscut sau trebuiau să cunoască faptul că aceste reguli nu erau în consens cu Regulamentul și Fișa disciplinei nu au avut obiecții pe parcursul semestrului vis-a-vis de aceste reguli și nici nu au sesizat conducerea Facultății de acest fapt. Totodată, din probele administrate (declarațiile martorilor) rezultă că aceștia nu s-au considerat discriminați de regulile de evaluare, acestea fiind aplicate în mod unitar pentru toți studenții.

Concluzii:

A. În ceea ce privește prima componentă analizată, respectiv comportamentul neadecvat al domnului profesor față de studenți, deși există suspiciunea rezonabilă că s-au înregistrat o serie de derapaje de la conduita comportamentală adecvată în relația student – profesor, faptul că există un număr considerabil de opinii contrare celor afirmate în memoriile analizate, determină Comisia să aibă în vedere și aceste opinii, sens în care există un dubiu în ceea ce privește săvârșirea acestor fapte, astfel că nu pot fi sancționate faptele sesizate.

B. În ceea ce privește cea de-a doua componentă analizată, respectiv evaluarea studenților,

- Există o culpă comună care a determinat producerea evenimentelor. Pe de o parte există culpa cadrului didactic care a întocmit setul de reguli fără respectarea Regulamentului,

Fișei disciplinei și chiar cu încălcarea prevederilor legale (Anexa 6 adusă la cunoștința studenților încă de la prima întâlnire). Or, în activitatea didactică și în procesul de evaluare, acesta avea obligația respectării Regulamentului și Fișei disciplinei, consecința acestei nerespectări fiind alterarea procesului de evaluare, faptă ce constituie abatere de la normele de etică universitară sancționabilă în raport de prevederile art. 92 alin (2), lit 1) din Codul de etică și deontologie universitară – parte a Cartei ASE. Pe de altă parte, există culpa studenților, care, deși au cunoscut faptul că setul de reguli (Anexa 6) încalcă prevederile Regulamentului și Fișei disciplinei, nu au adus la cunoștința conducerii Facultății acest fapt decât după ce au fost respinși la a doua restanță. Or, aceștia aveau, la rândul lor, obligația de a face cunoscut acest fapt conducerii facultății, nerespectarea acestei obligații fiindu-le imputabilă. Dacă ar fi sesizat în timp util aceste nereguli, nu s-ar fi ajuns la situația de față.

- Procesul de evaluare/examinare s-a desfășurat potrivit regulilor stabilite de cadrul didactic și acceptate de către studenți.
- Contestațiile formulate de cei 18 studenți respinși la examen au fost reevaluate de o comisie distinctă, în prezența studenților iar, în urma analizei, notele de examen au fost menținute, fapt ce imprimă un caracter definitiv rezultatului examenului.

În aceste condiții, Comisia apreciază ca nefondate susținerile petentului și ale studenților care au semnat memoriile (înregistrate la Registratura ASE cu nr. 9565/11.07.2025, respectiv 9566/11.07.2025). Din declarațiile studenților martori audiați rezultă că nu se confirmă aspectele sesizate de către petent, respectiv, *acordarea notelor discreționar și tendențios, intrarea în examen nu după criterii obiective, aplicarea de tratament diferențiat, fără aplicarea fișei disciplinei, fără o evaluare corectă, egală, nediscriminatorie, în respect față de studenți, unii promovând examenul doar cu punctajul de la seminar*. Astfel, chiar dacă unii dintre ei au fost respinși la examen, nu s-au considerat discriminați de modalitatea de evaluare aplicată de către comisia de examinare, aceasta aplicând reguli unitare pentru toți studenții, inclusiv pentru studentul petent și pentru cei care au semnat memoriile. De asemenea, din declarațiile martorilor audiați, rezultă că aceste reguli au fost explicate chiar de la primele cursuri de către cadrul didactic reclamat și au fost puse la dispoziția studenților, studentul petent și cei care au semnat memoriile, având ca și ceilalți studenți posibilitatea de a se implica activ în activități și de a elabora și prezenta suplimentar o temă pentru a beneficia de un punctaj suplimentar, iar în fapt, din probele administrate, rezultă că nu au îndeplinit această cerință. Cele menționate mai sus sunt întărite și de către Comisia de soluționare a contestațiilor, care a realizat o informare cu privire la maniera în care aceste contestații au fost soluționate, informare pusă la dispoziție de către Decanatul Facultății de Reiterăm faptul că, Comisia de Etică Universitară nu are competențe de a reevalua tezele de examen.

Un element definitoriu este faptul că în urma soluționării contestațiilor de către o altă comisie decât cea de examen notele au fost menținute, imprimând caracterul definitiv al examenului.

Propuneri și recomandări:

1. Admiterea, în parte, a sesizării - în sensul constatării încălcării de către cadrul didactic reclamat a prevederilor legale/regulamentare incidente stabilirii setului de reguli de

evaluare/examinare. Această împrejurare impune sancționarea acestuia, însă, această sancționare nu mai este posibilă întrucât, la acest moment domnul profesor nu mai are calitatea de salariat și, implicit, membru al comunității universitare.

2. Respingerea, în rest, a sesizării pentru motivele de fapt și de drept exprimate anterior.

3. Formularea următoarelor recomandări:

- *Cadrului didactic reclamat* (în ipoteza reînnoirii contractului de colaborare cu ASE București), *dar și celorlalți membri ai Comisiei de examinare la disciplina în discuție* - să insereze în fișa disciplinei toate detaliile privind regulile de evaluare a studenților, iar în elaborarea acesteia să aibă în vedere prevederile din Regulamentele interne ale ASE și din legislația în vigoare;
- *Conducerii facultății de și directorului Departamentului de* - să urmărească respectarea prevederilor din Regulamentele interne și din legislație în cadrul procesului de evaluare a studenților;
- *Studenților* – să respecte Regulamentul și să își îndeplinească toate obligațiile care decurg din acesta; să aducă la cunoștința Decanatului facultății, din timp și nu abia după susținerea examenului, situații similare cu cea analizată, dacă acestea vor mai apărea;
- *Cadrului didactic reclamat* (în ipoteza reînnoirii contractului de colaborare cu ASE București) – să acorde o atenție sporită limbajului utilizat în interacțiunile cu studenții, în cadrul activităților didactice desfășurate, în cazul în care colaborarea sa cu ASE București va continua în anul universitar următor.

(5) Având în vedere probatoriul administrat precum și cadrul legal și normativ intern al ASE avut în vedere de Comisie în analiza realizată, respectiv:

- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 22/12.02.2025,
- HG nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului - cadru de etică și deontologie universitară
- Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE
- Art. 163 lit c), art. 171 alin. (4) și art. 172, din Legea 199/2023 a învățământului superior
- Înscrisurile și audierile persoanelor implicate

(6) În baza art. 171, alin. 9 din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz nr. 328/6.08.2025 asupra sesizării înregistrate sub nr. 282/11.07.2025.

Art. 2. Se admite în parte sesizarea nr. 282/11.07.2025, în sensul constatării încălcării de către cadrul didactic reclamat a prevederilor legale/regulamentare incidente stabilirii setului de reguli de evaluare/examinare. Această împrejurare impune sancționarea acestuia, însă, această sancționare nu mai este posibilă întrucât, la acest moment, domnul profesor nu mai are calitatea de salariat și, implicit, membru al comunității universitare.

Art. 3. Se respinge în rest sesizarea nr. 282/11.07.2025 pentru motivele de fapt și de drept exprimate anterior.

Art. 4. Se recomandă:

- *Cadrului didactic reclamat* (în ipoteza reînnoirii colaborării cu ASE București), *dar și celorlalți membri ai Comisiei de examinare la disciplina în discuție* - să insereze în fișa disciplinei toate detaliile privind regulile de evaluare a studenților, iar în elaborarea acesteia să aibă în vedere prevederile din Regulamentele interne ale ASE și din legislația în vigoare;
- *Conducerii facultății de și directorului Departamentului de*- să urmărească respectarea prevederilor din Regulamentele interne și din legislație în cadrul procesului de evaluare a studenților;
- *Studenților* – să respecte Regulamentul și să își îndeplinească toate obligațiile care decurg din acesta; să aducă la cunoștința Decanatului facultății, din timp și nu abia după susținerea examenului, situații similare cu cea analizată, dacă acestea vor mai apărea;
- *Cadrului didactic reclamat* (în ipoteza reînnoirii colaborării cu ASE București)– să acorde o atenție sporită limbajului utilizat în interacțiunile cu studenții, în cadrul activităților didactice desfășurate, în cazul în care colaborarea sa cu ASE București va continua în anul universitar următor.

Art. 5. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentului, reclamatului, precum și Rectorului ASE.

Art. 6. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 7. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Art. 8. În cazul în care, partea interesată contestă hotărârea Comisiei, aceasta este obligată ca, în termen de 10 zile de la înregistrarea contestației, să comunice Comisiei numărul de înregistrare al contestației în vederea suspendării caracterului definitiv al hotărârii atacate.

Comisia de etică universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ