



Academia de Studii Economice din București

Comisia de Etică Universitară

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003

E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 331/6.08.2025

HOTĂRÂREA NR. 42

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

(1) Sesizările înregistrate la Comisia de etică universitară cu nr. 283/14.07.2025 și nr. 284/14.07.2025, respectiv la Registratura ASE cu nr. 9583/11.07.2025 și nr. 9584/11.07.2025, au fost transmise pe adresa instituțională de e-mail a Comisiei de etică universitară a ASE, de către studenții(petenți), ambii de la Facultatea de ..., anul III, seria ..., cu predare în limba engleză, împotriva doamnei (reclamat). Cele două sesizări sunt completate de alte înscrisuri ce au nr. de înregistrare 9426/9.07.2025 și 9427/9.07.2025 la Registratura ASE.

Sesizările vizează fapte și comportamente considerate de aceștia ca fiind neetice și neconforme cu normele universitare, presupus a fi fost săvârșite de, cadru didactic la **Facultatea de**, titular al disciplinei în semestrul al II-lea al anului universitar 2024–2025.

Petenții reclamă un complex de nereguli și abateri de la normele de etică și deontologie universitară, culminând cu un incident petrecut la data de 29 mai 2025. Nucleul sesizărilor îl constituie acuzația de conduită abuzivă, evaluare subiectivă și crearea unui mediu academic ostil și intimidant.

Faptele descrise în sesizări sunt următoarele:

În timpul cursului din 29 mai 2025, doamna l-a acuzat public pe studentul ..., în fața colegilor, că s-ar afla în stare de ebrietate. Ulterior, conform petiției acestuia, doamna profesoară l-ar fi denigrat în fața a circa 100 de studenți, afirmând că „sunt unii care cred că pot termina facultatea cu pile și relații pe la cadrele didactice, însă dumneaei va avea grijă de astfel de «sinecuri» [...] eu fiind reprezentantul corupției în cadrul facultății în opinia dumneaei”. O astfel de conduită contravine art. 22 alin. (b) din Carta ASE, care impune membrilor comunității „demnitate, [...] moderație, tact, [...] corectitudine, [...] conduită care să asigure o bună reputație membrilor comunității”.

Studentul susține că ar fi intervenit în apărarea colegului său, argumentând că acesta nu putea fi în stare de ebrietate, deoarece se deplasase la facultate cu autoturismul personal. Ca urmare a acestei intervenții, studentul consideră că fost sancționat prin anularea prezenței la curs și, ulterior, prin diminuarea punctajului obținut în timpul semestrului și implicit interzicerea participării la examen, o măsură disproporționată raportată la cele întâmplate și de natură punitivă. Ambii studenți susțin că au fost evaluați pe criterii subiective și sancționați discreționar. Studentul precizează în petiția sa că i-a fost diminuat drastic punctajul de la seminar, de la 25 de puncte la 2,5 puncte, după ce a solicitat lămuriri. Studentului i-a fost, de asemenea, scăzut considerabil punctajul după incident, de la 32 la 17 puncte.

Ca urmare a celor întâmplate, ambii petiționari au fost împiedicați să participe la examenul din sesiunea de vară, deși aceștia susțin că îndeplineau condițiile de prezență, situația lor fiind comunicată verbal de cadrul didactic, anterior incidentului de la finalul lunii mai. În petiția sa, studentul ... menționează că doamna profesoară „râzând ironic, a spus că suntem la un teatru de păpuși, iar noi o considerăm o marionetă și vor fi și ei nevoiți să vină la restanță”, referindu-se și la alți colegi care au fost penalizați din cauza presupusului său comportament.

S-a reclamat, de asemenea, impunerea unor condiții de participare la examen (minimum 5 prezențe la curs și 3 la seminar) care nu sunt menționate în fișa disciplinei, așa cum apare aceasta publicată pe site-ul universității.

Sesizările au avut ca scop imediat obținerea dreptului de a susține examenul în fața unei alte comisii de reexaminare, deziderat care a fost îndeplinit. Cu toate acestea, studenții au menținut plângerile pentru a semnaliza problemele de fond privind comportamentul cadrului didactic, considerându-se „nedreptățiți și abuzați”.

(2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023.

(3) Demersurile întreprinse de Comisia de analiză și redactare, în vederea analizei aprofundate, respectiv:

1. Analiza documentelor oficiale

Comisia a solicitat, prin adresa nr. 303/18.07.2025, și primit de la decanatul Facultății de documente relevante pentru caz: evaluările studentești ale doamnei pe ultimii cinci ani, ultima sa evaluare periodică profesională, precum și datele de contact ale studentului reprezentant al seriei ... și al unui student reprezentant al unei grupe la care persoana reclamată a avut seminar. Din analiza acestora au reieșit următoarele:

- **Evaluările studentești:** S-a constatat existența unor incidente recurente în modul în care activitatea didactică a doamnei profesoare este percepută de studenți, semnalându-se dificultăți în comunicare și abordarea activităților didactice.
- **Evaluarea periodică:** Doamna a obținut calificativul „Foarte Bine” la ultima evaluare profesională realizată la nivelul ASE realizată în luna iunie 2019 cu precizarea

că în ASE evaluarea periodică se realizează la fiecare 5 ani și, până la momentul redactării prezentei hotărâri, doamna nu a inițiat niciun demers pentru o nouă evaluare.

Fișa disciplinei, secția engleză a fost descărcată și analizată de pe platforma oficială a universității, și anume:

- **Fișa disciplinei:** Documentul oficial nu stipulează condiționarea participării la examen de un număr minim de prezențe la cursuri sau seminare sau de obținerea unui punctaj minim pe parcursul semestrului. Totuși, potrivit Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de licență pentru anul universitar 2024-2025 – aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 236/30.10.2024:

Art. 36 „Formele de evaluare, obligațiile profesionale (proiecte, lucrări practice, referate, monografii etc.), modalitățile de notare, condițiile pentru promovarea disciplinei sunt stabilite prin fișele disciplinelor și nu pot fi contestate. Fișa disciplinei le este prezentată studenților de titularii de curs la începutul semestrului în care este prevăzută disciplina”.

*Art. 39 ”(1) Pentru disciplinele finalizate cu examen, cel puțin 30% și cel mult 50% din nota finală (nota înscrisă în catalog) provine din evaluarea cunoștințelor pe parcursul semestrului. În aceste condiții, nota finală (stabilită ca medie ponderată a notelor de la examen și din evaluarea pe parcursul semestrului, dacă fișa de disciplină nu prevede altfel) trebuie să fie minimum 5. Absența de la examen echivalează cu nepromovarea examenului. Cadrele didactice de la seminar/laborator (S/LP) la IF și IFR, respectiv de la activitățile tutoriale (AT), temele de control (TC) și activitățile asistate (AA) de la ID au obligația să comunice studenților și președintelui comisiei de evaluare, până la începutul sesiunii, rezultatele evaluărilor din S/LP, respectiv AT/TC/AA. Notarea pe parcurs este luată în calcul în anul curent, inclusiv în sesiunea de reprogramare. (2) **Condițiile care trebuie îndeplinite pentru a avea dreptul de a susține examenul sunt stabilite în fișa disciplinei (proiecte, referate, teme de laborator, prezență la teste etc.).** Evaluarea cunoștințelor prin probă orală este realizată pe baza biletului de examen, extras de student din setul unic de bilete, semnat de președintele comisiei. (3) Evaluarea cunoștințelor prin verificare pe parcurs este realizată prin notare pe parcursul semestrului, conform cerințelor fișei disciplinei. În cazul în care fișa disciplinei prevede în mod explicit și o evaluare în ultima săptămână a semestrului, ponderea acestuia în nota finală nu poate depăși 50%”.*

*Art. 39 ”(5) **Pentru studenții de la forma IF, activitățile de seminar, orele de laborator și de proiecte sunt obligatorii.** Pentru toți studenții, temele de laborator, proiectele și alte obligații precizate în fișele de disciplină trebuie realizate până la sfârșitul perioadei de activitate didactică prevăzută în Graficul aprobat de Senatul ASE. ”*

Comisia a primit, în urma audierii, de la prof. univ. dr., Directorul Departamentului....., departament din care face parte și persoana reclamată, documentele (înregistrate cu nr. 302/22.07.2025) care atestă modul în care a fost stabilită noua comisie de evaluare la disciplina la examenul de restanță din data de 10 iulie 2025 (conform

prevederilor articolului 42, alin. 2 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la studiile universitare de licență).

Comisia constată, de asemenea, existența unei sancțiuni cu avertisment scris din 22.11.2019 a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională a ASE în urma analizei petițiilor cu nr. de înregistrare 11601/10.10.2019 și 11571/10.10.2019, probând elemente neetice ale comportamentului doamnei

2. Organizarea și desfășurarea audierilor

Pentru a asigura dreptul la apărare și pentru a obține o imagine completă asupra evenimentelor, Comisia a audiat toate părțile implicate și persoanele cu relevanță pentru acest caz.

A. Audierea studentului (data: 22.07.2025)

În cadrul audierii studentului, acesta a confirmat și detaliat aspectele din sesizarea scrisă. A precizat că a fost activ la cursurile frecventate, dar a absentat o săptămână din motive medicale și a prezentat cadrului didactic o scutire, iar doamna profesoară l-ar fi asigurat că „are prezențe suficiente” la momentul respectiv. Ulterior, în penultima săptămână de curs, i s-a comunicat că îi lipsește o prezență și, deși a încercat să o recupereze la o altă serie, datorită incidentului semnalat nu a mai fost primit în examen.

Studentul și-a exprimat convingerea fermă că excluderea sa de la examen ar fi o măsură punitivă pentru faptul că a luat apărarea colegului său,.....: „Studentul consideră că nu a fost primit în examen, deoarece un alt coleg care a avut o discuție cu doamna profesor, a fost acuzat de aceasta că a consumat băuturi alcoolice înainte de cursuri, acesta spunându-i că nu a consumat băuturi alcoolice fiindcă a venit cu mașina la facultate”.

Scopul plângerii sale a fost pragmatic și anume: „Sesizarea a fost făcută pentru a schimba comisia de examinare și a fi sigur că finalizează studiile”.

B. Audierea studentului (data: 23.07.2025)

Studentul a oferit o relatare a evenimentelor, care se coroborează cu sesizarea sa și cu cea a colegului său. A menționat că, deși pe parcursul semestrului colaborarea cu doamna profesoară a fost bună, culminând cu obținerea a 25 de puncte pentru un proiect de seminar, situația s-a deteriorat brusc.

Momentul declanșator ar fi fost o discuție în care studentul a dorit să-și clarifice situația școlară. Atitudinea sa a fost percepută negativ de cadrul didactic, care i-a comunicat că punctajul său se va diminua drastic: „pe doamna profesor a deranjat-o exprimarea și i-a spus că punctele se împart la 10 și are 2,5 puncte”. A urmat acuzația de ebrietate și excluderea de la examen, alături de colegul care i-a luat apărarea.

Declarația sa sugerează posibilitatea unei evaluări subiective, bazate pe o reacție impulsivă și nu pe criterii academice obiective, care ar încălca astfel obligația de „a respecta deontologia universitară” și de a manifesta „corectitudine”.

C. Audierea domnului, director departament (data: 22.07.2025)

În cadrul audierii, prof. univ. dr. a confirmat că incidentul reclamat a scos la iveală „mai multe disfuncționalități legate de desfășurarea cursului, comunicarea cu studenții, aplicarea fișei de disciplină, precum și raportarea instituțională a cadrului didactic în cauză”.

Domnul profesor a semnalat existența unui tipar comportamental problematic, respectiv:

- **Practici neconforme:** A menționat existența unui „contract scris sau verbal încheiat la începutul anului universitar, prin care studenții se angajau să nu reclame activitatea de la cursuri – o practică neconformă cu normele universitare”. Dacă se confirmă, aceasta ar putea reprezenta o încălcare a drepturilor studenților și a Art. 96 alin. (4) din Carta ASE privind respectarea ființei și demnității umane.
- **Lipsa de cooperare instituțională:** A menționat că doamna, „nu și-a completat dosarul de autoevaluare profesională începând cu anul 2019”, are o „prezență sporadică” la ședințele de departament și „nu colaborează în mod constant cu alți colegi”, colaborarea cu dânsa fiind dificilă în cadrul colectivului departamentului pe care îl conduce. Aceste aspecte indică o nerespectare a obligațiilor ce derivă din calitatea de membru al comunității academice.
- **Istoric conflictual:** A subliniat că incidentul nu este singular, existând plângeri similare în trecut și că doamna a fost implicată în litigii cu alți colegi și a sprijinit acțiuni în instanță împotriva instituției.
- **Atitudine refractară:** A concluzionat că „dialogul constructiv cu doamna profesor este dificil, deoarece dumneaei nu conștientizează sau nu recunoaște existența unei probleme și consideră că a acționat conform normelor”.

În urma audierii, Comisia a primit de la persoana audiată, documentele (înregistrate cu nr. 302/22.07.2025) care atestă modul în care a fost stabilită noua comisie de evaluare la disciplina- la examenul de restanță din data de 10 iulie 2025 (conform prevederilor articolului 42, alin. 2 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la studiile universitare de licență).

D. Audierea studentului..., șef de grupă (data: 23.07.2025)

În calitate de șef al grupei..., studentul a oferit o perspectivă mai largă. A confirmat că la nivelul mai multor grupe au existat „mici probleme și neînțelegeri cu doamna ...”. Un element important adus în discuție a fost existența unui așa-zis „contract”, menționat și de domnul prof. univ. dr., sau formular, pe care studenții trebuiau să îl semneze. Acesta a descris că „primul formular a fost mai complex, cuprindea paragrafe cu anumite mențiuni pentru studenți”. Această practică, coroborată cu declarațiile directorului de departament, sugerează o încercare de a impune reguli extra-regulamentare studenților.

În urma audierii, studentul a transmis Comisiei de Etică Universitară o serie de înregistrări cu nr. 307/23.07.2025. Astfel, a transmis poze cu formularul menționat anterior, care are șase pagini, semnat la începutul semestrului de studenții participanți, în care se face referire în principal la regulile de desfășurare a activităților didactice și proiectul de seminar, inclusiv necesitatea unui număr minim de prezențe la curs și seminar, pentru a putea participa la examen, lucruri care nu sunt detaliate și în Fișa de Disciplină. Paragraful c) din secțiunea B atrage atenția în mod special, prin aceea că se menționează că studenții nu au permisiunea dânzei de a „face presiuni asupra mea pentru a acorda o notă de trecere, utilizând persoane cu funcții administrative în ASE precum rectorul, prorectorul, decanul, prodecanul, directorul de departament etc., drept traficanți de influență; acest tip de comportament este considerat o infracțiune și voi reacționa în mod contrar dorinței studentului și a traficantului de influență”. Acest mod de exprimare poate fi considerat ofensator și defăimător la adresa persoanelor la care face referire.

De asemenea studentul ... a pus la dispoziția Comisiei de Etică Universitară capturi de ecran de pe platforma online a universității din data de 24 mai 2025, din care reiese că doamna a publicat pe platformă numele studenților care nu au dreptul să participe la examen în sesiunea de evaluare ordinară, cât și numele studenților care erau „la limita” de a nu putea participa la examen.

De asemenea, a confirmat că auzise despre incidentul în care colegul său ... ar fi fost acuzat de consum de alcool, dar nu a fost prezent la momentul incidentului în sala de curs. Studentul a validat existența unui sistem de evaluare bazat pe prezențe active, neprevăzut în fișa disciplinei.

E. Audierea doamnei (data: 29.07.2025)

În cadrul audierii, doamna a adoptat o atitudine defensivă, negând în mare parte acuzațiile și formulând, la rândul său, o serie de plângeri și acuzații la adresa conducerii ASE și a colegilor din ASE. Apărarea sa s-a concentrat pe următoarele puncte:

- **Contestarea cadrului formal:** A afirmat că nu a semnat fișa disciplinei și nu a fost consultată asupra conținutului acesteia din anul 2014-2015, sugerând astfel că nu se consideră legată de prevederile acesteia. A reclamat, de asemenea, o dublare a normei didactice de la 7 ore la 16 ore convenționale pe săptămână, fără temei legal, pe care a pus-o pe seama unei vendete a conducerii.
- **Versiunea proprie asupra incidentului și evaluării:** A susținut că cei doi studenți reclamânți au avut un comportament inadecvat: „s-au așezat în prima bancă și s-au hârjnit, au utilizat apelative obscene” și că alți colegi de-ai lor, studenți, le-ar fi cerut să părăsească sala. A recunoscut că a discutat cu studenții despre starea de ebrietate a studentului, dar a justificat acest lucru ca pe o măsură pedagogică: „a popularizat acest incident în rândul studenților tocmai pentru a puncta faptul că nu tolerează astfel de comportamente”. De asemenea are o versiune proprie diferită asupra modului în care s-a făcut evaluarea și au fost comunicate rezultatele obținute la seminar.

- **Acuzații la adresa terților:** A emis ipoteza că reclamațiile au fost orchestrate de alte cadre didactice: „cei care au dictat reclamațiile celor doi studenți sunt aceleași cadre didactice care au ignorat rezultatele evaluării mele”. Mai mult, a susținut că directorul de departament a anticipat reclamațiile și ar fi căutat persoanele potrivite pentru a le formula: „Ca urmare a acestei situații, directorul de departament a căutat și a găsit cele două persoane (reclamante) despre care mi-a făcut vorbire la finalul lunii iunie 2025, fără să mi le numească atunci”. Aceste afirmații, coroborate cu conținutul „formularului” înaintat studenților spre semnare la începutul semestrului și cu poziția scrisă a doamnei înregistrată cu nr. 10286/21.07.2025 la Registratură ASE, respectiv 304/21.07.2025 la Comisia de etică universitară sugerează o atitudine conspirativă, bazată pe acuzații implicite și formulări ofensatoare și defăimătoare la adresa colegilor, membri ai comunității academice, neprobate prin dovezi clare.
- **Poziția finală:** A solicitat respingerea solicitărilor studenților.
- Punctul de vedere susținut în cadrul audierii este similar cu cel exprimat în scris prin adresa înregistrată sub nr. 10286/21.07.2025 și prin email-ul transmis Comisiei de etică universitară înregistrat cu nr. 304/23.07.2025.

F. Audierea studentei— studentă recomandată de către doamna ca fiind o studentă foarte bună care a participat la cursuri (data: 6.08.2025): în cadrul audierii aceasta a menționat faptul că stătea în banca a treia din Amfiteatrul I, având posibilitatea de a observa incidentul din 29 mai 2025. Din cauza distanței, însă, nu a putut intercepta schimbul de replici dintre student și doamna profesor. Din punctul de vedere al studentei, studentul părea să fie sub influența alcoolului sau a unor substanțe, dar fără a putea confirma, cu mențiunea că singurul indiciu care i-a confirmat această bănuială erau mimica și gesturile studentului, respectiv atitudinea generală manifestată de student față de doamna profesor. Studenta a confirmat că nu a luat cunoștință de fișa de disciplină postată pe platforma <https://fisadisciplina.ase.ro/>, ci de informațiile comunicate de doamna profesor la începutul semestrului (respectiv, regulamentul elaborat de dânsa), atât pe platforma online.ase.ro, cât și verbal la curs. Incidentul referit a avut loc la sfârșitul cursului. Din câte își aduce aminte, doamna profesor nu a adus în discuție acest incident nici atunci și nici la următorul curs. Studenta are o părere foarte bună despre doamna profesor și profesionalismul dânsa.

G. Încercarea audierii studentei- reprezentant studenți seria... Audierea nu a avut loc deoarece, la invitația transmisă pe adresa instituțională de email a acesteia, studenta a confirmat audierea, însă, din diferite motive personale, a transmis Comisiei că nu mai poate participa. Studenta a fost invitată pe email la o nouă audiere pentru data de 6.08.2025, însă nu a răspuns acestei solicitări.

- (4) Constatările, concluziile, propunerile și recomandările comisiei de analiză și redactare, cuprinse în raportul de caz asupra sesizărilor înregistrate sub nr. 283/14.07.2025 și 284/14.07.2025, potrivit cărora:

Constatări și concluzii:

1. **Faptele reclamate de studenți sunt, în mare parte, confirmate.** Există o convergență a declarațiilor studenților (...) și cea a directorului de departament (...) care sugerează un comportament abuziv, o evaluare subiectivă și arbitrară, nedetaliată corespunzător în fișa disciplinei și impunerea unor reguli proprii, neprevăzute în documentele oficiale ale universității. Declarațiile doamnei ..., deși neagă intenția, confirmă elementele factuale centrale ale incidentului (discuția despre starea de ebrietate, conflictul cu studenții implicați direct sau indirect în incident).
2. **Se constată o conduită neprofesională.** Acuzarea în fața colegilor a unui student de stare de ebrietate, musturarea altui student pentru exprimarea unei opinii, publicarea numelor studenților care nu pot intra în examen sau sunt „la limită” pe platforma online unde pot fi văzute de toți colegii (fără a respecta confidențialitatea evaluării) constituie abateri de la etica universitară. Aceste fapte încalcă prevederile Art. 97 alin. (5) lit. (b) din Carta ASE, care interzice „folosirea unui limbaj ofensator sau abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare” și „iii) atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității universitare”.
3. În ceea ce privește evaluarea studenților:
 - **Există o culpă comună care a determinat producerea evenimentelor.** Pe de o parte există culpa cadrului didactic care a întocmit setul de reguli fără respectarea Regulamentului, Fișei disciplinei și chiar cu încălcarea prevederilor legale (“formularul” semnat de către studenți prin care li se aduc la cunoștință încă de la începutul semestrului condițiile extra de intrare în examen, care nu sunt prevăzute în fișa disciplinei). Ori, în activitatea didactică și în procesul de evaluare, aceasta avea obligația respectării Regulamentului și Fișei disciplinei, respectiv Art. 36 și Art. 39 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de licență pentru anul universitar 2024-2025 – aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 236/30.10.2024, potrivit căreia, „art. 36 „Formele de evaluare, obligațiile profesionale (proiecte, lucrări practice, referate, monografii etc.), modalitățile de notare, condițiile pentru promovarea disciplinei sunt stabilite prin fișele disciplinelor și nu pot fi contestate. Fișa disciplinei le este prezentată studenților de titularii de curs la începutul semestrului în care este prevăzută disciplina”. Art. 39 (2) Condițiile care trebuie îndeplinite pentru a avea dreptul de a susține examenul sunt stabilite în fișa disciplinei (proiecte, referate, teme de laborator, prezență la teste etc.)...)
 - De asemenea, respectarea fișei disciplinei este obligatorie pentru cadrul didactic, această obligație fiind cuprinsă în Fișa postului.

- Consecința acestei nerespectări constă în afectarea procesului de evaluare, faptă ce constituie abatere de la normele de etică universitară sancționabilă în raport cu prevederile art. 97 alin (2), lit 1) din Codul de etică și deontologie universitară – parte a Cartei ASE, respectiv “*Constituie abateri ale membrilor comunității universitare a ASE de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară: 1) afectarea integrității procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei.*”
 - Pe de altă parte, există culpa studenților, care, deși au cunoscut faptul că setul de reguli încalcă prevederile Regulamentului și Fișei disciplinei, nu au adus la cunoștința conducerii Facultății acest fapt decât după ce nu au obținut notă de trecere în restanță. Ori, aceștia aveau, la rândul lor, obligația de a face cunoscut acest fapt conducerii facultății, nerespectarea acestei obligații fiindu-le imputabilă. Dacă ar fi sesizat în timp util aceste nereguli, ar fi putut fi luate măsuri astfel încât să nu se ajungă la situația de față.
 - Procesul de evaluare/examinare s-a desfășurat potrivit regulilor stabilite de cadrul didactic și acceptate tacit de către studenți.
4. **Există un tipar comportamental problematic, nu un incident izolat.** Mărturia directorului de departament privind incidentele anterioare, litigiile cu instituția, neîndeplinirea obligațiilor profesionale (spre exemplu demararea procesului de evaluare periodică), impunerea de „contracte” studenților, coroborat cu raportul CEU din 2019, demonstrează un mod de operare recurent, caracterizat prin sfidarea normelor instituționale, atitudine conflictuală și refuzul dialogului constructiv.
5. **Apărarea doamnei ... se bazează pe deturnarea atenției de la fondul problemei și acuzații directe sau indirecte aduse diversilor membri ai comunității academice.** În loc să se refere punctual și argumentat la faptele reclamate, doamna a ales să conteste cadrul legal și administrativ al universității și să lanseze acuzații neprobate la adresa colegilor și a superiorilor ierarhici. Această strategie nu exonerează de răspundere, ci, dimpotrivă, întărește concluzia privind existența unei atitudini ostile față de comunitatea academică din care face parte, încălcând principiul loialității față de ASE (Art. 90 din Carta ASE).

Propuneri și recomandări:

1. Admiterea sesizărilor. Comisia de analiză și redactare constată încălcarea de către doamna a normelor de etică și deontologie universitară, astfel cum sunt evidențiate mai sus, motiv pentru care propune sancționarea acesteia cu **avertisment scris** conform art. 172 alin. (3) lit. (a) din Legea învățământului superior nr. 199/2023.

2. Formularea următoarelor recomandări:

- *Cadrului didactic reclamat:*

- ✓ **Clarificarea și respectarea procedurilor de acces la examen:** Actualizarea fișelor disciplinelor cu precizarea explicită a criteriilor de acces la examen; Evitarea modificării regulilor pe parcursul semestrului, cu excepția cazurilor justificate și aprobate de către consiliul facultății.
- ✓ **Transparența și confidențialitatea evaluării:** Transmiterea/ comunicarea într-un mod confidențial, în timp util a punctajelor de seminar, cu precizarea criteriilor de evaluare; oferirea posibilității de clarificare individuală a punctajelor, de asemenea într-un cadru confidențial.
- ✓ **Comunicarea cadru didactic–student și cadru didactic-colegi:** Evitarea comentariilor (inclusiv prin mijloace electronice), insinuărilor și acuzațiilor care pot afecta imaginea studenților sau colegilor; respectarea unui cod de conduită în comunicarea față în față și online; adoptarea unei strategii de comunicare non-agresive, direcționată către soluționarea eventualelor conflicte.
- *Conducerii Facultății de și directorului Departamentului* - să urmărească respectarea prevederilor din Regulamentele interne și din legislație în cadrul procesului de evaluare a studenților
- *Studenților (în cazul continuării studiilor în cadrul ASE)* – respectarea Regulamentului și îndeplinirea tuturor obligațiilor care decurg din acesta, inclusiv participarea la activitățile didactice; aducerea la cunoștința Decanatului facultății, din timp și nu abia după susținerea examenului, a unor situații similare cu cea analizată, dacă acestea vor mai apărea.

(5) Având în vedere probatoriul administrat precum și cadrul legal și normativ intern al ASE avut în vedere de Comisie în analiza realizată, respectiv:

- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 22/12.02.2025,
- HG nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului - cadru de etică și deontologie universitară
- Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE
- Art. 163 lit c), art. 171 alin. (4) și art. 172, din Legea 199/2023 a învățământului superior
- Înscrierile și audierile persoanelor implicate

(6) În baza art. 171, alin. 9 din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz nr. 330/6.08.2025 asupra sesizărilor înregistrate sub nr. 283/14.07.2025 și nr. 284/14.07.2025.

Art. 2. Se admit sesizările nr. 283/14.07.2025 și nr. 284/14.07.2025.

Art. 3. În temeiul art. 172 alin. 3 lit. a), din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior, precum și a art. 100 alin. (3) lit. a) din Codul de etică și deontologie universitară al ASE, Comisia de etică universitară stabilește **sanționarea** doamnei cu *avertisment scris*, pentru motivele de fapt și de drept exprimate anterior.

Art. 4. Se recomandă:

- *Cadrului didactic reclamat:*
 - ✓ **Clarificarea și respectarea procedurilor de acces la examen:** Actualizarea fișelor disciplinelor cu precizarea explicită a criteriilor de acces la examen; Evitarea modificării regulilor pe parcursul semestrului, cu excepția cazurilor justificate și aprobate de către consiliul facultății.
 - ✓ **Transparența și confidențialitatea evaluării:** Transmiterea/ comunicarea într-un mod confidențial, în timp util a punctajelor de seminar, cu precizarea criteriilor de evaluare; oferirea posibilității de clarificare individuală a punctajelor, de asemenea într-un cadru confidențial.
 - ✓ **Comunicarea cadru didactic–student și cadru didactic-colegi:** Evitarea comentariilor (inclusiv prin mijloace electronice), insinuărilor și acuzațiilor care pot afecta imaginea studenților sau colegilor; respectarea unui cod de conduită în comunicarea față în față și online; adoptarea unei strategii de comunicare non-agresive, direcționată către soluționarea eventualelor conflicte.
- *Conducerii Facultății și directorului Departamentului*- să urmărească respectarea prevederilor din Regulamentele interne și din legislație în cadrul procesului de evaluare a studenților
- *Studenților (în cazul continuării studiilor în cadrul ASE)* – respectarea Regulamentului și îndeplinirea tuturor obligațiilor care decurg din acesta, inclusiv participarea la activitățile didactice; aducerea la cunoștința Decanatului facultății, din timp și nu abia după susținerea examenului, a unor situații similare cu cea analizată, dacă acestea vor mai apărea.

Art. 5. Prezenta hotărâre va fi comunicată petenților, reclamatului, precum și Rectorului ASE.

Art. 6. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 7. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Art. 8. În cazul în care, partea interesată contestă hotărârea Comisiei, aceasta este obligată ca, în termen de 10 zile de la înregistrarea contestației, să comunice Comisiei numărul de înregistrare al contestației în vederea suspendării caracterului definitiv al hotărârii atacate.

Comisia de etică universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ