



Academia de Studii Economice din București

Comisia de Etică Universitară

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003

E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 428/17.03.2026

HOTĂRÂREA NR. 61

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

(1) Sesizarea cu nr. 392/2.02.2026 înregistrată la Comisia de etică universitară, respectiv la Registratura ASE cu nr. 1101/2.02.2026, transmisă de către ... , din cadrul ... împotriva, cadru didactic la Academia de Studii Economice din București ... și împotriva

Cu privire la ... , neregularitățile invocate sunt:

- 1.1. Susținerea examenului online din data de 8 noiembrie 2025, la ..., în cadrul ..., din afara campusului (fraudarea sistemului), respectiv afectarea integrității procesului de evaluare prin utilizarea necorespunzătoare a metodelor/platformelor.
- 1.2. Escaladări și mesaje repetitive, formularea repetată de plângeri vădit neîntemeiate la adresa unui membru al comunității universitare.

Cu privire la ... , neregularitățile invocate sunt:

- 2.1. Schimbarea orei examenului și anunțarea târzie a acestei schimbări, respectiv afectarea integrității procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor din fișa disciplinei (lipsă transparență).
- 2.2. Tonul nepotrivit folosit de ..., apreciat ca limbaj ofensator sau abuz de autoritate; agresiuni verbale/tratamente umilitoare.

Faptele descrise în sesizare se referă, în principal, la modul de desfășurare a examenului din data de 8 noiembrie 2025 și la circumstanțele în care a susținut evaluarea.

Conform sesizării, ... ar fi reclamat următoarele:

” Examenul programat la ora 13:30, în data de 8 noiembrie 2025, ar fi început mai devreme decât ora anunțată anterior. Menționează existența unui anunț publicat seara, între orele 21:00–22:00, conform căruia evaluarea ar fi avut două părți, prima programată la ora 10:30. afirmă că ... și colegi ai săi au observat anunțul abia în dimineața zilei examenului, în intervalul 9:00–12:00 și declară că se întorcea din delegație de la Sibiu și își planificase sosirea

la facultate pentru ora 13:30. Astfel, nu a putut participa fizic la prima parte și a susținut evaluările online, de la distanță, atât proba de laborator, cât și proba sumativă.

Exprimă nemulțumiri privind tonul cadrului didactic și nota 1 (unu) acordată, aspect menționate și în mesajele electronice anexate.”

.... au mai menționat, de asemenea, că:

- ” a existat o corespondență amplă și o întâlnire cu, în care s-a confirmat că nu a participat fizic la examen și s-a logat la platforma online.ase.ro, deși nu se afla în campus. Acesta a reușit să fraudeze sistemul și a încercat să susțină astfel proba practică și examenul din afara campusului ASE. ... a contestat procesul verbal elaborat cu ocazia întâlnirii.
- În data de 23 ianuarie 2026, a avut loc audiența solicitată de ... domnului rector, ..., la care au participat, din partea Domnul nu a participat la întâlnire.
- În cadrul întâlnirii participanții au agreeat ca această situație să fie adusă în atenția Comisiei de etică.”

(2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023.

(3) Demersurile întreprinse de Subcomisia de analiză și redactare, în vederea analizei aprofundate, astfel cum au fost redactate în Raportul de caz, respectiv:

1. Organizarea și desfășurarea, în plen, a audierilor

A. Punctul de vedere al ... și situația audierii (6 februarie 2026)

Comisia de etică universitară l-a invitat pe..., la audiere în data de 6 februarie 2026, ora 11:00, la sediul Comisiei de etică universitară din Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003.

Prin adresa transmisă de Comisia de etică universitară, înregistrată cu nr. 396/03.02.2026, studentul a fost informat cu privire la sesizarea formulată și la dreptul de a transmite un punct de vedere scris, precum și cu privire la obligația semnării declarației de confidențialitate, conform prevederilor Regulamentului Comisiei de etică universitară, înainte de desfășurarea audierii.

Studentul a confirmat participarea la audiere prin corespondență electronică și a comunicat Comisiei faptul că va transmite în prealabil un punct de vedere scris cu privire la situația analizată. În acest sens, în data de 4 februarie 2026, acesta a transmis prin e-mail către Comisia de etică universitară două documente:

- Punct de vedere scris, formulat în exercitarea dreptului la apărare;
- Relatarea evenimentelor, prezentate în ordine cronologică.

La solicitarea studentului, punctul de vedere scris formulat în exercitarea dreptului la apărare a fost ulterior depus și înregistrat cu nr. 1240/6.02.2026 la Registratura generală a ASE în data de 6 februarie 2026, zi în care fusese programată audierea.

În corespondența transmisă Comisiei, ... a solicitat clarificări suplimentare cu privire la temeiul juridic și întinderea obligației de confidențialitate, precum și cu privire la posibilitatea de a fi însoțit la audiere de o persoană martor sau observator, fără rol activ în cadrul procedurii.

În cadrul ședinței programate pentru audiere, Comisia a prezentat prevederile Regulamentului Comisiei de etică universitară referitoare la obligația semnării declarației de confidențialitate, aceasta reprezentând o condiție procedurală pentru desfășurarea audierii.

Studentul a precizat că nu dorește să semneze declarația de confidențialitate în forma prezentată, motiv pentru care audierea nu a mai avut loc, situația fiind consemnată într-un proces-verbal întocmit în data de 06.02.2026, semnat de toți cei prezenți la audiere (inclusiv de către ...) și înregistrat la Registratura generală a ASE cu nr. 1263/06.02.2026.

Comisia a luat act de această situație și a reținut în analiză punctul de vedere scris transmis anterior de către student, precum și documentul intitulat „Relatarea evenimentelor”, depuse la dosarul cauzei.

În esență, în punctul de vedere transmis, ... susține că situația analizată a fost generată de modificarea, necomunicată oficial, a orei examenului și de desfășurarea evaluării în mai multe intervale orare în aceeași zi, aspecte care ar fi creat un context procedural neclar.

.... arată că nu a existat intenția de a obține un avantaj necuvenit și că acțiunile sale s-au desfășurat cu bună-credință, menționând că, după susținerea examenului online, a informat în mod direct cadrul didactic și conducerea facultății cu privire la situația creată.

De asemenea, în documentele transmise, formulează observații privind modul de organizare a examenului, comunicarea instituțională ulterioară și atribuirea notei obținute la evaluare, solicitând Comisiei de etică universitară analizarea acestor aspecte în cadrul procedurii derulate.

B. Audierea (27 februarie 2026)

Comisia de etică universitară s-a reunit în ședință online (prin intermediul platformei Zoom.us) pentru audierea ..., în vederea clarificării circumstanțelor în care s-a desfășurat examenul la disciplina ..., precum și a celorlalte aspecte menționate în sesizare.

În cadrul audierii, domnul a precizat că modulul didactic pentru această disciplină s-a desfășurat pe parcursul a trei săptămâni și că data și ora examenului final, respectiv 8 noiembrie 2025, ora 13:30, au fost stabilite înainte de începerea modulului și nu au fost modificate ulterior. Profesorul precizează că la prima întâlnire cu studenții a prezentat fișa disciplinei și modalitatea de evaluare, care includea atât o probă practică, cât și examenul final.

Domnul ... a menționat că ... nu a participat la activitățile didactice din cadrul modulului și că prima interacțiune cu acesta a avut loc la data de 30.10.2025, respectiv o conversație prin e-mail, atunci când studentul a solicitat posibilitatea susținerii online a examenului. Răspunsul transmis de cadrul didactic, tot prin intermediul emailului, a fost că examenul urma să se desfășoare exclusiv cu prezență fizică în campus, iar susținerea online, din afara campusului, nu este permisă. Studentul a răspuns că a înțeles și că va face tot posibilul să vină.

În ceea ce privește presupusa schimbare a orei de examen, potrivit declarațiilor ..., probate ulterior, situația se prezintă astfel:

- Data și ora de începere a examenului au fost stabilite chiar înainte de începutul activităților la modulul pentru această disciplină, de către Modul de evaluare este specificat clar în Fișa Disciplinei (care este publică și poate fi consultată în orice moment pe site-ul ASE), și a fost prezentat de către profesor la prima întâlnire, dar și ulterior, ori de câte ori a mai fost întrebat.
- Proba practică (componenta reprezentând evaluarea pe parcurs) a fost programată pentru ultima întâlnire a modulului, în data de 8 noiembrie 2025, la ora 10:30, iar examenul final la ora 13:30, în aceeași zi.
- În seara precedentă examenului, profesorul a publicat pe platforma online.ase.ro un anunț privind sălile în care urmau să se desfășoare activitățile de evaluare.
- La momentul susținerii probei practice, cadrul didactic a dat posibilitatea studenților aflați în sală să susțină și examenul programat pentru ora 13.30, având în vedere faptul că, din pricina logisticii deficitare (sala de examen prea mică și cu puține calculatoare), oricum examenul urma să se desfășoare în serii. Acest fapt, însă, nu a afectat ora programată pentru examinare, dovadă fiind faptul că o parte dintre studenți au susținut examenul la ora 13:30, așa cum fusese programat inițial.
- În ceea ce privește desfășurarea examenului, studenților li s-a permis utilizarea laptopurilor personale, întrucât nu toate echipamentele din sală erau funcționale. De asemenea, restricția de acces la platforma online.ase.ro exclusiv din rețeaua campusului

a fost dezactivată în timpul examenului, deoarece utilizarea *hotspot*-urilor personale genera adrese IP diferite, ceea ce împiedica autentificarea pe platformă a unor studenți prezenți în sală.

- Ulterior, în timpul desfășurării examenului, a fost observată o diferență între numărul studenților prezenți fizic în sală și numărul celor conectați pe platforma online.ase.ro, motiv pentru care cadrul didactic a făcut prezența în sală, ceea ce a condus la identificarea unei conectări de la distanță, fiind astfel identificat ..., deși acestuia i se comunicase în mod explicit faptul că nu este permisă susținerea examenului decât cu prezență în campus.
- În ceea ce privește susținerile studentului referitoare la modul de adresare jignitor (folosirea persoanei a doua singular, folosirea sintagmei "*ai memoria cam scurtă*") și faptul că ar fi făcut afirmații mincinoase, lucrurile stau astfel: Intrigat și supărat de neadevărurile scrise de student în email (modificarea orei examenului și faptul că ar fi depus un efort constant la această materie), în baza dovezilor de pe platforma online.ase.ro (capturi de ecran în care a dovedit faptul că studentul a spus un neadevăr, atât în privința modificării orei de desfășurare a examenului, cât și a faptului că a „depus un efort constant” la aceasta materie), profesorul a demontat afirmațiile studentului. Studentul nu a participat la nicio oră de curs și la nicio oră de seminar și nici nu s-a conectat deloc pe platforma online.ase.ro, până în ziua examenului, deci nu a descărcat niciun material încărcat la materia respectivă, concluzia fiind că el a spus un NEADEVĂR, adică a mințit în afirmația făcută.

C. Audierea reprezentanților ...(2 martie 2026)

Comisia de etică universitară a audiat, de asemenea, pe În cadrul audierii, acestea au precizat că decanatul nu a formulat o sesizare în sensul unei reclamații împotriva unei persoane, ci a transmis cazul Comisiei de etică în urma solicitărilor formulate de către student și a dificultății de a soluționa situația pe cale administrativă.

De asemenea, **a fost confirmat faptul că studentul a declarat că s-a conectat la platforma utilizată pentru examen din afara campusului universitar, obținând parola de acces prin intermediul unui coleg.** În cadrul discuțiilor au fost analizate și aspecte tehnice privind utilizarea platformei online, inclusiv dezactivarea restricției de acces pe bază de adresă IP, care ar fi permis conectarea din exteriorul campusului.

- (4) Constatările, concluziile, propunerile și recomandările comisiei de analiză și redactare, cuprinse în raportul de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 392/2.02.2026, potrivit cărora:

Constatări

În urma analizei documentelor depuse la dosarul cauzei, a punctelor de vedere formulate în scris, a proceselor-verbale de audiere și a celorlalte înscrisuri transmise Comisiei de etică universitară, Subcomisia de analiză și redactare reține că situația supusă analizei are la bază modul de desfășurare a examenului la disciplina... , organizat în data de 8 noiembrie 2025, în cadrul programului de studii universitare

Sesizarea formulată de petenți a vizat, pe de o parte, conduita, iar, pe de altă parte, anumite aspecte privind conduita și modul de organizare a evaluării de către

1. Cu privire la neregularitățile semnalate în legătură cu

1.1. Susținerea examenului online din afara campusului

În ceea ce privește prima neregularitate semnalată de petenți, referitoare la susținerea examenului online din afara campusului universitar, Comisia constată că din documentele aflate

la dosar rezultă în mod neîndoiebnic faptul că s-a conectat la platforma de examinare fără a fi prezent fizic în sala de examen, prin obținerea parolei de acces în mod fraudulos, împrejurare confirmată atât în sesizarea transmisă de conducerea facultății, cât și în declarațiile și explicațiile ulterioare ale persoanelor implicate (student și profesor).

În acest context, faptul că ... s-a conectat la platforma de examinare fără a fi prezent fizic în sala de examen, prin obținerea parolei de acces în mod fraudulos, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 67 lit. q) din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat pentru anul universitar 2025-2026 aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 100/25.06.2025, potrivit căreia, *Studenții au următoarele obligații: q) să nu folosească mijloace de promovare frauduloasă a examenelor și să nu utilizeze surse nedecarate; în caz contrar este sancționat conform prezentului regulament, cu exmatricularea fără drept de reînmatriculare în ASE.*

Totodată, din analiza materialului probator rezultă că această situație a fost posibilă în contextul în care, pe parcursul desfășurării examenului, restricția inițială de acces la platforma online.ase.ro exclusiv din rețeaua de intranet din campus a fost dezactivată, pentru a permite accesul pe platformă și susținerea examenului studenților prezenți în sală, care utilizau laptopuri personale și conexiuni de tip *hotspot*. Potrivit explicațiilor oferite de către cadrul didactic, această măsură a fost determinată de faptul că nu toate echipamentele informatice din sala de examinare erau funcționale.

Comisia reține, așadar, existența a două elemente concurente: pe de o parte, participarea studentului la evaluare din afara campusului, iar pe de altă parte, existența unui context tehnic și organizatoric care a permis accesul la platforma de examinare și din afara spațiului universitar. În acest cadru factual, rezultă că studentul a participat la evaluare cu nerespectarea condiției de prezență fizică în campus, condiție care fusese comunicată explicit de către cadrul didactic, inclusiv prin intermediul email-ului și pe care studentul avea obligația să o cunoască.

De altfel, potrivit art. 2 alin. (2) din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat pentru anul universitar 2025-2026, aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 100/25.06.2025 (Regulamentul), *Activitățile didactice sunt desfășurate cu prezența în campus atât a cadrelor didactice, cât și a studenților, indiferent de forma de învățământ: cu frecvență (IF) și cu frecvență redusă (IFR), iar, potrivit art. 41 alin (4) al aceluiași Regulament, Activitatea de evaluare sumativă este realizată la intervale mai mari de timp, de regulă la final de semestru și poate fi de tipul: examen (scris sau oral); verificare și colocviu, pentru practica de specialitate. Evaluările sumative sunt desfășurate în campusul ASE și sunt prevăzute în planurile de învățământ. Modalitatea de susținere a evaluărilor (scris, scris utilizând resursele electronice, informatice și de comunicații ale ASE, oral, probe practice la computer) este aprobată pentru fiecare disciplină de către CF, cu avizul departamentului, înaintea începerii fiecărui an universitar, la propunerea cadrelor didactice titulare de disciplină și este specificată în fișa disciplinei.*

1.2. Escaladări și mesaje repetitive

În ceea ce privește a doua neregularitate semnalată de petenți, referitoare la presupuse escaladări și mesaje repetitive, Comisia constată că studentul a formulat mai multe sesizări, solicitări de clarificare și puncte de vedere adresate cadrului didactic, conducerii facultății și ulterior Rectorului ASE. Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că aceste demersuri s-au produs în contextul contestării modului de desfășurare a evaluării și al consecințelor academice ale acesteia (studentul a fost notat în catalog cu nota 1).

Totodată, Comisia reține că studentul a transmis un punct de vedere scris anterior datei fixate pentru audiere, respectiv în data de 4 februarie 2026, document înregistrat ulterior și la Registratura ASE, la solicitarea acestuia. De asemenea, a confirmat participarea la audiere, însă

aceasta nu a mai avut loc ca urmare a refuzului studentului de a semna declarația de confidențialitate solicitată în conformitate cu Regulamentul aplicabil procedurii în fața Comisiei.

Din perspectiva faptelor analizate, Comisia constată existența unui număr ridicat de intervenții și corespondențe din partea studentului, însă acestea trebuie analizate în legătură directă cu conflictul generat de desfășurarea evaluării și cu demersurile acestuia de contestare și apărare.

În consecință, Comisia apreciază că, în contextul expus, acest comportament nu constituie o abatere de la normele de etică universitară.

2. Cu privire la neregularitățile semnalate în legătură cu

2.1. Schimbarea orei examenului / anunț tardiv

În ceea ce privește neregularitatea referitoare la presupusa schimbare a orei examenului sau anunțarea tardivă a acesteia, Comisia constată că din sesizarea inițială rezultă că a reclamat faptul că evaluarea ar fi început mai devreme decât ora pe care o avea în vedere și că anunțul privind desfășurarea unei probe practice la ora 10:30 ar fi fost observat abia în dimineața zilei examenului.

Pe de altă parte, în cadrul audierii, a arătat și, ulterior, a probat cu înscrisuri, faptul că examenul final fusese programat la ora 13:30, iar proba practică la ora 10:30, ambele în aceeași zi, și că anunțul publicat pe platformă menționa explicit aceste informații, precum și sălile aferente. Acesta a susținut că ora examenului final nu a fost modificată, ci doar că, după încheierea probei practice, profesorul a permis studenților prezenți să susțină examenul mai devreme, în timp ce ceilalți, care nu fuseseră prezenți la proba practică, l-au susținut la ora programată inițial (13:30).

Rezultă, așadar, că între poziția și cea a există o diferență de interpretare asupra modului în care a fost comunicată structura concretă a evaluării din data de 8 noiembrie 2025. Comisia reține că problema semnalată de petenți privește mai ales claritatea, previzibilitatea și modul efectiv de comunicare a organizării examenului.

În consecință, Comisia apreciază că, în contextul expus, acest comportament nu constituie o abatere de la normele de etică universitară.

Totodată, potrivit art. 41 alin. (5) din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat pentru anul universitar 2025-2026, aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 100/25.06.2025: *Utilizarea resurselor electronice, informatice și de comunicații specifice în activitățile de evaluare continuă și evaluare sumativă în regim față în față se realizează în conformitate cu următoarele standarde minime: c) existența unui număr suficient de săli dotate cu echipamente electronice necesare, care să permită programarea și desfășurarea evaluărilor în aceste condiții. În caz contrar, evaluările sunt organizate exclusiv sub formă scrisă; d) în cazul evaluărilor sumative ce presupun utilizarea resurselor electronice, informatice și de comunicații, aceste resurse sunt exclusiv ale ASE. Folosirea altor resurse electronice, informatice și de comunicații specifice, decât cele puse la dispoziție de ASE, conduce la sancționarea celor care se fac vinovați de nerespectarea prevederilor prezentului regulament.*

În plus, în Fișa Disciplinei pentru anul universitar 2025-2026, la metoda de evaluare aferentă examinării finale este menționat: *Examen scris*, fără a preciza necesitatea utilizării *resurselor electronice, informatice și de comunicații ale ASE*, așa cum este prevăzut în art. 41 alin. (4) din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat pentru anul universitar 2025-2026, aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 100/25.06.2025.

Ori, a permis studenților utilizarea altor resurse electronice, informatice și de comunicații personale (laptopuri personale) și a dezactivat în timpul examenului restricția de acces la platforma online.ase.ro exclusiv din rețeaua campusului (deoarece utilizarea *hotspot-*

urilor personale genera adrese IP diferite, ceea ce împiedica autentificarea pe platformă a unor studenți prezenți în sală), fapt care a afectat integritatea evaluării și a permis logarea frauduloasă, din afara campusului universitar, a

În consecință, Comisia apreciază că, în contextul expus, acest comportament constituie o abatere de la normele de etică universitară, prin raportare la prevederile art. 97 alin. (2) lit. l) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, potrivit căroră, *(2) Constituie abateri ale membrilor comunității universitare a ASE de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară: l) afectarea integrității procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei.*

2.2. Ton nepotrivit

În ceea ce privește neregularitatea referitoare la tonul nepotrivit atribuit ..., Comisia reține că sesizarea inițială menționează nemulțumiri privind modul de comunicare al cadrului didactic, inclusiv în corespondența electronică purtată ulterior.

Din analiza documentelor aflate la dosar și a elementelor consemnate în cadrul procedurii, rezultă existența unei comunicări tensionate între părți, pe fondul neînțelegerilor legate de desfășurarea examenului și de consecințele susținerii examenului de către student din afara campusului. Comisia reține că această dimensiune a sesizării trebuie analizată în corelație cu întreg contextul factual și relațional în care s-au produs schimburile de mesaje și pozițiile exprimate de părți.

În contextul în care studentul nu a participat la nicio oră de curs sau de seminar și nici nu s-a conectat deloc pe platforma online.ase.ro până în ziua examenului, deci nu a descărcat absolut niciun material încărcat la disciplina respectivă, concluzia profesorului, potrivit cu care studentul a mințit declarând că a „depus un efort constant” la aceasta materie, este în acord cu realitatea faptică.

În consecință, Comisia apreciază că, în contextul expus, comportamentul cadrului didactic nu constituie o abatere de la normele de etică universitară.

Din analiza integrată a neregularităților semnalate de petenți, Comisia constată că acestea nu pot fi evaluate în mod izolat, ci în strânsă corelație unele cu altele. Astfel, participarea studentului la evaluare din afara campusului a fost posibilă pe fondul unor dificultăți tehnice în organizarea examenului, respectiv nefuncționarea completă a infrastructurii informatice din sala de examinare și adaptarea modului de desfășurare a examenului. În același timp, contestarea ulterioară a modului de evaluare, corespondența repetată, solicitările de clarificare și tonul tensionat al comunicării dintre părți trebuie înțelese ca efecte succesive ale aceleiași situații inițiale, generate de neclarități procedurale, de dificultăți tehnice și de lipsa unei convergențe între percepția studentului și cea a cadrului didactic asupra regulilor aplicabile în ziua examenului.

În consecință, Comisia reține că situația analizată nu se reduce la o singură conduită individuală, ci relevă o combinație de factori comportamentali, tehnici și organizaționali, care au condus la apariția conflictului și la escaladarea ulterioară a acestuia.

Concluzii:

În conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară din Academia de Studii Economice din București, Comisia are competența de a analiza abaterile de la normele de etică și deontologie universitară și de a stabili sancțiuni proporționale cu gravitatea faptelor și circumstanțele producerii acestora.

În stabilirea sancțiunilor, Comisia a avut în vedere caracterul și gravitatea faptelor, împrejurările în care acestea au fost săvârșite, precum și conduita persoanelor implicate pe parcursul procedurii de analiză, conform principiilor prevăzute de Regulament.

1. Cu privire la

Din analiza documentelor depuse la dosar și a declarațiilor existente rezultă că studentul a participat la evaluarea online fără a fi prezent fizic în campus, deși examenul se desfășura numai în condiții de prezență fizică, iar cadrul didactic **îl informase în mod explicit pe student cu privire la acest aspect.**

Această conduită a studentului, membru al comunității universitare a ASE, reprezintă o încălcare a regulilor stabilite pentru desfășurarea procesului evaluării academice, asimilată fraudării evaluării și, implicit, reprezintă o abatere de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară, prin raportare la prevederile art. 97 alin. (2) lit. i) și l) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, potrivit cărora, (2) *Constituie abateri ale membrilor comunității universitare a ASE de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară: i) fraudarea evaluării; l) afectarea integrității procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei.*

Totodată, potrivit art. 100 alin. (4) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, sancțiunile care pot fi aplicate studenților pentru încălcarea normelor de etică și deontologie universitară sunt următoarele: a) avertismentul scris; b) anularea rezultatelor evaluărilor; c) exmatricularea; d) alte sancțiuni prevăzute de actele normative în vigoare.

Cu toate acestea, având în vedere circumstanțele tehnice ale desfășurării examenului și faptul că accesul la platforma de evaluare a fost posibil din afara campusului universitar, **Subcomisia de analiză și redactare propune aplicarea sancțiunii de avertisment scris ..., pentru nerespectarea regulilor stabilite privind desfășurarea evaluării academice.**

Subcomisia recomandă ...:

- să manifeste pe viitor o cooperare deplină cu procedurile instituționale, inclusiv prin respectarea cerințelor procedurale stabilite de regulamentele universitare;
- să utilizeze mecanismele instituționale de clarificare sau contestare prevăzute de regulamentele universitare, fără a condiționa participarea la procedurile necesare (de exemplu, audiere) de interpretări proprii ale cadrului procedural.

2. Cu privire la ... , cadrul didactic titular al disciplinei

Din analiza documentelor și a declarațiilor persoanelor implicate, se constată că în Fișa disciplinei, organizarea examenului la disciplina ..., este prevăzută sub forma de "examen scris" fără folosirea de resurse informatice. Deși organizarea examenului de către cadrul didactic a fost influențată de anumite constrângeri tehnice și logistice, acesta a permis utilizarea echipamentelor informatice personale ale studenților contrar metodei de evaluare prevăzută în Fișa disciplinei, iar dezactivarea restricției de acces la rețeaua campusului universitar au generat o vulnerabilitate procedurală, care a permis accesul la platforma de evaluare și din afara spațiului universitar și, implicit, susținerea examenului de către ..., prin logarea frauduloasă a acestuia din afara campusului universitar.

Această conduită a cadrului didactic, membru al comunității universitare a ASE, de încălcare a regulilor stabilite pentru desfășurarea procesului evaluării academice, a avut drept consecință afectarea integrității procesului de evaluare și, implicit, reprezintă o abatere de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară, prin raportare la prevederile art. 97 alin (2) lit. l) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, potrivit cărora, (2) *Constituie abateri ale membrilor comunității universitare a ASE de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară: l) afectarea integrității procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei.*

În aceste condiții, **Subcomisia de analiză și redactare propune aplicarea sancțiunii de avertisment scris domnului ..., pentru nerespectarea regulilor stabilite privind desfășurarea evaluării academice.**

Subcomisia recomandă cadrului didactic:

- clarificarea explicită a condițiilor de participare la evaluările realizate prin intermediul platformei online.ase.ro;
- menționarea explicită, pe viitor, în Fișa Disciplinei a formei de examinare care include utilizarea resurselor electronice, informatice și de comunicații ale ASE;
- utilizarea unor metode de evaluare digitală care să includă mecanisme suplimentare de securizare a accesului;
- organizarea examenelor cu aplicarea prevederilor Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat, aprobat pentru fiecare an universitar prin Hotărâre de Senat;
- aplicarea prevederilor Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat, aprobat pentru fiecare an universitar prin Hotărâre de Senat, în cazul constatării unei fraude în procesul de evaluare;
- utilizarea unui stil de comunicare instituțional cât mai echilibrat în situațiile conflictuale.

3. Recomandări adresate conducerii facultății

Analiza cazului evidențiază existența unor vulnerabilități de natură procedurală și tehnică în organizarea evaluărilor desfășurate cu suport informatic, susceptibile să genereze interpretări diferite cu privire la regulile de participare la evaluare. Din declarațiile cadrului didactic rezultă că, în sala destinată examinării, o parte din calculatoarele existente nu erau funcționale, ceea ce a determinat adaptarea punctuală a modului de desfășurare a evaluării. În aceste condiții, studenților li s-a permis utilizarea laptopurilor personale, iar accesul la testul de evaluare nu a mai fost restricționat exclusiv prin intermediul rețelei instituționale (filtrare după IP instituțional).

Comisia apreciază că această situație reflectă existența unor disfuncționalități organizatorice și tehnice care pot afecta predictibilitatea, uniformitatea și securitatea procesului de evaluare academică. În acest context, Subcomisia formulează următoarele recomandări:

3.1 Asigurarea condițiilor tehnice adecvate pentru evaluările informatizate

Se recomandă conducerii facultății:

- să se asigure că infrastructura informatică disponibilă permite desfășurarea evaluărilor în condiții uniforme pentru toți studenții;
- să evite programarea evaluărilor informatizate în spații în care infrastructura tehnică nu permite desfășurarea acestora în condiții corespunzătoare.

3.2 Promovarea bunelor practici în evaluarea academică

Subcomisia recomandă, de asemenea, organizarea la nivelul facultății sau al departamentelor didactice a unor demersuri instituționale orientate spre identificarea și promovarea bunelor practici în evaluarea academică, în special în situațiile în care evaluările utilizează instrumente digitale. Astfel de inițiative pot contribui la:

- creșterea transparenței și predictibilității procesului de evaluare;
- reducerea riscului apariției unor situații conflictuale;
- consolidarea încrederii în corectitudinea și integritatea procesului de evaluare.

Propuneri:

1. Admiterea, în parte, a sesizării - în sensul:

1.1. constatării încălcării de către a regulilor stabilite pentru desfășurarea procesului evaluării academice (astfel cum au fost descris pe larg în secțiunea Constatări și Concluzii), respectiv:

- A menționat în Fișa Disciplinei pentru anul universitar 2025-2026, la metoda de evaluare aferentă examinării finale, "Examen scris", fără a preciza necesitatea utilizării resurselor electronice, informatice și de comunicații ale ASE, așa cum este prevăzut în art. 41 alin. (4) din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat pentru anul universitar 2025-2026, aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 100/25.06.2025 (Regulament);
- Contrar prevederilor art. 41 alin. (5) din Regulament, a permis studenților utilizarea altor resurse electronice, informatice și de comunicații personale (laptopuri personale);
- a dezactivat în timpul examenului restricția de acces la platforma online.ase.ro exclusiv din rețeaua campusului, fapt care a permis logarea frauduloasă, din afara campusului universitar, a ...;

afectând integritatea procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei, faptă ce reprezintă abateri de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară, prin raportare la prevederile art. 97 alin (2) lit. l) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, potrivit căroră, (2) Constituie abateri ale membrilor comunității universitare a ASE de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară: l) afectarea integrității procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei.

1.2. constatării încălcării de către a regulilor stabilite pentru desfășurarea procesului evaluării academice, cu ocazia susținerii examenului online din data de 8 noiembrie 2025, la disciplina ... , în cadrul programului ..., din afara campusului și logarea frauduloasă la platforma online.ase.ro, (astfel cum au fost descris pe larg în secțiunea Constatări și Concluzii), încălcări asimilate fraudării evaluării și, implicit, afectarea integrității procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei, fapte ce reprezintă abateri de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară, prin raportare la prevederile art. 97 alin. (2) lit. i) și l) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, potrivit căroră, (2) Constituie abateri ale membrilor comunității universitare a ASE de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară: i) fraudarea evaluării; l) afectarea integrității procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei.

Această împrejurare impune sancționarea cu avertisment scris atât a d-lui ..., cât și a

2. Respingerea, în rest, a sesizării, pentru motivele de fapt și de drept exprimate anterior.

3. Recomandări:

- *Cadrului didactic reclamat:*

- clarificarea explicită a condițiilor de participare la evaluările realizate prin intermediul platformei online.ase.ro;
- menționarea explicită pe viitor, în Fișa Disciplinei a formei de examinare care include utilizarea resurselor electronice, informatice și de comunicații ale ASE;
- utilizarea unor metode de evaluare digitală care să includă mecanisme suplimentare de securizare a accesului;

- organizarea examenelor cu aplicarea prevederilor Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat, aprobat pentru fiecare an universitar prin Hotărâre de Senat;
 - aplicarea prevederilor Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat, aprobat pentru fiecare an universitar prin Hotărâre de Senat, în cazul constatării unei fraude în procesul de evaluare;
 - utilizarea unui stil de comunicare instituțional cât mai echilibrat în situațiile conflictuale.
- *Studentului reclamat:*
 - să manifeste pe viitor o cooperare deplină cu procedurile instituționale, inclusiv prin respectarea cerințelor procedurale stabilite de regulamentele universitare;
 - să utilizeze mecanismele instituționale de clarificare sau contestare prevăzute de regulamentele universitare, fără a condiționa participarea la procedurile necesare (de exemplu, audiere) de interpretări proprii ale cadrului procedural.
 - *Conducerii ... :*
 - să se asigure că infrastructura informatică disponibilă permite desfășurarea evaluărilor în condiții uniforme pentru toți studenții;
 - să evite programarea evaluărilor informatizate în spații în care infrastructura tehnică nu permite desfășurarea acestora în condiții corespunzătoare.
- (5) Având în vedere probatoriul administrat precum și cadrul legal și normativ intern al ASE avut în vedere de Comisie în analiza realizată, respectiv:
- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 22/12.02.2025,
 - Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE
 - Art. 163 lit c), art. 171 alin. (4), art. 172 și art. 174 din Legea 199/2023 a învățământului superior
 - Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat pentru anul universitar 2025-2026 aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 100/25.06.2025
 - Înscrisurile și audierile persoanelor implicate

(6) În baza art. 171, alin. 9 din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz nr. 427/17.03.2026 asupra sesizării înregistrate sub nr. 392/2.02.2026.

Art. 2. Se admite în parte sesizarea nr. 392/2.02.2026, în sensul constatării încălcării de către ... a regulilor stabilite pentru desfășurarea procesului evaluării academice din data de 08.11.2025 (astfel cum au fost descrise pe larg în secțiunile Constatări, Concluzii și Propuneri).

Art. 3. Se sancționează - cadru didactic la Academia de Studii Economice din București, ..., cu "avertisment scris" potrivit art. 172 alin. (3) lit. (a) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, respectiv art. 100 alin (3) lit. a) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, prin raportare la prevederile art. 97 alin (2) lit. l) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară.

Art. 4. Se admite în parte sesizarea nr. 392/2.02.2026, în sensul constatării încălcării de către ... a regulilor stabilite pentru desfășurarea procesului evaluării academice (astfel cum au fost descrise pe larg în secțiunile Constatări, Concluzii și Propuneri).

Art. 5. Se sancționează, student al Academiei de Studii Economice din București,, cu "avertisment scris" potrivit art. 174 alin. (3) lit. (a) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, respectiv art. 100 alin (4) lit. a) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară, prin raportare la prevederile art. 97 alin (2) lit. i) și l) din Carta ASE – Codul de etică și deontologie universitară.

Art. 6. Se respinge, în rest, sesizarea nr. 392/2.02.2026 pentru motivele de fapt și de drept exprimate anterior.

Art. 7. Se recomandă *cadruului didactic reclamat*:

- clarificarea explicită a condițiilor de participare la evaluările realizate prin intermediul platformei online.ase.ro;
- menționarea explicită, pe viitor în Fișa Disciplinei a formei de examinare care include utilizarea resurselor electronice, informatice și de comunicații ale ASE;
- utilizarea unor metode de evaluare digitală care să includă mecanisme suplimentare de securizare a accesului;
- organizarea examenelor cu aplicarea prevederilor Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat, aprobat pentru fiecare an universitar prin Hotărâre de Senat;
- aplicarea prevederilor Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la programele de studii universitare de masterat, aprobat pentru fiecare an universitar prin Hotărâre de Senat, în cazul constatării unei fraude în procesul de evaluare;
- utilizarea unui stil de comunicare instituțional cât mai echilibrat în situațiile conflictuale.

Art. 8. Se recomandă *studentului reclamat*:

- să manifeste pe viitor o cooperare deplină cu procedurile instituționale, inclusiv prin respectarea cerințelor procedurale stabilite de regulamentele universitare;
- să utilizeze mecanismele instituționale de clarificare sau contestare prevăzute de regulamentele universitare, fără a condiționa participarea la procedurile necesare (de exemplu, audiere) de interpretări proprii ale cadrului procedural.

Art. 9. Se recomandă *conducerii* ...:

- să se asigure că infrastructura informatică disponibilă permite desfășurarea evaluărilor în condiții uniforme pentru toți studenții;

- să evite programarea evaluărilor informatizate în spații în care infrastructura tehnică nu permite desfășurarea acestora în condiții corespunzătoare.

Art. 10. Prezenta hotărâre va fi comunicată petenților, persoanelor reclamate, precum și Rectorului ASE.

Art. 11. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 12. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Art. 13. În cazul în care, partea interesată contestă hotărârea Comisiei, aceasta este obligată ca, în termen de 10 zile de la înregistrarea contestației, să comunice Comisiei numărul de înregistrare al contestației în vederea suspendării caracterului definitiv al hotărârii atacate.

Comisia de etică universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ