



Academia de Studii Economice din București

Comisia de Etică Universitară

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003

E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 433/24.03.2026

HOTĂRÂREA NR. 62

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

(1) Sesizarea înregistrată cu nr. 415/19.02.2026 la Comisia de etică universitară, respectiv cu nr. 1861/19.02.2026 la Registratura ASE, transmisă de către doamna de către (petentă) împotriva (reclamat):

Sesizarea vizează comportamente considerate de petentă ca fiind neetice și neconforme cu normele și deontologia universitară, presupus a fi fost săvârșite de către

Petenta reclamă un comportament inadecvat al avut ca urmare a interacțiunii dintre cei doi (petenta și persoana reclamată) pe platforma Instagram în luna februarie 2026. Nucleul sesizărilor îl constituie acuzația de **încălcare a valorilor fundamentale de demnitate, respect și nediscriminare susținute de ASE București**, și anume prin **Discurs instigator la ură împotriva comunității LGBTQ+** și **Lipsă de respect față de victimele traficului de persoane/abuzurilor**.

Faptele descrise în sesizare sunt următoarele:

- În timpul interacțiunii dintre (petentă) și (reclamat) pe platforma Instagram, din data de 17.02.2026, a făcut mai multe afirmații care în opinia petentei încalcă valorile fundamentale de demnitate, respect și nediscriminare susținute de ASE București. Acuzațiile se referă în principal la:
 - Discurs instigator la ură împotriva comunității LGBTQ+: Această acuzație se bazează în principal pe afirmația din discuția pe Instagram cu petenta, și anume că „toată comunitatea trans este formată din degenerați sexuali”, declarație care constituie în opinia petentei o formă clară de discriminare și hărțuire pe criterii de identitate de gen.
 - Lipsă de respect față de victimele traficului de persoane/abuzurilor, afișând o atitudine revoltătoare față de victimele minore asociate cazului Epstein, discreditând suferința lor pe un ton peiorativ.
- Contextul în care a avut loc interacțiunea dintre cei doi este acela că a reîmpărtășit pe contul său privat de Instagram un story care făcea afirmația că între persoanele menționate în întreg dosarul Epstein nu se remarcă între răufăcători niciun drag queen sau king sau imigranți care acum sunt procesați de ICE în mod nediscriminat și agresiv în America etc. Mesajul clipului era anume că aceste grupuri sunt persecutate în mod injust. În aprecierea petentei, reacția a fost să râdă zeflemitor și să afirme “Toate acele

fete rusoaiice, ucrainiene sau romane erau fix undocumented immigrants!! ”. Ulterior, în aceeași conversație, acesta ar fi insinuat că toată comunitatea trans care face spectacole la grădinițe și școli ar fi formată din “degenerați sexuali”.

Petenta este de părere că „un astfel de comportament din partea unui reprezentant al universității dumneavoastră dăunează grav prestigiului instituției și contrazice „conduita echilibrată” așteptată de la personalul universitar.” Petenta precizează în sesizarea făcută că a vrut să aducă la cunoștința Comisiei de Etică aceste lucruri, mai ales pentru că **atitudinea este atât discriminatorie față de comunitatea trans, cât și zeflemitoare față de victimele minore traficate în cazul Epstein** – lucruri care în opinia dânselor nu sunt compatibile cu valorile unei instituții de învățământ. Petenta a atașat sesizării capturi de ecran (screenshots) ale interacțiunilor cu drept dovadă. De asemenea a atașat capturi de ecran cu contul de Instagram, cont pe care a avut loc interacțiunea cu petenta și contul de Facebook al Atât pe contul de Instagram cât și pe cel de Facebook apar numele și poza Pe contul de Instagram unde a avut loc interacțiunea cu petenta nu este precizat angajatorul, iar pe contul de Facebook este precizat angajatorul.

(2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023.

(3) Demersurile întreprinse de Subcomisia de analiză și redactare, în vederea analizei aprofundate, astfel cum au fost redată în Raportul de caz, respectiv:

1. Analiza cadrului legislativ/metodologic al ASE, raportat la faptele sesizate:

- Codul ASE de conduită pentru prevenția și sancționarea xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură – aprobat prin HS nr. 140/03.07.2024, potrivit căruia:

Art. 1 (2) Scopul prezentului cod este de a preveni replicarea în ASE a evoluțiilor negative înregistrate în alte țări în urma faptelor asociate antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură și de a combate atitudinile și comportamentele care conduc la astfel de fapte.

Art. 2 (1) Xenofobia, radicalizarea și discursul instigator la ură sunt încălcări directe ale principiilor libertății, democrației, ale respectării drepturilor omului și libertăților fundamentale și ale statului de drept, principii pe care se întemeiază Uniunea Europeană și care sunt comune statelor membre. (2) ASE are responsabilitatea de a asigura un mediu universitar fără stereotipuri, intoleranță și discriminare și de a stabili obiective, respectiv de a lua măsuri prin care să fie prevenite și combătute xenofobia, radicalizarea și discursul instigator la ură.

Art. 4 (1) ASE încurajează membrii comunității universitare să creeze și să întrețină un climat etic favorabil dezvoltării de relații armonioase, raționale și echilibrate, care garantează manifestarea personalității, în spiritul colegialității și al respectului reciproc. (2) Membrii comunității universitare ASE care asistă sau împotriva cărora sunt îndreptate faptele asociate antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură sunt încurajați să le raporteze și să solicite sprijin Comisiei de etică universitară din cadrul ASE.

Art. 6 În spațiul universitar ASE sunt interzise următoarele fapte: a) promovarea simbolurilor identitare, imaginilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob; b) promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război; c) promovarea unor idei, simboluri sau doctrine care susțin și promovează regimuri cu caracter totalitar, antisemit, extremist, fascist, iredentist, rasist, șovinist sau xenofob, dovedite a încălca drepturile și libertățile fundamentale ale omului, cu excepția situației în care acestea sunt conținute de o disciplină/un material de studiu; d) activitățile membrilor

comunității universitare ASE care presupun radicalizarea și promovarea discursului instigator la ură.

Art. 7 (1) Orice persoană poate sesiza Comisia de etică universitară din ASE cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute la art. 6. (2) În cazul în care la nivelul instituției de învățământ superior se constată săvârșirea uneia/unora din faptele prevăzute la art. 6, Comisia de etică universitară din ASE se autosesizează și are obligația de a analiza și soluționa sau, în cazul în care soluționarea excedă sferei de competență, de a sesiza organele abilitate ale statului, conform prevederilor legale.

- Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE, potrivit căruia: Art. 90 (4) Codul de etică și deontologie universitară al ASE promovează următoarele valori fundamentale: a) Loialitatea față de ASE. Membrii comunității universitare a ASE depun eforturi, cubună intenție, pentru realizarea misiunii ASE și nu aduc prejudicii imaginii universității. b) Integritatea morală și profesională. Membrii comunității universitare a ASE adoptă în orice context o conduită morală, în acord cu prezentul Cod de etică și deontologie universitară al ASE, și fac eforturi pentru creșterea prestigiului universității.

Art. 91 (2) Constituie elemente determinante ale Codului de etică și deontologie universitară al ASE următoarele principii de conduită: a) membrii comunității universitare a ASE au o conduită morală adecvată în orice context, fiind permanent preocupați de sporirea prestigiului propriu și al ASE;

Art. 96 (4) Normele de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane obligă membrii comunității academice la: g) interzicerea oricărei forme de exploatare, hărțuire de orice fel sau discriminare pe motive politice, de rasă, religie, sex, orientare sexuală, origine națională, statut marital, handicap și/sau condiție medicală, vârstă, cetățenie sau alte motive arbitrare sau personale;

Art. 97 (5) Constituie abateri de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane: c) abaterile care lezează recunoașterea profesiei, a responsabilității și a încrederii conferite de societate, precum și nesocotirea obligațiilor interne ce derivă din această încredere, inclusiv desfășurarea de activități ce aduc prejudicii de imagine ASE, prin propaganda și acțiuni de destructurare instituțională, campanii de dezinformare în mass-media ori alte activități care pot afecta realizarea misiunii instituției. b) abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a prestigiului profesiei, precum: ii) violența fizică, folosirea unui limbaj ofensator sau abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare; iii) atacurile personale, intimidarea, amenințarea, umilirea, șantajul sau afirmațiile defăimătoare la adresa altor membri ai comunității universitare.

- Definiții

Discurs (DEX) = (1) Specie a genului oratoric, constând dintr-o expunere făcută în fața unui auditoriu pe o temă politică, morală etc. (2) Vorbire înaintea publicului sau a unei adunări constituite asupra unui subiect special, cuvântare: a ținea un ~; ~ politic [fr.].

Spațiu public (În public) (DEX) = (care are loc) în fața unui anumit număr de persoane, în văzul lumii).

Opinie publică (DEX) = părere, judecată, care are loc în prezența unui mare număr de oameni.

2. Organizarea și desfășurarea audierilor

Pentru a asigura dreptul la apărare și pentru a obține o imagine completă asupra evenimentelor, Comisia a audiat ambele părți implicate în acest caz.

A. Audierea și analiza punctului de vedere scris transmis pe email-ul Comisiei de către

În cadrul audierii acesta a detaliat contextul discuțiilor și relației avute cu petenta. Astfel, a cunoscut-o pe petentă în urmă cu aproximativ doi ani, în context privat fără legătură cu activitatea profesională. Ulterior, petenta i-ar fi transmis o cerere de prietenie pe Instagram. Schimburile de mesaje au fost, potrivit declarației sale, conversații „normale, joviale”. afirmă că nu ar mai fi comunicat cu petenta aproximativ un an, iar reluarea mesajelor a survenit ca urmare a unei postări a petentei, la care a comentat în registrul discuțiilor anterioare. susține că **dialogul a fost unul privat**, între două persoane adulte, fără amenințări sau instigare la ură. În momentul în care conversația a degenerat, a precizat că se simte insultat și a întrerupt comunicarea (încetarea discuției/blocare).

.... a subliniat de mai multe ori în cadrul audierii ideea de **caracter privat al discuțiilor de pe platforma Instagram cu petenta**. Acesta a declarat că pe **Instagram utilizează un cont privat, fără asociere cu ASE și fără mențiuni privind angajatorul**. Pe platforma Facebook are un singur cont, în care este precizat angajatorul. Petenta nu era prietenă cu el pe Facebook și, potrivit declarației sale, petenta l-ar fi identificat căutându-l după fotografie, ceea ce ar fi presupus „eforturi” din partea acesteia.

.... reiterează faptul că a fost o conversație privată și precizează că: nu a instigat la ură, nu a folosit funcția sa pentru a convinge/impune un punct de vedere, conversația nu s-a purtat în legătură cu activitatea didactică și nu ar fi vizat sfera educației. a mai exprimat faptul că, având în vedere caracterul privat și lipsa unor insulte/amenințări în opinia sa, fără a produce vreun prejudiciu, nu înțelege de ce sesizarea este luată în considerare și analizată de Comisia de Etică.

Întrebat asupra motivului petentei de a reclama o conversație privată, precizează că nu îl poate cunoaște cu exactitate, unele persoane putând acționa „emotiv” și observând un trend prin care, dacă o persoană cu funcție publică nu se aliniază unei anumite „narațiuni”, se formulează ulterior plângeri.

În ceea ce privește clarificările solicitate de Comisie privind potențiala posibilitate ca discuția să fi fost publică ori vizualizată de alte persoane, declară că a fost **un schimb de mesaje strict privat (mesaje directe), nefiind vorba despre postări publice, reafirmând faptul că acea conversație a fost total privată și separată de calitatea sa de cadru didactic în ASE București**.

Punctul de vedere susținut în cadrul audierii este similar cu cel exprimat în scris de către, prin email-ul transmis Comisiei de etică universitară, care subliniază **aspectul privat al conversației, delimitarea dintre viața privată și activitatea profesională**.

În punctul de vedere scris, transmis pe email-ul Comisiei, face referire și la scoaterea din context și extragerea selectivă a probelor de către petentă și escaladarea conversației cu petenta prin insulte la adresa sa (prin formulări precum mentalitate de evul mediu”, „îți recomand să te educi”, „îți recomand să îți deschizi mintea”). a ridicat anumite semne de întrebare cu privire la caracterul obiectiv și proporțional al demersului petentei și a subliniat un istoric conversațional informal cu petenta, recunoscând faptul că „unele formulări utilizate în cadrul conversației au fost neinspirate și exprimate într-un registru polemic, specific unui schimb de mesaje privat, tensionat. Aceste exprimări nu au fost formulate cu intenția de a instiga la ură, de a discrimina ori de a transmite o poziție instituțională.”. De asemenea, în punctul de vedere formulat în scris, face referire la conduita sa profesională și absența oricărui antecedent privind comportamente discriminatorii, abateri etice sau conduite incompatibile cu statutul de cadru didactic în cei peste 22 de ani de activitate în învățământ.

....., la solicitarea Comisiei, a transmis pe email-ul Comisiei și istoricul conversațiilor cu petenta, pentru a avea imaginea de ansamblu a dialogului dintre cei doi.

B. Audierea doamnei

În cadrul audierii aceasta a detaliat contextul discuțiilor și al relației avute cu Astfel, petenta a declarat că îl cunoaște pe doar în sensul conectării pe platforma Instagram, interacțiunile fiind ocazionale (de tip reacții/comentarii la „story”-uri). Interacțiunea care a determinat sesizarea a avut loc în cadrul unui schimb de mesaje, în legătură cu un „story”, postat de petentă pe platforma Instagram, mesaje legate de victimele din dosarele Jeffrey Epstein, răspunzând într-o manieră pe care petenta o descrie ca fiind ironică, zeflemitoare și insensibilă.

Petenta afirmă că a întrerupt conversația la scurt timp, apreciind **drept neliniștitoare formulări pe care le-a interpretat ca vizând negativ comunitatea trans** („o întreagă cohortă de oameni” etichetați ca „degenerați sexual” de către în conversația dumnealor privată). Această formulare a determinat petenta să sesizeze Comisia, având în vedere faptul că este cadru didactic și poate interacționa în activitatea dumnealui profesională cu studenți din cadrul acestei comunități.

Petenta **confirmă faptul că schimbul de replici a avut loc în mesaje private între ea și, fiind vorba despre o opinie personală a, exprimată într-un dialog privat.** Astfel, Comisia a luat act și a consemnat că și potrivit declarațiilor petentei, relația și interacțiunile au avut caracter privat, fără legătură directă cu universitatea.

Petenta menționează că, la un moment dat, ar fi făcut o afirmație generală că „lucrează într-un fel sau altul cu studenți”, precizând că nu știe dacă aceste afirmațiile din conversația privată pe care au avut-o sunt un subiect pertinent pentru analiza Comisiei de Etică, însă îl menționează deoarece **activitatea sa poate include interacțiuni cu studenți, iar afirmațiile din conversație i s-au părut „puternice” și discriminatorii față de comunitatea menționată.** Petenta declară că, deși nu există referință explicită la angajator, există o legătură indirectă cu contul de Facebook conex celui de pe Instagram, unde are menționat, într-adevăr, angajatorul. Petenta declară că, în prezent, nu mai sunt conectați pe nicio platformă, întrucât s-au blocat reciproc/au blocat comunicarea și a raportat către Meta convorbirea pentru analizare.

Întrebată dacă au mai existat anterior discuții pe teme similare care să fi ridicat semne de întrebare, petenta declară că anterior a existat o interacțiune legată de conflictul din Palestina/Gaza și poziții politice/geopolitice, în cadrul căreia ar fi avut o intervenție percepută ca ironică, fără a fi explicită, dar petenta a afirmat că nu a continuat această conversație din rațiuni personale legate de a nu intra în dezbateri pe teme geopolitice sau alte teme sensibile pe rețele sociale, iar această interacțiune nu constituie motivul sesizării Comisiei de către petentă. În general, interacțiunile anterioare nu au avut caracteristici problematice încât să reprezinte fapte relevante pentru activitatea Comisiei în acest caz.

Referitor la delimitarea spațiului privat de cel public/ profesional în cazul de față, **petenta crede că deși spațiul de dialog a fost privat, poate rămâne la latitudinea angajatorului să evalueze atitudini/comportamente raportat la valorile și regulile instituției și, în acest sens, oferă drept exemplu propriul cadru etic profesional, în care și comportamentul din spațiul privat poate fi luat în considerare în măsura în care acesta poate indica probleme etice în raporturile profesionale, mai ales când vine vorba de afirmații discriminatorii;**

De asemenea petenta precizează că a reflectat îndelung înainte de a sesiza, nu urmărește un rezultat anume și nu are „o agendă”, ci a dorit să semnaleze aspectul, mai ales având în vedere activitatea profesională și potențialul ca acesta să interacționeze cu sportivi trans într-un mod problematic în mediul academic.

Petenta confirmă faptul că **replicile problematice semnalate prin sesizarea sa nu au fost o postare publică....., ci un schimb privat de mesaje. nu a făcut în mod repetat referiri la studenți,** iar petenta nu deține informații suplimentare despre modul în care acesta se raportează profesional, dincolo de interacțiunile limitate avute.

La solicitarea Comisiei, ulterior audierii, petenta a pus la dispoziția Comisiei istoricul conversațional cu

- (4) Concluziile, propunerile și recomandările comisiei de analiză și redactare, cuprinse în raportul de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 415/19.02.2026, potrivit cărora:

Concluzii:

În urma analizei materialului probator și a coroborării declarațiilor din audieri, Comisia ajunge la următoarele concluzii:

1. Potrivit Codului ASE de conduită pentru prevenția și sancționarea xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură – aprobat prin HS nr. 140/03.07.2024,
 - art. 2 (1), *Xenofobia, radicalizarea și discursul instigator la ură sunt încălcări directe ale principiilor libertății, democrației, ale respectării drepturilor omului și libertăților fundamentale și ale statului de drept, principii pe care se întemeiază Uniunea Europeană și care sunt comune statelor membre.*
 - Art. 6 **În spațiul universitar ASE sunt interzise următoarele fapte:** d) *activitățile membrilor comunității universitare ASE care presupun radicalizarea și promovarea discursului instigator la ură.*
2. De regulă, pentru ca discursul instigator la ură să se manifeste și, pe cale de consecință, să poată fi sancționat de către Comisia de etică universitară a ASE, este necesar ca opiniile să fie exprimate în mediul public (a se vedea definițiile noțiunilor de ”discurs” și ”public”).
3. **Faptele reclamate de petentă nu au legătură cu activitatea profesională a** Conversațiile și afirmațiile, la care petenta face referire și care au avut loc pe platforma Instagram fac parte dintr-o **conversație privată**, la care au avut acces strict cele două persoane din speța în cauză, Mai mult decât atât, în **contul său de pe platforma Instagram, ... nu are precizat angajatorul și implicit nu se poate stabili o relație directă cu activitatea sa profesională.**
4. **Faptele reclamate de petenta nu se subsumează conceptului de ”discurs instigator la ură” și nici măcar definiției de discurs. Ele reprezintă opinii personale, exprimate într-o discuție privată.**
5. Până la acest moment nu au existat sesizări, la nivelul Comisiei de etică universitară ASE București, cu privire la orice fel de comportament neetic....., cu atât mai puțin cu privire la vreun comportament al acestuia, similar celui reclamat, conduita sa profesională nefiind alterată de niciun antecedent privind comportamente discriminatorii, abateri etice sau conduite incompatibile cu statutul de cadru didactic.

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus, și anume de caracterul privat al conversației între cei doi, care nu implică în niciun fel instituția ASE București, cât și de dreptul la viața privată și delimitarea acesteia de viața profesională, **Comisia constată că fapta sesizată nu are legătură cu activitatea profesională în cadrul universității.**

6. Deși potrivit Codului de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE, art. 91 (2) a) *membrii comunității universitare a ASE au o conduită morală adecvată în orice context, fiind permanent preocupați de sporirea prestigiului propriu și al ASE;* iar potrivit art. 90 (4) a) *Membrii comunității universitare a ASE depun eforturi, cu bună intenție, pentru realizarea misiunii ASE și nu aduc prejudicii imaginii universității.* b) *Integritatea morală și profesională. Membrii comunității universitare a ASE adoptă în orice context o conduită morală, în acord cu prezentul Cod de etică și deontologie*

universitară al ASE, și fac eforturi pentru creșterea prestigiului universității, și în situația în care s-ar aprecia că opiniile ar fi ”neliniștitoare” – cum le-a apreciat petenta, contextul la care se referă cadrul normativ nu poate fi extrapolat la o conversație particulară într-un spațiu privat.

Prin urmare, faptele sesizate nu constituie abateri de la normele de etică universitară.

Propuneri:

1. Respingerea sesizării ca neîntemeiată

2. Recomandări către cadrul didactic reclamat:

- ✓ **Prudență în folosirea unui anumit tip de limbaj și expresii care ar putea fi interpretate drept discriminatorii și instigatoare la ură;**
- ✓ **Abordarea unei atitudini nediscriminatorii și a unei atitudini echilibrate, în concordanță cu normele și valorile ASE București atât în viața profesională cât și în spațiul privat.**

Dat fiind faptul că profesia didactică presupune un anumit grad de expunere și interacțiune cu persoane din diferite medii, anumite persoane cu care un cadru didactic interacționează pe plan privat pot asocia implicit persoana privată cu instituția la care aceasta activează. Acest lucru ar putea genera în mod neintenționat o anumită percepție greșită asupra ASE București și stabili asocieri nedorite.

(5) Având în vedere probatoriul administrat precum și cadrul legal și normativ intern al ASE avut în vedere de Comisie în analiza realizată, respectiv:

- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 22/12.02.2025,
- Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE,
- Codul ASE de conduită pentru prevenția și sancționarea xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură – aprobat prin HS nr. 140/03.07.2024,
- Capitolul XX Etica și deontologia universitară din Legea 199/2023 a învățământului superior
- Înscrierile și audierile persoanelor implicate

(6) În baza art. 171, alin. 9 din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz nr. 432/24.03.2026 asupra sesizării înregistrate sub nr. 392/2.02.2026.

Art. 2. Se respinge sesizarea nr. 415/19.02.2026 ca neîntemeiată pentru motivele de fapt și de drept exprimate anterior.

Art. 3. Se recomandă *cadrului didactic reclamat*:

- prudență în folosirea unui anumit tip de limbaj și expresii care ar putea fi interpretare drept discriminatorii și instigatoare la ură;
- abordarea unei atitudini nediscriminatorii și a unei atitudini echilibrate, în concordanță cu normele și valorile ASE București atât în viața profesională cât și în spațiul privat.

Art. 4. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentei, persoanei reclamate, precum și Rectorului ASE.

Art. 5. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 6. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Art. 7. În cazul în care, partea interesată contestă hotărârea Comisiei, aceasta este obligată ca, în termen de 10 zile de la înregistrarea contestației, să comunice Comisiei numărul de înregistrare al contestației în vederea suspendării caracterului definitiv al hotărârii atacate.

Comisia de etică universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ