



Academia de Studii Economice din București

Comisia de Etică Universitară

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003

E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 491/18.06.2026

HOTĂRÂREA NR. 72

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

(1) Sesizarea înregistrată la Comisia de Etică Universitară cu nr. 463/08.05.2026, respectiv la Registratura generală a Academiei de Studii Economice din București cu nr. 5044/08.05.2026, formulată de ..., student în anul ... la programul de studii universitare de ..., din cadrul Facultății de ..., Academia de Studii Economice din București, prin care sunt semnalate aspecte privind conduita instituțională ulterioară comunicării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026.

Potrivit sesizării și anexelor depuse la dosar, petentul apreciază că, ulterior comunicării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026, au avut loc o serie de acțiuni, comunicări și poziții instituționale pe care le consideră incompatibile cu normele de etică și deontologie universitară.

Potentul precizează că sesizarea formulată nu urmărește revizuirea aspectelor deja analizate prin Hotărârea nr. 61/17.03.2026, ci analizarea conduitei conducerii ... și ... manifestate ulterior adoptării acestei hotărâri.

Din conținutul sesizării și al Anexei 2 rezultă că sunt invocate, în principal, următoarele aspecte:

- menținerea notei 1 în catalog, despre care petentul susține că nu ar avea temei procedural și nu ar fi fost dispusă prin Hotărârea nr. 61/17.03.2026;
- absența unei comunicări oficiale scrise prin care studentul să fi fost informat că nota 1 i-ar fi fost aplicată ca sancțiune pentru fraudarea examenului;
- existența unui proces-verbal al întâlnirii cu reprezentanții ... pe care petentul îl consideră parțial și contestat;
- utilizarea unui limbaj pretins jignitor de către cadrul didactic și presupusa asumare instituțională ulterioară a acestuia de către reprezentanții ...;
- refuzul repetat al dialogului direct, în pofida unor solicitări formulate de petent;
- utilizarea în comunicările instituționale a formulării „act de indulgență/diligență” sau a unor formulări similare, apreciate de petent ca având caracter intimidant;
- modul de soluționare și, ulterior, de clasare a unor petiții și solicitări formulate după comunicarea Hotărârii nr. 61/17.03.2026.

În Anexa 2, petentul indică drept persoane cu privire la care formulează sesizarea pe ..., cadru didactic în cadrul Departamentului de ..., precum și pe ..., ... în cadrul Facultății de ...

Potentul invocă, de asemenea, existența unor prejudicii de natură academică, psihologică și de imagine, generate, în opinia sa, de menținerea notei 1, de comunicările instituționale ulterioare și de modul în care ar fi fost gestionate solicitările sale după adoptarea Hotărârii nr. 61/17.03.2026.

(2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin. (1) și alin. (4) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de etică și deontologie universitară și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară, exclusiv în ceea ce privește faptele pretins săvârșite ulterior comunicării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026

(3) Demersurile întreprinse de Subcomisia de analiză și redactare, în vederea analizei aprofundate a cauzei, respectiv analizarea documentelor aflate la dosarul cauzei și organizarea audierilor.

I. Cadrul regulamentar avut în vedere

În analiza prezentei sesizări, Comisia a avut în vedere prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice din București, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 22/12.02.2025, precum și dispozițiile incidente din Legea învățământului superior nr. 199/2023 și din Codul de etică și deontologie universitară, parte componentă a Cartei ASE.

Comisia a avut în vedere că la baza constatării și discutării unor posibile încălcări ale eticii universitare trebuie să stea principiul bunei-credințe și cel al transparenței, iar scopul procedurii trebuie să fie clarificarea faptelor și protejarea integrității academice, nu menținerea unei atmosfere generale de suspiciune. De asemenea, raportul de caz poate conține recomandări adresate părților, precum și propuneri de conciliere amiabilă.

În prezenta cauză, Comisia nu a apreciat că se impune respingerea sesizării ca inadmisibilă în integralitatea sa, întrucât petentul a indicat și aspecte ulterioare Hotărârii nr. 61/17.03.2026. Cu toate acestea, aspectele deja analizate pe fond prin Hotărârea nr. 61/17.03.2026 nu pot fi reanalizate în prezenta cauză, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice din București, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 22/12.02.2025.

II. Organizarea și desfășurarea audierilor

A. Audiarea ...

Comisia de Etică Universitară a procedat, în data de ..., la audierea ..., ... al Facultății de În cadrul audierii au fost aduse în discuție aspectele menționate în sesizare, analiza fiind limitată la acele elemente care vizează exclusiv conduita instituțională ulterioară comunicării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026.

... a precizat că nota menționată de petent era deja înregistrată în platforma instituțională webstudent.ase.ro anterior comunicării Hotărârii nr. 61/17.03.2026 și că aceasta nu a suferit modificări sau ajustări ulterior comunicării hotărârii menționate.

De asemenea, ... a arătat că, ulterior comunicării Hotărârii nr. 61/17.03.2026, petentul a transmis mai multe solicitări având, în esență, motive similare, referitoare la modalitatea de organizare a examenului, la calificarea situației de fapt și la consemnarea notei. Potrivit declarației persoanei audiate, aceste aspecte fuseseră deja analizate în cadrul procedurii anterioare sau comunicate prin răspunsurile instituționale formulate ulterior.

În cadrul audierii s-a mai consemnat că ... a fost contactat telefonic ulterior comunicării Hotărârii nr. 61/17.03.2026, iar petentului i s-a comunicat că hotărârea fusese adoptată de Comisia de Etică Universitară și că, din perspectiva conducerii facultății, nu se mai impuneau intervenții suplimentare asupra aspectelor deja soluționate. Ulterior, solicitările transmise de petent au fost gestionate prin canalele instituționale, inclusiv prin răspunsurile formulate de structurile competente ale universității.

Totodată, potrivit celor consemnate în procesul-verbal de audiere, persoana audiată a arătat că petentul a formulat ulterior mai multe susțineri și acuzații pe care aceasta le-a apreciat ca nefondate.

B. Audiarea

Comisia de Etică Universitară a procedat, în data de ..., la audierea ..., al Facultății de În cadrul audierii au fost dezbătute doar aspectele care vizau conduita instituțională ulterioară comunicării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026.

... a precizat că, ulterior comunicării Hotărârii nr. 61/17.03.2026, nu a mai existat o comunicare directă între dânsa și petent. Aceasta a menționat că a fost trecută în Cc la toate e-mailurile transmise de petent către conducerea facultății și a universității, corespondență la care petentul a primit răspuns de la nivel instituțional. În timpul audierii, ... a transmis pe adresa Comisiei de Etică Universitară (etica@ase.ro) toată corespondența pe această temă, ulterioară datei de 17.03.2026.

De asemenea, ... a precizat că problematica sesizată de petent în solicitările ulterioare a fost preluată, la nivelul facultății, de ..., în calitate de ... responsabil cu activitatea studențească.

C. Cu privire la neaudierea ... în prezenta cauză

Comisia reține că, deși în Anexa 2 petentul îl menționează și pe ..., aspectele imputate acestuia privesc, în principal, conduita și corespondența purtată în contextul desfășurării examenului din data de 08.11.2025, respectiv fapte anterioare comunicării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026.

Aceste aspecte au făcut obiectul procedurii anterioare și au fost analizate pe fond prin Hotărârea nr. 61/17.03.2026. În prezenta cauză, Comisia a fost sesizată cu privire la conduita instituțională ulterioară comunicării hotărârii menționate, respectiv la răspunsurile, comunicările și demersurile administrative realizate după data de 17.03.2026.

Din documentele analizate nu rezultă existența unor fapte noi, distincte, pretins săvârșite de ... ulterior comunicării Hotărârii nr. 61/17.03.2026, care să impună audierea acestuia în prezenta procedură.

În consecință, Comisia a apreciat că audierea ... nu se impune în prezenta cauză, analiza fiind limitată la conduita instituțională ulterioară și la persoanele/structurile implicate în gestionarea solicitărilor formulate de petent după comunicarea Hotărârii nr. 61/17.03.2026.

(4) Constatările, concluziile, propunerile și recomandările Subcomisiei de analiză și redactare, cuprinse în raportul de caz asupra sesizării înregistrate sub nr. 5044/08.05.2026, potrivit cărora:

D. Constatări

În urma analizei documentelor aflate la dosar, a înscrisurilor depuse de petent, a punctelor de vedere formulate și a declarațiilor consemnate în procesele-verbale de audiere, Subcomisia de analiză și redactare reține următoarele.

1. Cu privire la delimitarea obiectului prezentei sesizări

Comisia constată că prezenta sesizare cuprinde atât aspecte care au fost deja analizate pe fond prin Hotărârea nr. 61/17.03.2026, cât și aspecte care sunt prezentate de petent ca fiind ulterioare acestei hotărâri.

Au fost analizate pe fond, prin Hotărârea nr. 61/17.03.2026, aspectele referitoare la desfășurarea examenului din data de 08.11.2025, participarea studentului la evaluare din afara campusului, accesarea platformei de examinare, organizarea evaluării, utilizarea resurselor electronice, informatice și de comunicații, precum și conduita cadrului didactic în legătură cu desfășurarea examenului și comunicarea purtată în acel context. Aceste aspecte nu pot fi reanalizate pe fond în prezenta procedură, în lipsa unor elemente noi care să privească fapte distincte, ulterioare Hotărârii nr. 61/17.03.2026.

Comisia reține însă că aspectele invocate de petent referitoare la răspunsurile instituționale emise ulterior Hotărârii nr. 61/17.03.2026, la modul de soluționare și clasare a petițiilor formulate ulterior, la refuzul corectării notei, la formulările utilizate în comunicările oficiale și la pretinsa lipsă de dialog instituțional constituie elemente distincte, ulterioare hotărârii menționate, și au fost analizate în prezenta procedură în măsura în care puteau fi încadrate în sfera normelor de etică și deontologie universitară.

În consecință, analiza prezentei cauze are ca obiect exclusiv verificarea existenței ori inexistenței unor conduite ulterioare Hotărârii nr. 61/17.03.2026 care să poată fi încadrate ca abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

2. Cu privire la principiile bunei-credințe, transparenței și clarificării faptelor

Comisia reține că prezenta cauză intervine pe fondul unui diferend academic și administrativ preexistent, generat de desfășurarea examenului din data de 08.11.2025 și de consecințele acestuia.

În acest context, Comisia subliniază că procedura de etică universitară nu are rolul de a menține sau amplifica o atmosferă de suspiciune între membrii comunității universitare, ci de a clarifica, cu obiectivitate și imparțialitate, dacă faptele concrete sesizate întrunesc elementele unei abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

Prin urmare, susținerile formulate de părți trebuie analizate în raport cu dovezile administrate, cu perioada în care faptele au avut loc și cu competența Comisiei. Nemulțumirea față de o hotărâre anterioară, reluarea unor aspecte deja analizate sau formularea unor percepții generale privind conduita instituțională nu pot fundamenta, prin ele însele, reținerea unei abateri etice, în lipsa unor fapte concrete, determinate și probate.

Comisia apreciază că, în egală măsură, comunicările instituționale trebuie să urmărească diminuarea tensiunilor și clarificarea procedurilor aplicabile, printr-un limbaj neutru, impersonal și orientat spre soluționarea administrativă corectă a solicitărilor formulate.

3. Cu privire la menținerea notei 1 și la limitele competenței Comisiei de Etică Universitară

Petentul susține că Hotărârea nr. 61/17.03.2026 nu a dispus anularea evaluării, nu a calificat nota 1 drept sancțiune disciplinară și nu a solicitat menținerea acestei note, apreciind că nota 1 reprezintă o decizie unilaterală lipsită de temei procedural.

Comisia constată că nota 1 a fost consemnată anterior adoptării Hotărârii nr. 61/17.03.2026, respectiv în legătură cu examenul din data de 08.11.2025. Prin urmare, consemnarea inițială a notei nu reprezintă o faptă ulterioară Hotărârii nr. 61/17.03.2026.

Comisia reține, totodată, că Hotărârea nr. 61/17.03.2026 nu a avut ca obiect modificarea, anularea sau menținerea notei 1 în catalog.

Prin hotărârrea menționată au fost analizate aspectele de etică și deontologie universitară ce decurgeau din sesizarea inițială și din materialul probator administrat, iar nu o contestație academică asupra rezultatului evaluării.

Această delimitare este confirmată și prin răspunsul Rectoratului nr. 63/24.04.2026, în care se precizează că, în demersul său, Comisia de Etică nu a analizat și nu s-a pronunțat cu privire la modificarea notei acordate, neavând competență în acest sens, potrivit actelor normative în vigoare.

În același răspuns se distinge între sancțiunea stabilită de Comisia de Etică pentru abaterea reținută și măsura consemnării notei 1 la nivelul facultății, în contextul participării la evaluare în condiții nereglementare.

Comisia reține că prezenta procedură nu are ca obiect reevaluarea academică a studentului, modificarea catalogului sau soluționarea unei contestații asupra notei, ci exclusiv verificarea existenței unor fapte ulterioare care ar putea constitui abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

Din materialul probator administrat în prezenta cauză nu rezultă existența unei măsuri noi, ulterioare Hotărârii nr. 61/17.03.2026, prin care persoanele vizate prin sesizare să fi modificat situația academică a petentului, să fi dispus o nouă sancțiune disciplinară sau să fi adoptat o decizie autonomă cu caracter punitiv. De asemenea, din declarațiile consemnate în cadrul audierii rezultă că nota înregistrată în platforma instituțională nu a suferit modificări ulterior comunicării Hotărârii nr. 61/17.03.2026.

În consecință, Comisia apreciază că, sub acest aspect, nu au fost identificate elemente noi care să poată fi încadrate ca abatere de la normele de etică și deontologie universitară.

4. Cu privire la absența unei comunicări oficiale scrise privind nota 1

Petentul susține că nu i-ar fi fost comunicat un act oficial prin care să fie informat că nota 1 reprezintă o sancțiune pentru fraudarea examenului. Comisia reține că această susținere este strâns legată de modul de consemnare și interpretare a notei acordate la examenul din 08.11.2025, aspect anterior Hotărârii nr. 61/17.03.2026.

Totodată, Comisia constată că răspunsul Rectoratului nr. 63/24.04.2026 a clarificat, ulterior Hotărârii nr. 61/17.03.2026, distincția dintre sancțiunea aplicată de Comisia de Etică și consemnarea notei 1 la nivelul facultății. Prin acest răspuns, petentului i s-a comunicat faptul că în demersul său, Comisia nu a analizat și nu s-a pronunțat cu privire la nota acordată, neavând competențe în acest sens.

Prin urmare, deși petentul poate aprecia aceste explicații ca fiind insuficiente sau nefavorabile poziției sale, din materialul probator administrat nu rezultă existența unei conduite ulterioare de natură să constituie abatere de la normele de etică și deontologie universitară.

Comisia reține că eventualele clarificări privind regimul academic al notei, evidența rezultatelor în catalog, procedura de contestare a notei sau competența structurilor academice nu intră, ca atare, în sfera constatării unei abateri etice, în lipsa unor elemente care să demonstreze reaua-credință, caracterul ofensator, abuziv, discriminatoriu ori intimidant al conduitei instituționale.

5. Cu privire la procesul-verbal al întâlnirii cu reprezentanții

Potentul susține că procesul-verbal al întâlnirii organizate cu reprezentanții ... ar fi reflectat exclusiv poziția conducerii facultății, ar fi omis argumentele sale și nu ar fi redat fidel discuțiile purtate, motiv pentru care a refuzat să îl semneze.

Comisia constată că procesul-verbal invocat privește o întâlnire anterioară Hotărârii nr. 61/17.03.2026, iar existența contestării acestuia era cunoscută în contextul procedurii anterioare. Prin urmare, aspectul referitor la conținutul procesului-verbal nu reprezintă, prin el însuși, o faptă nouă, ulterioară Hotărârii nr. 61/17.03.2026, care să justifice reanalizarea pe fond în prezenta cauză.

Comisia reține că nemulțumirea petentului cu privire la conținutul procesului-verbal poate avea relevanță în contextul procedurii anterioare sau al eventualelor demersuri administrative, însă nu au fost identificate elemente noi, ulterioare Hotărârii nr. 61/17.03.2026, care să constituie abatere de la normele de etică universitară.

6. Cu privire la limbajul pretins jignitor și presupusa asumare instituțională ulterioară a acestuia

Potentul invocă utilizarea de către cadrul didactic a unor formulări pe care le apreciază ca jignitoare, precum și pretinsa asumare instituțională ulterioară a acestor formulări de către reprezentanții FABIZ sau ASE.

Comisia distinge între, pe de o parte, corespondența și conduita cadrului didactic analizate în procedura finalizată prin Hotărârea nr. 61/17.03.2026 și, pe de altă parte, răspunsurile instituționale emise ulterior acestei hotărâri.

În ceea ce privește conduita cadrului didactic și corespondența purtată anterior Hotărârii nr. 61/17.03.2026, Comisia constată că acestea au făcut obiectul procedurii anterioare și au fost analizate pe fond. Prin urmare, aceste aspecte nu se reiau în prezenta procedură.

În ceea ce privește răspunsurile instituționale ulterioare Hotărârii nr. 61/17.03.2026, Comisia reține că acestea au fost formulate într-un context administrativ și academic preexistent și au vizat, în principal, solicitările petentului privind corectarea notei înregistrate în catalog.

Din analiza răspunsurilor instituționale ulterioare, respectiv răspunsul nr. 63/24.04.2026 și răspunsul nr. 85/08.05.2026, Comisia reține că acestea nu conțin calificativele invocate de petent ca fiind jignitoare. Răspunsurile instituționale reiau concluziile Hotărârii nr. 61/17.03.2026 privind situația de fapt și încadrarea acesteia, însă nu rezultă că acestea ar fi fost formulate printr-un limbaj ofensator, degradant sau incompatibil cu normele de etică și deontologie universitară.

7. Cu privire la răspunsul Rectoratului nr. 63/24.04.2026

Comisia a analizat distinct răspunsul Rectoratului nr. 63/24.04.2026, întrucât acesta constituie unul dintre documentele instituționale ulterioare Hotărârii nr. 61/17.03.2026 la care petentul se raportează în sesizarea formulată.

Din conținutul acestui răspuns rezultă că solicitările petentului au vizat, în principal, corectarea notei înregistrate în catalog la disciplina ..., prin raportare la constatările și soluția cuprinse în Hotărârea nr. 61/17.03.2026.

În răspuns se precizează că, în demersul său, Comisia nu a analizat și nu s-a pronunțat cu privire la nota acordată, neavând competențe în acest sens. Totodată, răspunsul distinge între sancțiunea aplicată de Comisia de Etică Universitară pentru abaterea reținută și consemnarea notei 1 la nivelul facultății, în raport cu modalitatea de participare a studentului la examen și cu împrejurările constatate de Comisie în cadrul procedurii soluționate prin Hotărârea nr. 61/17.03.2026.

Comisia reține că aceste precizări nu constituie, prin ele însele, abatere de la normele de etică și deontologie universitară, ci reprezintă o poziție instituțională cu privire la limitele competenței Comisiei de Etică și la regimul academic al notei consemnate.

Comisia a analizat și formularea potrivit căreia aplicarea sancțiunii corective a avertismentului scris, în locul exmatriculării prevăzute de regulament pentru fapta reținută, ar reprezenta „un act de indulgență și proporționalitate manifestat atât de Comisie, cât și de decanat”. Comisia apreciază că această formulare poate genera percepții neunitare cu privire la natura instituțională și autonomă a hotărârilor Comisiei de Etică Universitară, motiv pentru care asemenea formulări trebuie utilizate cu prudență în comunicările instituționale. Totuși, din ansamblul documentului și din materialul probator administrat nu rezultă că această formulare ar fi fost utilizată cu scop intimidant, discriminatoriu sau degradant și nici că ar întruni, prin ea însăși, elementele constitutive ale unei abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

8. Cu privire la răspunsul Rectoratului nr. 85/08.05.2026

Comisia a analizat, de asemenea, răspunsul Rectoratului nr. 85/08.05.2026. Acest răspuns are ca obiect solicitările formulate de petent ulterior răspunsului nr. 63/24.04.2026, având același obiect, respectiv corectarea notei înregistrate în catalog la disciplina..... În cuprinsul răspunsului se invocă dispozițiile art. 10 alin. (2) din O.G. nr. 27/2002, referitoare la clasarea petițiilor repetate, transmise de același petiționar sau de o autoritate ori instituție publică greșit sesizată, cu același conținut.

Comisia constată că răspunsul nr. 85/08.05.2026 exprimă o soluție administrativă de clasare a unor solicitări repetitive, în raport cu cadrul normativ privind soluționarea petițiilor. Comisia a analizat și formularea potrivit căreia reiterarea aceleiași solicitări sub forme diferite constituie un „abuz al dreptului de a petiționa”. Deși această formulare are un caracter ferm și poate fi percepută de petent ca severă, din ansamblul documentului nu rezultă utilizarea unui limbaj ofensator, degradant sau intimidant, ci exprimarea unei poziții administrative privind gestionarea petițiilor cu același obiect.

Comisia reține că instituția are posibilitatea de a clasifica și soluționa petițiile repetitive în condițiile legii, iar clasarea unor petiții care reiau același obiect nu constituie, prin ea însăși, abatere de la normele de etică și deontologie universitară.

9. Cu privire la pretinsul refuz de dialog instituțional

Petentul susține că a solicitat în repetate rânduri organizarea unei întâlniri directe pentru soluționarea amiabilă a situației, iar lipsa unei asemenea întâlniri ar reprezenta un refuz de dialog.

Comisia constată că, ulterior Hotărârii nr. 61/17.03.2026, au existat schimburi de corespondență, solicitări, petiții și răspunsuri instituționale formulate de structurile competente. De asemenea, din audierea... , .., rezultă că mesajele recepționate la nivelul facultății au fost transmise prin canalele instituționale către structurile competente.

Comisia reține că răspunsul nr. 63/24.04.2026 menționează disponibilitatea conducerii universității pentru dialog instituțional și clarificări necesare, iar răspunsul nr. 85/08.05.2026 precizează că revenirile pe același subiect, care nu conțin elemente noi de fapt sau de drept, urmează să fie clasate.

Această succesiune de comunicări poate fi percepută de petent ca o limitare a dialogului direct, însă Comisia apreciază că lipsa organizării unei întâlniri directe, în sine, nu constituie abatere de la normele de etică și deontologie universitară, în lipsa unor elemente care să demonstreze un refuz abuziv, discriminatoriu, exercitat cu rea-credință sau de natură să afecteze demnitatea persoanei.

Comisia reține că dialogul instituțional nu presupune, în mod necesar, organizarea unei întâlniri directe ori reluarea nelimitată a unor răspunsuri pe același obiect, în condițiile în care petițiile formulate primesc răspuns prin canalele administrative prevăzute de reglementările aplicabile.

În consecință, Comisia apreciază că nu au fost identificate elemente care să demonstreze existența unui refuz de comunicare instituțională de natură să constituie abatere de la normele de etică universitară.

10. Cu privire la prejudiciile invocate de petent

Petentul invocă existența unor prejudicii de natură academică, psihologică și de imagine. Comisia reține că aceste susțineri sunt formulate în legătură cu efectele resimțite de petent ca urmare a diferendului academic și administrativ existent.

Din materialul probator administrat în prezenta cauză nu rezultă însă elemente suficiente care să permită stabilirea existenței unei conduite ulterioare Hotărârii nr. 61/17.03.2026 care să constituie abatere etică și care să fi generat, în mod direct, prejudiciile invocate.

În consecință, aceste susțineri nu pot fundamenta, în prezenta procedură, reținerea unei abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

11. Cu privire la conduita persoanelor vizate prin sesizare

Din materialul probator administrat nu rezultă existența unor fapte noi, distincte și ulterioare Hotărârii nr. 61/17.03.2026 care să poată fi încadrate drept abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

Comisia apreciază că aspectele analizate reflectă continuarea diferendului existent între petent și structurile universitare implicate în gestionarea situației soluționate anterior prin Hotărârea nr. 61/17.03.2026, fără ca demersurile și comunicările ulterioare să întrunească elementele unei abateri etice.

Totodată, Comisia reține că anumite formulări utilizate în comunicările instituționale ulterioare au un caracter ferm și pot fi percepute ca atare în contextul academic și administrativ preexistent. Cu toate acestea, analizate în ansamblul și în contextul în care au fost formulate, acestea nu prezintă un caracter ofensator, intimidant sau degradant și nu constituie abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

E. Propuneri și recomandări

Având în vedere considerentele expuse anterior, Subcomisia de analiză și redactare propune:

1. Respingerea ca inadmisibilă, în parte, sesizarea înregistrată la Registratura ASE cu nr. 5044/08.05.2026, în ceea ce privește aspectele care au același obiect, se referă la aceleași fapte și la aceeași perioadă cu cele analizate și soluționate pe fond prin Hotărârea Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026, în temeiul art. 23 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

2. Respingerea, ca neîntemeiată, în rest, sesizarea în ceea ce privește faptele și conduitele pretins săvârșite ulterior comunicării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026, pentru considerentele expuse pe larg.

3. Recomandări cu caracter preventiv și de bună practică adresate petentului în considerarea drepturilor și obligațiilor aferente calității de ...:

- a) să exercite dreptul de a semna nereguli cu respectarea principiilor bunei-credințe, obiectivității și proporționalității, evitând calificările personale, generalizările sau acuzațiile care nu sunt susținute de fapte și documente verificabile;
- b) în solicitările formulate, să delimiteze clar aspectele privind activitatea academică (de exemplu, evaluarea și consemnarea notelor) de eventualele fapte pe care le consideră abateri de la normele de etică și deontologie universitară;
- c) pentru aspectele referitoare la evaluare, consemnarea notelor și situația școlară, să utilizeze procedurile academice prevăzute de reglementările ASE (inclusive procedura de contestare), adresând cererea structurii competente.

4. Recomandări cu caracter preventiv și de bună practică adresate celor ... implicați în prezenta speță, în limitele portofoliului deținut și ale atribuțiilor stabilite de decan:

- a) ... responsabil cu activitatea didactică să asigure, în limita atribuțiilor delegate, clarificarea procedurilor academice aplicabile evaluării și identificarea structurilor competente, iar prodecanului responsabil cu relația cu studenții să îl îndrume pe student și să faciliteze comunicarea acestuia cu structurile respective;
- b) să utilizeze, în comunicările realizate în exercitarea atribuțiilor de conducere, un limbaj instituțional neutru, proportional și strict administrativ, evitând formulări susceptibile de a amplifica diferendul;
- c) să solicite, în situația persistenței diferendului, implicarea consilierului de etică la nivelul facultății sau utilizarea mecanismelor instituționale de consiliere și mediere, fără a substitui atribuțiile persoanelor sau structurilor competente.

(5) Având în vedere probatoriul administrat, precum și cadrul legal și normativ intern al ASE avut în vedere de Comisie în analiza realizată, respectiv:

- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 22/12.02.2025;
 - Codul de Etică și Deontologie Universitară, capitolul XVI al Cartei ASE;
 - art. 163 lit. c), art. 171 alin. (4) și art. 172 din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare;
 - înscrisurile, audierile persoanelor implicate și celelalte documente administrate în cadrul procedurii.
- (6) În baza art. 171 alin. (9) din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE, cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz nr. 490/18.06.2026 asupra sesizării înregistrate sub nr. 5044/08.05.2026.

Art. 2. Se respinge ca inadmisibilă, în parte, sesizarea înregistrată la Registratura ASE cu nr. 5044/08.05.2026, în ceea ce privește aspectele care au același obiect, se referă la aceleași fapte și la aceeași perioadă cu cele analizate și soluționate pe fond prin Hotărârea Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026, în temeiul art. 23 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară a Academiei de Studii Economice din București.

Art. 3. Se respinge, în rest, ca neîntemeiată sesizarea înregistrată la Registratura ASE cu nr. 5044/08.05.2026, formulată de ..., în ceea ce privește faptele pretins săvârșite ulterior comunicării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 61/17.03.2026, pentru motivele expuse pe larg în raportul de caz și în prezenta hotărâre.

Art. 4. Se recomandă petentului în considerarea drepturilor și obligațiilor aferente calității de student masterand:

- a) să exercite dreptul de a semna nereguli cu respectarea principiilor bunei-credințe, obiectivității și proporționalității, evitând calificările personale, generalizările sau acuzațiile care nu sunt susținute de fapte și documente verificabile;
- b) în solicitările formulate, să delimiteze clar aspectele privind activitatea academică (de exemplu, evaluarea și consemnarea notelor) de eventualele fapte pe care le consideră abateri de la normele de etică și deontologie universitară;
- c) pentru aspectele referitoare la evaluare, consemnarea notelor și situația școlară, să utilizeze procedurile academice prevăzute de reglementările ASE (inclusive procedura de contestare), adresând cererea structurii competente.

Art. 5. Se recomandă implicați în prezenta speță, în limitele portofoliului deținut și ale atribuțiilor stabilite de decan:

- a) responsabil cu activitatea didactică să asigure, în limita atribuțiilor delegate, clarificarea procedurilor academice aplicabile evaluării și identificarea structurilor competente, iar prodecanului responsabil cu relația cu studenții să îl îndrume pe student și să faciliteze comunicarea acestuia cu structurile respective;
- b) să utilizeze, în comunicările realizate în exercitarea atribuțiilor de conducere, un limbaj instituțional neutru, proportional și strict administrativ, evitând formulări susceptibile de a amplifica diferendul;
- c) să solicite, în situația persistenței diferendului, implicarea consilierului de etică la nivelul facultății sau utilizarea mecanismelor instituționale de consiliere și mediere, fără a substitui atribuțiile persoanelor sau structurilor competente.

Art. 6. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentului, persoanelor vizate, precum și Rectorului ASE.

Art. 7. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 8. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Art. 9. În cazul în care partea interesată contestă hotărârea Comisiei, aceasta este obligată ca, în termen de 10 zile de la înregistrarea contestației, să comunice Comisiei numărul de înregistrare al contestației în vederea suspendării caracterului definitiv al hotărârii atacate.

Comisia de etică universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ