



Academia de Studii Economice din București

Comisia de Etică Universitară

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003

E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 513/9.07.2026

HOTĂRÂREA NR. 77

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

(1) Sesizarea transmisă la data de 26.05.2026 pe adresa registratura@ase.ro și înregistrată la Registratura generală a Academiei de Studii Economice din București (ASE) cu nr. 5949/27.05.2026, respectiv la Comisia de etică universitară cu nr. 473/27.05.2026, formulată de ..., persoană fizică din afara comunității universitare.

Potrivit sesizării, petentul semnalează suspiciunea de plagiat și autoplagiat în teza de doctorat ..., autor ..., susținută în anul ... la ASE București, Școala doctorală de..., domeniul.... Petentul susține că secțiuni extinse din teza de doctorat ar reproduce, integral sau aproape integral, fragmente din lucrarea de disertație a autoarei, intitulată ..., susținută în anul.... Sunt invocate reproducerea textelor, reutilizarea aceleiași baze de date, scheme de codare și valori ale testelor statistice, fără nicio citare a lucrării de disertație.

(2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin. (4) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, de prevederile Codului de etică și deontologie universitară din Carta ASE și de Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară.

(3) Demersurile întreprinse de Subcomisia de analiză și redactare, în vederea analizei aprofundate a cauzei, după cum urmează:

I. Cadrul normativ și regulamentar avut în vedere

În analizarea prezentei sesizări, Comisia a avut în vedere prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a ASE, dispozițiile art. 167–174 din Legea învățământului superior nr. 199/2023, precum și dispozițiile Codului de etică și deontologie universitară. Analiza s-a raportat la condițiile de legalitate în vigoare la momentul elaborării și susținerii tezei (2021) și ale lucrării de disertație (2010).

În ceea ce privește cadrul legal aplicabil fiecăreia dintre cele două lucrări la data elaborării lor, Comisia reține:

(i) pentru lucrarea de disertație (2010) — Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare (abrogată la 3 septembrie 2023) și Hotărârea Guvernului nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat, acte normative care nu instituiau obligația depunerii ori arhivării în format electronic a lucrărilor de disertație;

(ii) pentru teza de doctorat (2021) — Legea educației naționale nr. 1/2011, ieșită din vigoare în prezent, și Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 681/2011, cu modificările aduse prin Hotărârea Guvernului nr. 134/2016, care impuneau, anterior susținerii publice, întocmirea raportului de similitudine și declarația privind asumarea răspunderii pentru originalitatea conținutului, precum și reglementările IOSUD-ASE aplicabile.

Întrucât teza de doctorat a fost susținută în anul 2021, analiza abaterii pretinse se raportează la condițiile de legalitate în vigoare la momentul elaborării și susținerii tezei, fără a putea fi reevaluat fondul științific al acesteia. Sub acest aspect, Comisia are în vedere definițiile plagiatului și autoplăgiatului prevăzute de Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare (abrogată la 12 iulie 2024), precum și Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5229/2020 pentru aprobarea metodologiilor referitoare la acordarea atestatului de abilitare, acordarea titlului de doctor, precum și la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, invocat de petent.

II. Demersurile de identificare a documentelor (lucrare de disertație și teza de doctorat)

Au fost întreprinse multiple demersuri instituționale pentru identificarea unui exemplar instituțional al lucrării de disertație și al tezei de doctorat ale persoanei vizate, respectiv:

- solicitarea adresată Arhivei ASE București (adresa nr. 493/18.06.2026);
- solicitarea adresată conducerii Facultății de ... (adresa nr. 494/18.06.2026);
- solicitarea adresată Direcției Tehnologia Informației și Comunicației (adresa nr. 495/18.06.2026);
- solicitarea adresată Bibliotecii ASE București (adresa nr. 496/22.06.2026).

Arhiva ASE a comunicat ca răspuns la adresa nr. 493/18.06.2026 dosarul din care au fost extrase datele de contact necesare pentru a putea fi contactată persoana vizată în vederea transmiterii, sub rezerva anonimizării documentelor, sesizarea și dovezile primite.

Prin răspunsul comunicat la adresa nr. 494/18.06.2026, conducerea Facultății de..., a precizat faptul că ... este absolventă a programului de masterat ... și a susținut examenul de disertație la data de 15 iunie 2010, sub forma unui examen oral desfășurat prin intermediul a două probe (evaluarea teoretică și lucrarea de disertație); titlul lucrării de disertație este ..., iar coordonator științific a fost Detaliile privind notele obținute, media finală, componența comisiei de evaluare și data susținerii se regăsesc în procesul-verbal încheiat de comisia de evaluare, transmis Comisiei în copie și atașat la dosarul cauzei. Facultatea a precizat, totodată, că la nivelul secretariatelor de departament și de facultate nu există arhivate lucrări de licență sau de disertație, documentele în original (catalogul de examen, procesul-verbal) aflându-se în Arhiva ASE București.

Prin răspunsul comunicat la adresa nr. 495/18.06.2026, Direcția Tehnologia Informației și Comunicații (DTIC) a precizat că, în urma verificărilor efectuate în bazele de date pe care le gestionează, lucrarea nu a fost identificată în format electronic. DTIC a precizat că baza de date utilizată pentru evidența lucrărilor încărcate în vederea transmiterii/verificării în sistemul antiplagiat a fost constituită începând cu anul universitar 2014–2015, astfel încât lucrările susținute anterior acestui interval nu se regăsesc în mod curent în această bază de date.

Biblioteca ASE București a comunicat, prin răspunsul la adresa nr. 496/22.06.2026, că nu deține lucrări de disertație, transmițând totodată Comisiei varianta digitală a tezei de doctorat.

Din verificările efectuate rezultă, așadar, pe de o parte, confirmarea susținerii examenului de disertație și a elementelor de identificare a lucrării invocate de petent: titlul lucrării consemnat în procesul-verbal al comisiei de evaluare este identic cu cel indicat în sesizare, iar coordonatorul științific este cel menționat de petent; data susținerii atestată de evidențele facultății este însă 15 iunie 2010, iar nu anul 2008, indicat în sesizare. Pe de altă parte, nicio structură a instituției nu deține textul lucrării de disertație, nici în format fizic, nici în format electronic.

Absența lucrării din evidențele instituției este conformă regimului de arhivare aplicabil: potrivit Nomenclatorului-indicator tip pentru documentele instituțiilor de învățământ superior, aprobat prin decizia nr. 271/24.11.1997 în vigoare la momentul susținerii lucrării de disertație și avizat de Arhivele Naționale — Direcția Municipiului București, lucrările de finalizare a studiilor (poz. 35 — „lucrări de diplomă”) au termen de păstrare de 3 ani, iar referatul aferent (poz. 36) de 1 an; totodată, la data susținerii (2010) nu exista obligația depunerii lucrărilor de disertație în format electronic, împrejurare confirmată și de precizarea DTIC potrivit căreia baza de date a lucrărilor a fost constituită abia începând cu anul universitar 2014–2015. Prin urmare, absența lucrării, la 16 ani de la susținere, nu poate conduce, prin ea însăși, la nicio concluzie privind conținutul acesteia.

Comisia reține că evidențele instituției confirmă exclusiv existența și elementele de identificare ale lucrării de disertație (susținerea, titlul, coordonatorul), iar nu conținutul acesteia, astfel încât concordanța de titlu și de coordonator nu echivalează cu stabilirea conformității exemplarului depus de petent cu lucrarea efectiv susținută. În mod corespunzător, neconcordanța privind anul susținerii (2008, potrivit sesizării, față de 15 iunie 2010, potrivit evidențelor) constituie o eroare de identificare imputabilă petentului, care se consemnează ca atare, fără a-i putea fi atribuită, în lipsa altor elemente, o semnificație determinantă, câtă vreme celelalte elemente de identificare concordă.

Totodată, Subcomisia a obținut de la Arhiva ASE București, ca răspuns la adresa nr. 493/18.06.2026, dosarul de doctorat al persoanei vizate, iar din documentele comunicate de arhiva instituției rezultă că dosarul de susținere publică cuprinde Atestatul privind raportul de plagiat nr. 1405/13.08.2021, emis de Direcția Managementul Cercetării și Inovării, potrivit căruia teza a fost verificată pe platforma instituțională, coeficienții de similitudine rezultați fiind de 2,06% (coeficientul 1), respectiv 0,61% (coeficientul 2), raportul de similitudine propriu-zis și rezoluția conducătorului de doctorat asupra acestuia, precum și Declarația privind asumarea răspunderii pentru originalitatea conținutului tezei din 03.09.2021, semnată de studentul-doctorand și de conducătorul de doctorat. Comisia reține, ca element de context cu valoare neutră, că verificarea antiplagiat s-a întemeiat, prin natura sa, pe compararea tezei cu surse existente în format electronic, în condițiile în care baza de date instituțională a lucrărilor a fost constituită începând cu anul universitar 2014–2015, potrivit DTIC. Prin urmare, raportul de similitudine nu putea detecta eventuale suprapuneri cu o lucrare de disertație susținută în anul 2010 și nedigitalizată, astfel încât valorile reduse ale coeficienților de similitudine nu confirmă și nu infirmă susținerile petentului și nu pot fi reținute nici în favoarea, nici în defavoarea persoanei vizate sub acest aspect.

III. Audierea persoanei vizate

... a fost convocată la audiere prin adresa nr. 500/23.06.2026, cu o revenire în data de 30.06.2026. Audierea a avut loc în data de În cadrul audierii au fost aduse la cunoștința persoanei vizate obiectul sesizării, documentele depuse de petent și drepturile procedurale de care beneficiază, inclusiv dreptul de a-și exprima poziția în scris, de a cunoaște conținutul dosarului și de a depune documente și informații suplimentare. ... a comunicat că își va transmite punctul de vedere în scris, în termenul stabilit de Comisie, respectiv 3 iulie 2026. Până la momentul redactării și semnării raportului de caz, respectiv până la data de 8.07.2026, ... nu a trimis un punct de vedere scris.

(4) Constatările, concluziile și propunerile Subcomisiei de analiză și redactare, potrivit căroră:

1. Cu privire la admisibilitatea sesizării

Comisia constată că sesizarea îndeplinește condițiile formale prevăzute de Regulament și de metodologia aplicabilă: petentul este identificat, teza vizată este individualizată, sesizarea cuprinde o motivare argumentată, cu exemple concrete, și este însoțită de documentele pe care petentul își întemeiază susținerile. Împrejurarea că unul dintre înscrisurile depuse provine din arhiva personală a petentului nu constituie un motiv de inadmisibilitate, ci o chestiune care privește valoarea probantă a înscrisului, analizată pe fond, la pct. 3 și următoarele.

În consecință, sesizarea este admisibilă, iar Comisia a procedat la analiza pe fond.

2. Cu privire la obiectul probei

Constatarea plagiatului sau a autoplagiului presupune, prin natura sa, o operațiune de comparare între opera pretins viciată (teza de doctorat, 2021) și opera-sursă pretins reprodusă (lucrarea de disertație, 2010). Prin urmare, existența, conținutul și integritatea operei-sursă constituie premisa oricărei analize pe fond. Susținerile petentului nu sunt formulate în termeni generali sau de percepție subiectivă, ci privesc suprapuneri textuale și numerice determinate; tocmai de aceea, verificarea lor depinde în mod esențial de existența unui text de referință a cărui autenticitate să poată fi stabilită.

3. Cu privire la înscrisul de comparație depus de petent

Comisia constată că singurul exemplar disponibil al lucrării de disertație din 2010 este cel depus de petent, provenit — potrivit propriei sale precizări — din arhiva sa personală, sub forma unui document *word*. Instituția nu deține niciun exemplar al lucrării, iar demersurile descrise la Secțiunea II pct. 2 lit. A au epuizat sursele instituționale de verificare a conținutului acesteia. Împrejurarea că evidențele instituției confirmă existența, titlul și coordonatorul lucrării de disertație privesc exclusiv identificarea acesteia și nu permite stabilirea conformității de conținut a exemplarului depus de petent cu lucrarea efectiv susținută la 15 iunie 2010.

În aceste condiții, integritatea și conformitatea exemplarului depus cu lucrarea efectiv susținută la 15 iunie 2010 nu pot fi stabilite prin mijloace aflate la dispoziția Comisiei. Comisia subliniază că nu pune la îndoială buna-credință a vreuneia dintre părți, ci constată o limită obiectivă de probațiune, generată de trecerea timpului și de regimul de arhivare aplicabil lucrărilor de finalizare a studiilor la data susținerii.

4. Cu privire la principiile bunei-credințe și obiectivității

Comisia reamintește că procedura de etică universitară are ca scop exclusiv clarificarea, cu obiectivitate și imparțialitate, a faptelor sesizate, iar nu tranșarea unor raporturi personale dintre părți. Eventualele raporturi preexistente dintre petent și persoana vizată nu au fost avute în vedere la aprecierea sesizării, care a fost analizată strict prin raportare la conținutul său obiectiv și la materialul probator administrat, în egală măsură în care nici constatarea vreunei abateri nu s-ar putea întemeia pe altceva decât pe fapte concrete, determinate și probate.

În urma analizei documentelor recepționate, a înscrisurilor depuse de petent, a răspunsurilor primite de la diverse structuri organizatorice din ASE București, a punctelor de vedere formulate, a declarației consemnate în procesele-verbale de audiere, Comisia de analiză și redactare reține următoarele:

- Comisia constată că abaterea sesizată nu poate fi verificată în lipsa unui text de referință a cărui autenticitate și integritate să fie stabilite. Exemplarul depus de petent, provenit din arhiva personală a acestuia și necoroborat — sub aspectul conținutului — cu vreun exemplar aflat în evidențele instituției, nu poate constitui, singur, temeiul unei constatări de plagiat sau autoplăgiat, întrucât o asemenea constatare — cu consecințele grave pe care le implică — trebuie să se sprijine pe fapte probate dincolo de orice îndoială rezonabilă cu privire la materialul de comparație. Confirmarea de către evidențele instituției a elementelor de identificare a lucrării (susținerea, titlul, coordonatorul) nu suplinește această cerință, întrucât privește existența lucrării, iar nu conținutul acesteia.
- În consecință, fără a nega caracterul concret și determinat al susținerilor petentului, Comisia de etică universitară a ASE București, prin Subcomisia de analiză și redactare constituită pentru această sesizare, constată că acestea nu pot fi dovedite în cadrul prezentei proceduri, propunerea Subcomisiei fiind de respingere pe fond ca nesusținută de materialul probator disponibil,

(5) Având în vedere probatoriul administrat, precum și cadrul legal și normativ intern al ASE (Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară, Codul de Etică și Deontologie Universitară, Legea nr. 199/2023);

(6) În baza art. 171 alin. (9) din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE, cu unanimitate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE;

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz nr. 512/8.07.2026 asupra sesizării înregistrate sub nr. 5949/27.05.2026.

Art. 2. Se respinge, pe fond, sesizarea înregistrată la Registratura generală a ASE cu nr. 5949/27.05.2026 cu privire la suspiciunea de plagiat și autoplăgiat în teza de doctorat a ..., ca fiind nesusținută de materialul probator disponibil, având în vedere imposibilitatea obiectivă a probațiunii și a stabilirii autenticității înscrisului de comparație, pentru motivele expuse pe larg în hotărâre.

Art. 3. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentului, persoanei vizate, precum și Rectorului ASE.

Art. 4. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, răspunderea juridică pentru hotărârile Comisiei de etică universitară a ASE revine conducerii ASE. De asemenea, hotărârea, „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 5. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Art. 6. În cazul în care partea interesată contestă hotărârea Comisiei, aceasta este obligată ca, în termen de 10 zile de la înregistrarea contestației, să comunice Comisiei numărul de înregistrare al contestației în vederea suspendării caracterului definitiv al hotărârii atacate.

Comisia de etică universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ