



Academia de Studii Economice din București

Comisia de Etică Universitară

Str. Tache Ionescu nr. 11, sala 8003

E-mail: etica@ase.ro

Nr. înregistrare: 540/31.07.2026

HOTĂRÂREA NR. 83

În baza dispozițiilor art. 92 alin. (5) lit. c) din Carta Academiei de Studii Economice din București;

Luând act de:

(1) Sesizarea înregistrată la Comisia de etică universitară cu nr. 518/17.07.2026, respectiv la Registratura generală a Academiei de Studii Economice din București cu nr. 9194/17.07.2026, formulată de ..., candidat în cadrul din ASE București.

Potrivit sesizării, petentul semnalează un potențial conflict de interese care o vizează pe..., membru al comisiei de admitere la ... din sesiunea iulie 2026, generat de calitatea de coautor al unui articol științific publicat anterior împreună cu un alt candidat, ... , precum și de o pretinsă asemănare terminologică între titlul articolului și tema de cercetare aleasă de respectivul candidat.

Potentul solicită expres Comisiei verificarea următoarelor aspecte:

- a) dacă persoana identificată în articol drept ... este aceeași persoană cu ...;
- b) dacă a existat o declarație de conflict de interese sau incompatibilitate;
- c) dacă, ca membru al Comisiei de admitere, s-a abținut de la evaluarea candidatului ...;
- d) dacă procedura de evaluare a respectat cerințele de imparțialitate.

Potentul precizează explicit, prin conținutul sesizării, că „nu afirmă în mod automat existența unei încălcări sau a unui prejudiciu, ci solicită verificarea unei aparențe obiective de lipsă de imparțialitate”. În opinia petentului, aceasta rezultă din „*cumulul dintre coautoratul științific anterior, prezența ... în comisia de evaluare și asemănarea dintre titlul articolului publicat anterior și titlul temei de cercetare alese de candidat din lista propusă de coordonator*”.

De asemenea, petentul consideră că „*într-o comisie de trei membri, orice raport preexistent relevant între candidat și unul dintre evaluatori poate ridica o problemă serioasă de integritate a evaluării, cel puțin sub aspectul necesității de declarare și analiză formală a unui posibil conflict de interese*”.

Sesizarea este susținută, ca temei legal, de articole din Carta ASE pe care petentul le consideră relevante în speța prezentată. Ca și dovezi care susțin sesizarea, autorul acesteia prezintă:

- un link către articolul publicat în calitate de coautori de candidatul ... și persoana identificată în listă drept ...
- un link către tema de cercetare doctorală aleasă de ... din lista de teme propusă de coordonatorul de doctorat,...; dovada este considerată relevantă pentru prezenta sesizare nu din perspectiva existenței vreunei relații de rudenie, ci a faptului că *„titlul articolului publicat anterior este asemănător cu titlul temei de cercetare alese de candidat din lista propusă de coordonator”*, astfel că *„relația dintre ... și membrul comisiei, ..., nu este una formală, ci una de cercetare științifică activă”*.

(2) Admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin. (4) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 16 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară.

(3) Demersurile întreprinse de Subcomisia de analiză și redactare, în vederea analizei aprofundate a cauzei, respectiv:

I. Solicitarea unui punct de vedere de la persoana reclamată

Prin adresa nr. 522/21.07.2026, Comisia a solicitat ... un punct de vedere scris în legătură cu sesizarea primită. Din punctul de vedere transmis pe adresa de email a Comisiei rezultă poziția persoanei reclamate, astfel:

- Inexistența unui conflict de interese: preluând definirea conflictului de interese potrivit art. 93 alin. (3) lit. a)-e) din Carta ASE, respectiv art. 84 alin. (2) și (3) din Regulamentul instituțional privind studiile universitare de doctorat (aprobat prin HS nr. 245/17.12.2025), persoana reclamată afirmă că niciuna dintre aceste situații nu este incidentă în cauză, coautoratul științific nefiind enumerat în sfera conflictului de interese sau incompatibilitate. Respectiva colaborare științifică s-a produs în context instituțional, între Muzeul ... și Facultatea de
- Comisia de admitere a fost constituită încă din luna martie 2026, cu respectarea tuturor procedurilor, înainte să se cunoască identitatea candidaților (depunerea dosarelor de concurs s-a realizat în perioada 1-6 iulie 2026). La data la care lista candidaților a parvenit comisiei de admitere, doamna profesor a analizat dacă, conform reglementărilor mai sus menționate se află într-un conflict de interese sau incompatibilitate și a apreciat că aceste dispoziții nu îi sunt incidente. De asemenea, persoana reclamată precizează că informația privind coautoratul pentru articolul amintit în sesizare era publică, cunoscută de conducerea facultății ... și a școlii..., fără ca acestea să fi dispus vreo măsură în acest sens, ceea ce confirmă, în opinia..., caracterul rezonabil al aprecierii sale cu privire la inexistența unui conflict de interese.
- Obiectivitatea și imparțialitatea evaluării: persoana reclamată consideră că a respectat această obligație, fapt confirmat de convergența dintre notele acordate de cei trei

membri ai comisiei, fără diferențe semnificative care ar putea sugera o influență subiectivă pentru oricare dintre candidați, inclusiv pentru

- Lipsa oricărei suprapuneri reale între articolul publicat și tema de doctorat: articolul este o cercetare de sinteză bibliometrică și tematică, realizată de patru coautori (printre care și ...), având ca obiect exclusiv analiza literaturii științifice internaționale privind inteligența artificială și transformarea digitală în muzee. Tema de doctorat aleasă de candidat vizează exportul temporar de bunuri culturale ca instrument de diplomatie culturală a României, analizat din perspectiva politicilor publice, folosind cadrul teoretic al *soft power*-ului și al *heritage diplomacy*. Singurul element comun este referirea generică la domeniul „muzee” (organizații culturale), un domeniu larg de cercetare instituțională în cadrul Facultății de ..., și nu o suprapunere de obiect, metodologie sau rezultate științifice, ceea ce nu poate constitui temei de conflict de interese.

În concluzie, persoana reclamată conchide că, *„în absența oricărei vătămări concrete, corelată cu inexistența unui temei legal de conflict de interese, plasează sesizarea în sfera unei suspiciuni neconfirmate de fapte, nesusținute de dovezi care să demonstreze o influență reală asupra rezultatului admiterii”*. Dovezile prezentate de petent privind coautoratul științific și înscrierea candidatului pentru tema de doctorat menționată nu sunt contestate de ..., dar consideră că acestea nu demonstrează nimic în plus, nici sub aspectul influenței asupra evaluării, nici sub aspectul unei suprapuneri științifice reale.

II. Solicitarea de clarificări de la Consiliul pentru Studiile Universitare de Doctorat (CSUD)

Prin adresa nr. 523/21.07.2026, Comisia a solicitat Consiliului pentru Studiile Universitare de Doctorat (CSUD) clarificări cu privire la: (i) existența, potrivit Regulamentului CSUD ASE sau altor reglementări aplicabile, a unei interdicții privind coautoratul în publicarea de articole între un candidat la concursul de admitere la doctorat și un membru al școlii doctorale în cadrul căreia candidează; (ii) existența unei obligații, în sarcina membrului comisiei de admitere aflat în situația de coautorat cu un candidat, de a se retrage din comisia de evaluare sau de a se abține de la evaluare; (iii) existența unei declarații de incompatibilitate semnate, anterior începerii concursului de admitere din sesiunea iulie 2026, de către membrii comisiilor de admitere ale școlilor doctorale.

Prin răspunsul înregistrat la Secretariatul CSUD cu nr. 2270/23.07.2026, se precizează următoarele:

- (i) Regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat nu prevede nicio interdicție privind coautoratul în publicarea de articole între un candidat la concursul de admitere și un membru al școlii doctorale în cadrul căreia candidează, prevederile referitoare la conflictul de interese, cuprinse la art. 84 alin. (2) din regulamentul menționat, vizând exclusiv participarea, în calitate de membru al comisiilor de doctorat, de evaluare sau de concurs, la decizii care afectează soțul/soția, rudele sau afinii până la gradul al III-lea inclusiv, respectiv beneficierea, în ultimii 3 ani anteriori evaluării sau în prezent, de foloase de orice natură din partea persoanei evaluate;

- (ii) Regulamentul nu prevede obligația ca membrul comisiei de admitere care a publicat un articol cu un candidat la concursul de admitere să se abțină de la evaluare;
- (iii) Înainte de începerea concursului de admitere din sesiunea iulie 2026, membrii comisiei de admitere nu au semnat o declarație de incompatibilitate.

(4) Constatările, concluziile și propunerile Subcomisiei de analiză și redactare, evidențiate în raportul de caz, potrivit cărora:

În urma analizei documentelor, a dovezilor prezentate și a reglementărilor legale aplicabile, Subcomisia de analiză și redactare reține următoarele:

(i) Cu privire la identitatea persoanei identificate drept ... și existența unui conflict de interese

i.1. Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că, în luna martie 2026, a fost constituită comisia de admitere la doctorat pentru Școala doctorală ..., cu respectarea procedurii prevăzute de art. 30 alin. (7) - (8) și (13) din Regulamentul instituțional privind studiile universitare de doctorat pentru anul universitar 2025-2026, aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 245/17.12.2025: „..... (7) Comisia de concurs este formată din 3-5 membri, dintre care președintele comisiei este decanul facultății de care aparține școala doctorală, iar ceilalți membri sunt conducători de doctorat din cadrul școlii doctorale respective. Comisia va avea cel puțin 1 membru supleant. În condițiile în care funcția de președinte nu este îndeplinită de către decan, aceasta va fi exercitată de către directorul școlii doctorale. (8) Consiliul școlii doctorale propune Comisia de concurs, care este avizată de către Consiliul Facultății, CSUD și se aprobă de către Consiliul de Administrație al ASE. (13) Directorii școlilor doctorale răspund pentru buna desfășurare a concursului de admitere, de respectarea normelor de etică universitară și a legislației în vigoare.”

De asemenea, art. 65 din același regulament, prevede că „drepturile și obligațiile conducătorului de doctorat includ: ... (8) să refuze îndrumarea unui student-doctorand, în condițiile în care este pus fără voia sa într-un conflict de interese.”

În același sens sunt și prevederile Art. 3, alin. (2) – (4) din Regulamentului ASE privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la programele de studii universitare de doctorat pentru anul universitar 2026-2027, aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 69/05.06.2026, potrivit cărora: „, ... (2) Comisia de concurs este formată din 3-5 membri, dintre care președintele comisiei este decanul facultății de care aparține școala doctorală, iar ceilalți membri sunt conducători de doctorat din cadrul școlii doctorale respective. Comisia va avea cel puțin 1 membru supleant. În condițiile în care funcția de președinte nu este îndeplinită de către decan, aceasta va fi exercitată de către directorul școlii doctorale. (3) Consiliul școlii doctorale propune Comisia de concurs, care este avizată de către Consiliul Facultății, CSUD și se aprobă de către Consiliul de Administrație al ASE. (4) Organizarea și desfășurarea concursului de admitere la programele de studii universitare de doctorat sunt de competența Comisiei centrale de admitere a CSUD și a Comisiilor de admitere ale școlilor doctorale.”

Comisia de concurs aprobată a fost alcătuită din trei membri:

i.2. În luna aprilie 2026, candidatul ... a publicat, în coautorat cu ... și cu alte două persoane, respectiv ... articolul

În punctul de vedere transmis, persoana reclamată recunoaște coautoratul asupra articolului alături de cele trei persoane mai sus menționate. Astfel se confirmă că ... este aceeași

persoană cu ..., identificată ca și coautor al articolului științific menționat. În plus, respectiva colaborare științifică s-a produs în context instituțional, informația privind coautoratul a fost publică, cunoscută de conducerea facultății și a școlii doctorale, fără ca acestea să fi dispus vreo măsură. Această chestiune nu face, prin urmare, obiectul niciunei contestații între părți și este considerată de Comisie ca fiind un fapt dovedit.

i.3. La înscrierea în concursul de admitere (care s-a desfășurat în perioada 1-6 iulie 2026), candidatul ... a optat pentru tema de cercetare doctorală ..., temă aflată pe lista propusă de coordonatorul de doctorat, ...

Referitor la pretinsa asemănare dintre titlul articolului științific și titlul temei de doctorat, Comisia reține că cele două documente aflate la dosar (sesizarea depusă de petent și punctul de vedere al persoanei reclamate) conțin poziții contrare: petentul apreciază că există o asemănare relevantă între cele două titluri, în timp ce persoana reclamată susține că singurul element comun este referirea generică la domeniul muzeal, articolul vizând o sinteză bibliometrică privind inteligența artificială și transformarea digitală în muzee, iar tema de doctorat vizând exportul temporar de bunuri culturale ca instrument de diplomatie culturală, analizat din perspectiva conceptului de soft power.

Aprecierea de fond privind gradul de similitudine sau de originalitate științifică dintre articolul publicat și tema de doctorat, dincolo de compararea titlurilor aflate la dosar, excede competența Comisiei de etică universitară, o asemenea evaluare ținând de domeniul aprecierii de specialitate.

i.4. La data de 13.07.2026 a avut loc evaluarea în cadrul concursului de admitere la studiile universitare de doctorat, în cadrul căreia ... a participat ca membru al comisiei de evaluare, alături de

Pentru stabilirea existenței sau inexistenței unui conflict de interese sesizarea trebuie analizată prin raportare la prevederile regulamentare ale ASE și în contextul factual expus.

Art. 84 alin. (1) – (3) din Regulamentul instituțional privind studiile universitare de doctorat pentru anul universitar 2025-2026, aprobat prin Hotărârea de Senat nr. 245/17.12.2025 prevede următoarele: „(1) În constituirea comisiilor din cadrul programului de studii universitare de doctorat se respectă prevederile legale în vigoare cu privire la conflictul de interese. (2) În conformitate cu prevederile legale în vigoare, reprezintă conflict de interese: a) participarea în calitate de membru în comisii de doctorat, comisii de evaluare sau comisii de concurs, în situația în care decizia afectează soții, rudele sau afinii până la gradul al III-lea inclusiv; b) participarea în cadrul aceleiași comisii, constituite conform legii, a persoanelor care au calitatea de soț/soție, rudă sau afin până la gradul al III-lea inclusiv. (3) De asemenea, constituie conflict de interese și situația persoanei implicate în procedura de evaluare în cazul în care a beneficiat în ultimii 3 ani anteriori evaluării ori beneficiază în prezent de foloase de orice natură din partea persoanei evaluate, inclusiv a conducătorului de doctorat, după caz.”

Conflictul de interese este definit, de asemenea, și în Codul de Etică și deontologie universitară, ca parte a Cartei ASE, aprobată prin Hotărârea Senatului nr. 30/25.03.2026, la Capitolul XVI, art. 93 alin. (1) – (3), care prevede: „(1) Conflictul de interese este situația în care persoana are sau ar putea avea un interes personal de natură patrimonială sau nepatrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor care îi revin. (2) Interesul personal reprezintă orice avantaj, material sau de altă natură, urmărit sau obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, de către personalul didactic, de cercetare și administrativ care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, o funcție de conducere, gestionare, control, prin folosirea reputației, influenței, facilităților, relațiilor și informațiilor la care are acces, în temeiul exercitării acesteia. (3)

Personalul didactic și de cercetare titular, respectiv personalul didactic și de cercetare auxiliar, precum și personalul administrativ din ASE se află în conflict de interese în una dintre următoarele situații: a) ocuparea unei funcții de conducere conform art. 49 alin. (1), de către o persoană care se află în relație de soț/soție, afin sau rudă până la gradul al III-lea inclusiv cu o altă persoană, dacă prima persoană se află față de cea de-a doua persoană într-o poziție directă de conducere, control, autoritate sau evaluare instituțională la orice nivel din ASE; b) participarea în calitate de membru în comisii de doctorat, comisii de evaluare – inclusiv comisii de evaluare didactică și de examen de finalizare a studiilor universitare – sau comisii de concurs, în situația în care decizia afectează soții, rudele sau afinii până la gradul al III-lea inclusiv, precum și conducerea științifică la doctorat a soției/soțului, afinilor sau rudelor până la gradul al III-lea; c) participarea unei persoane care deține funcție de conducere la evaluarea soțului/soției, afinilor sau rudelor până la gradul al III-lea; d) participarea în cadrul aceleiași comisii, constituită conform legii, a persoanelor care au calitatea de soț/soție, rudă sau afin până la gradul al III-lea inclusiv; e) participarea unui membru al comunității universitare a ASE, care are calitatea de membru într-o comisie a Ministerului Educației, la analizarea unei situații care are legătură cu ASE.

Prin raportare la prevederile regulamentare mai sus citate, Comisia constată că niciuna dintre situațiile menționate ca reprezentând conflict de interese nu este aplicabilă în prezenta speță.

Coautoratul pentru publicarea de lucrări științifice dintre un candidat la studii universitare de doctorat și un membru al Comisiei de evaluare în cadrul concursului de admitere la doctorat nu este menționat expres ca și conflict de interese și nici nu este interzis de către reglementările aplicabile studiilor universitare de doctorat din ASE București, fapt confirmat și în răspunsul primit din partea CSUD ASE. În plus, coautoratul preexistent a fost public și cunoscut la nivelul Scolii doctorale organizatoare a concursului de admitere, acest aspect neridicând suspiciuni privind vreun potențial conflict de interese, astfel cum este acesta definit.

Sesizarea nu indică, de altfel, existența niciunui prejudiciu concret asupra rezultatului concursului de admitere, petentul precizând el însuși că solicită doar verificarea unei aparențe a unui potențial conflict de interese.

ii. Cu privire la existența unei declarații de conflict de interese sau incompatibilitate

În baza răspunsului primit din partea CSUD ASE rezultă, ca fapt obiectiv, că membrii Comisiei de evaluare nu au semnat, anterior începerii concursului de admitere din sesiunea iulie 2026, declarații prin care să își asume inexistența unui conflict de interese față de candidații ce urmează a fi evaluați.

Această situație trebuie însă analizată prin raportare la cadrul normativ aplicabil: potrivit art. 84 alin. (2) din Regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat, astfel cum a fost comunicat de CSUD, conflictul de interese este definit limitativ, incluzând participarea în comisii în situații ce afectează soțul/soția, rudele sau afinii până la gradul al III-lea inclusiv, precum și situația persoanei care a beneficiat, în ultimii 3 ani anteriori evaluării sau beneficiază în prezent, de foloase de orice natură din partea persoanei evaluate. Coautoratul științific anterior, ca atare, nu se regăsește printre ipotezele enumerate.

În plus, ... afirmă în punctul său de vedere că, în momentul în care a primit lista cu candidații înscriși la concursul de admitere la studii universitare de doctorat din sesiunea iulie 2026, a analizat dacă s-ar putea afla într-o situație de conflict de interese sau incompatibilitate, raportat la criteriile legale prevăzute la art. 93-94 și art. 96 alin. (1) lit. d) din Carta ASE, respectiv art. 84 din Regulament și a apreciat că aceste dispoziții nu îi sunt incidente.

În aceste condiții, absența unei declarații de incompatibilitate nu poate fi calificată, prin ea însăși, drept o încălcare a unei obligații regulamentare exprese, atât timp cât nu a fost identificată nicio dispoziție care să impună o asemenea declarație pentru situația de fapt supusă analizei.

iii. Cu privire la abținerea de la evaluarea candidatului a ...

Este necontestat faptul că ... nu s-a abținut de la evaluarea candidatului În urma consultării reglementărilor interne ale ASE aplicabile în prezenta speță, precum și a răspunsului transmis de CSUD, care confirmă în mod expres că Regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat nu prevede obligația ca un membru al comisiei de admitere aflat în situația de coautorat anterior cu un candidat la concursul de admitere să se abțină de la evaluarea acestuia.

În lipsa unei asemenea obligații regulamentare exprese, absența abținerii de la evaluare nu poate fi reținută ca o încălcare a normelor de etică și deontologie universitară.

iv. Cu privire la respectarea cerințelor de imparțialitate în procedura de evaluare

Persoana reclamată a susținut, prin punctul său de vedere, că notele acordate de aceasta au fost convergente cu cele acordate de ceilalți doi membri ai comisiei de evaluare, neexistând diferențe semnificative de notare între membrii comisiei pentru niciunul dintre candidații evaluați.

Cu privire la procedura de notare, Comisia nu poate interveni și aprecia în contradictoriu cu opinia celor trei membri ai comisiei de evaluare.

În consecință, în limitele documentelor puse la dispoziția Comisiei și având în vedere că petentul însuși nu invocă un prejudiciu concret asupra rezultatului evaluării, ci doar o aparență de posibilă lipsă de imparțialitate, nu au fost identificate elemente de natură să conducă la reținerea unei încălcări a normelor de etică și deontologie universitară în cadrul procedurii de evaluare.

Ținând cont de toate aspectele precizate anterior, **subcomisia de analiză și redactare propune Comisiei de etică universitară din ASE București respingerea ca neîntemeiată a sesizării înregistrată la Comisia de etică universitară cu nr. 518/17.07.2026, respectiv înregistrată la Registratura generală a Academiei de Studii Economice din București cu nr. 9194/17.07.2026.**

(5) Având în vedere probatoriul administrat, precum și cadrul legal și normativ intern al ASE (Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară, Codul de Etică și Deontologie Universitară, Legea nr. 199/2023, Regulamentul instituțional privind studiile universitare de doctorat);

(6) În baza art. 171 alin. (9) din Legea nr. 199/2023, Comisia de Etică Universitară a ASE, cu majoritate de voturi PENTRU a membrilor Comisiei de Etică Universitară a ASE,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă Raportul de caz cu nr. 539/31.07.2026 asupra sesizării înregistrate sub nr. 9194/17.07.2026.

Art. 2. Se respinge ca neîntemeiată sesizarea înregistrată la Registratura generală a ASE cu nr. 9194/17.07.2026 (respectiv nr. 518/17.07.2026 la Comisia de etică universitară), pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul hotărârii.

Art. 3. Prezenta hotărâre va fi comunicată petentului, persoanei vizate, precum și Rectorului ASE.

Art. 4. Potrivit art. 92 alin. (6) din Carta ASE, coroborat cu art. 164 din Legea nr. 199/2023, hotărârea „anonimizată”, va fi publicată pe site-ul Comisiei.

Art. 5. Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, această hotărâre poate fi contestată la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), într-un termen de 30 de zile de la data comunicării sale.

Art. 6. În cazul în care partea interesată contestă hotărârea Comisiei, aceasta este obligată ca, în termen de 10 zile de la înregistrarea contestației, să comunice Comisiei numărul de înregistrare al contestației în vederea suspendării caracterului definitiv al hotărârii atacate.

Comisia de etică universitară a ASE

Avizat

Direcția Juridic și Contencios Administrativ